

РЕШЕНИЕ
именем Республики Беларусь

16 мая 2007 года

г. Берёза
Берёзовского района
Брестской области

Судья Зелёнка А.Н.
при секретаре Радзионовой З.Р.,
с участием истицы Щепёткиной Т.В.,
представителя истицы адвоката Атаманчук Л.Т.,
ответчика Иванова А.Н.,
представителя ответчика редакции
газеты «Маяк» Иванова А.Н.,
прокурора Куриловича М.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Щепёткиной Тамары Васильевны к редакции газеты «Маяк» и Иванову Александру Николаевичу о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда. Суд

у с т а н о в и л:

в заявлении суду Щепёткина Т.В. указала, что является корреспондентом «Газеты для вас». В №10 (19) газеты «Бярозавы веник» за октябрь 2006 года была опубликована статья под названием «О чём должен знать историк Эдуард Кухаревич», автором которой она является. В ответ на её публикацию в газете «Маяк» от 16 декабря 2006 года опубликована статья под названием «Мадам кроит историю», автором которой указан Александр Иванов.

В публикации распространены сведения, которые по её мнению, не соответствуют действительности и порочат её честь и достоинство, а именно:

1. Автор публикации, Александр Иванов, высказываясь о членах редакционного совета газеты «Бярозавы веник», и о ней, в частности, сообщает: «Тамара Щепёткина, корреспондент «Газеты для вас», известный мастер из мухи сделать слона и поставить что угодно с ног на голову».

2. «Читаюopus мадам Щепёткиной «О чём должен знать историк Эдуард Кухаревич» и диву даюсь: уму непостижимо, до каких цинизма и озлобленности, до самоунижения и унижения родного Отечества надо дойти, чтобы утверждать подобное. Если послушать мадам, то получается, что концлагерь в Красных казармах

при Польше был чуть ли не санаторием...»

3. «А, впрочем, зачем это надо мадам Щепёткиной, известной очернительнице, у которой на уме - белое очернить, а чёрное - обелить?».

4. «Ведь до чего дошла мадам Щепёткина в своём пасквиле...»

5. «Вот это и не даёт мадам Щепёткиной и её «бээнэфовской» компании покоя. Дай власть, к которой вы так настырно и нагло стремитесь, (а мадам Щепёткина нынче выдвигается кандидатом в депутаты аж в два Совета - районный и областной) - всё нажитое многими поколениями белорусов за ломаный грош отдадите обожаемому вами Западу, без зазрения совести закабалите свой собственный народ и зведёте в оборот уже забытые словечки «хам» и «холоп».

И поскольку указывает истица тираж бюллетеня «Бярозавы веник» всего 299 штук, то немногие жители г. Берёзы смогли познакомиться с её статьей «О чём должен знать историк Эдуард Кухаревич». У читателей газеты «Маяк», судя по откликам, напечатанным на страницах газеты, сформировалось о ней мнение, как о человеке непорядочном, амбициозном, стремящимся к достижению своих целей любыми средствами. Распространенные о ней сведения носят предосудительный характер. Её публикация названа «пасквилем», её же ответчик Иванов называет «очернительницей».

Тираж газеты «Маяк» составляет 10201 экземпляр. Распространённые о ней сведения стали известны широкому кругу читателей. Она, как бывший кандидат в депутаты, лишилась не менее 30 тысяч голосов избирателей, если учесть, что газету читает не один, два, три и более человека. Ко всему прочему, статья Иванова носит откровенно шовинистический характер.

Истица считает, что распространением не соответствующих действительности и порочащих её честь и достоинство сведений, ей причинён моральный вред. Так как она испытала нравственные страдания, переживания, прочитав публикацию «Мадам кроит историю». Публикацию прочитали её знакомые, друзья, коллеги, родственники. Из-за нравственных переживаний ухудшилось её общее состояние здоровья. 26 декабря 2006 года, расстроенная оскорбительным звонком по телефону, вызванным публикацией в газете «Маяк», упала при входе в собственный подъезд и получила сильнейший ушиб головы, углубивший расстройство здоровья. Стала прогрессировать опухоль груди, и 26 января 2007 года была прооперирована в Брестском онкологическом диспансере.

Причиненный ей моральный вред истица оценивает в размере

20000000 рублей.

Истица Щепёткина Т.В. просит суд признать не соответствующими действительности, порочащими её честь и достоинство сведения, распространённые в газете «Маяк» от 16 декабря 2006 года под заголовком «Мадам кроит историю», а именно:

1. «Тамара Щепёткина, корреспондент «Газеты для вас», известный мастер из муки сделать слона и поставить что угодно с ног на голову»

2. «Читаюopus мадам Щепёткиной «О чём должен знать историк Эдуард Кухаревич» и диву даюсь: уму непостижимо, до каких цинизма и злобленности, до самоунижения и унижения родного Отечества надо дойти, чтобы утверждать подобное. Если послушать мадам, то получается, что концлагерь в Красных казармах при Польше был чуть ли не санаторием...»

3. «А, впрочем, зачем это надо мадам Щепёткиной, известной очернительнице, у которой на уме - белое очернить, а чёрное - обелить?»

4. «Ведь до чего дошла мадам Щепёткина в своём пасквиле...»

5. «Вот это и не даёт мадам Щепёткиной и её «бээнэфовской» компании покоя. Дай власть, к которой вы так настырно и нагло стремитесь (а мадам Щепёткина нынче выдвигается кандидатом в депутаты аж в два Совета - районный и областной) - всё нажитое многими поколениями белорусов за ломаный грош отдадите обожаемому вами Западу, без зазрения совести закабалите свой собственный народ и введёте в оборот уже забытые словечки «хам» и «холоп»».

Истица просит суд обязать редакцию газеты «Маяк» опубликовать резолютивную часть решения суда в качестве способа опровержения на первой полосе газеты в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с редакции газеты «Маяк» в её пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 рублей.

Взыскать с ответчика Иванова А.Н. в её пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 рублей.

Взыскать с ответчиков понесенные расходы по оплате госпошлины и печатных.

В судебном заседании истица Щепёткина Т.В. поддержала заявленные требования и пояснила, что, как и каждый человек, она имеет право на свою правду и свои взгляды и суждения на историю своей Республики. Рассуждая об «освободителях» белорусской земли, имела в виду Красную Армию, о чём изложила в публикации «О чём должен знать историк Эдуард Кухаревич». Считает, что историк

Кухаревич, воспевав историческое событие, не использовал научные исследования, а сослался на затасканные советские идеологические штампы значимости воссоединения Восточной и Западной Беларуси, а она же в своей публикации опиралась на научные исследования русского историка А. Солженицина и польского историка Войцеха Слещинского. Считает, что все факты, приведённые ею об «освободителях» родной земли и о режиме концлагеря в Берёзе-Картузской правдивы. И не понимает, почему Иванов А.Н. обвиняет её в том, что она искажала, очернила свою историю. Утверждает, что её публикация построена исключительно на негативизме, явном и огульном опорачивании нашей истории, что ставит под сомнение её профессиональную компетентность. Непонятно, на каком основании ответчик называет её известным мастером из мухи сделать слона и поставить что угодно с ног на голову, называет известной очернительницей, у которой на уме – белое очернить, а чёрное обелить. Её справедливую историческую публикацию – пасквилем. Скорее его публикация «Мадам кроит историю» написана в стиле сталинского времени 30-х годов минувшего столетия.

Всё это отрицательно сказалось на её репутации, состоянии здоровья и поэтому она требует опровержения порочащих её честь и достоинство сведений, распространённых в публикации Иванова А.Н., а также взыскания с ответчика и редакции газеты «Маяк» компенсацию морального вреда.

Ответчик и представитель редакции газеты «Маяк» Иванов А.Н. иск не признал и пояснил, что его статья «Мадам кроит историю» ни в коей мере не ставила своей целью унизить честь и достоинство Щепёткиной Т.В. Считает, что его статья носит дискуссионный характер, и начало дискуссии публикаций положила сама же ответчица в газете «Берёзовый веник». Каждое издание имеет право отстаивать свою точку зрения. Выводы же остаются за читателем. Считает, что его статья не может рассматриваться, как сведения, порочащие Щепёткину Т.В. Называя ответчицу известной очернительницей, он имел в виду, согласно Толковым словарям русского языка, что она сознательно сгущает негативные стороны нашей истории, опорочила её, подвергнув огульной критике, чем нарушила первую заповедь журналиста - быть объективным, доверять только достоверным фактам. Щепёткина Т.В. же в своей публикации сознательно отрицает историческую справедливость воссоединения белорусского народа, указывая, что именно с эры советизации в нашу жизнь и быт перенесены ложь, зависть, угодливость, лицемерие, подлость, безбожие, мат, пьянство, вседозволенность для тех, кто обладал хоть какими-то властными

полномочиями. Считает, что её публикация построена исключительно на негативизме, лживом и злобном опорачивании нашей истории. Щепёткина Т.В. оскорбила честь и достоинство всего белорусского народа, поставив под оскорбительное сомнение факт воссоединения Западной и Восточной Беларуси. Истица, будучи филологом, в своей публикации обвиняла историка Кухаревича в профессиональной несостоятельности.

В своей статье «Мадам кроит историю» он встал на защиту поруганной чести народа, интересов своего государства и, как редактор газеты «Маяк», защитил честь и достоинство возглавляемого им издания и его внештатного автора Э. Кухаревича. Ответчик Иванов А.Н. указал и на то, что очернительство в журналистской деятельности Щепёткиной Т.В. не случайное явление. В 2002 году судом Березовского района она была оштрафована за нецензурную брань в адрес жительницы г. Берёза Литвинчук Н.К. 16 апреля 2004 года тот же суд взыскал со Щепёткиной Т.В. в пользу Протасевич Н.Н. компенсацию морального вреда, защищая её честь и достоинство. А в 2004 году в суде Ивацевичского района рассматривалось дело по иску Федченко В.Н. к Щепёткиной Т.В. о защите чести и достоинства. И снова с неё был взыскан моральный вред в пользу истца.

Кроме того, не может согласиться с тем, что его статья стала причиной ухудшения её общего состояния здоровья и причиной операции в Брестском онкологическом диспансере, так как считает, что его публикация не могла негативно повлиять на процесс онкозаболевания.

Свидетель Щепёткина А.К. показала суду, что является истице дочерью. Помнит, как после опубликованной статьи в газете «Маяк» маме звонили по телефону разные люди и по-хорошему, и по-плохому. После одного такого звонка маме стало плохо и она по дороге в магазин потеряла сознание и ударилась головой об дверь. Все родные и друзья очень переживали за маму, прочитав статью в газете.

Свидетель Дубинка Т.А. показала, что со Щепёткиной Т.В. проработала в редакции газеты «Газета для вас» более пяти лет. Может сказать о ней только как о хорошем человеке, добросовестном, трудолюбивом, грамотном журналисте. Её статьи всегда были актуальны, а потому интересны и читаемы. К ней со своими проблемами шли люди. Нареканий на её работу со стороны редактора газеты никогда не было. Но прошло время, и Щепёткина Т.В. чем-то не угодила Целуйко Л.В., высказала в её адрес правду о ней. А поскольку редактор метательный человек, то ухудшила ей условия

труда. И поэтому, наверное, Щепёткина Т.В. уволилась с редакции.

Свидетель Скулавец С.В. показал, что ранее также работал журналистом в редакции газеты «Газета для вас». Щепёткина Т.В. была хорошим корреспондентом, отличным специалистом. Писала много интересных статей. Отношения с Целуйко Л.В. у них всегда были нормальными. Но так как редактор газеты был очень жестоким человеком, добрые отношения между ними поменялись, и Щепёткина Т.В. вынуждена была уйти из газеты.

Заслушав объяснения сторон, показания свидетелей, мнение прокурора, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск Щепёткиной Т.В. не подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 п. 1 и ч. 5 ст. 153 ГК гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причинённых их распространением. В соответствии с п. 5 и п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 1999г. № 15 «О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации», при рассмотрении судами гражданских дел, возбуждённых в порядке ст. 153 ГК, судам необходимо выяснить, были ли распространены сведения, об опровержении которых заявлен иск, порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина и соответствуют ли эти сведения действительности. Сведения, порочащие гражданина признаются не соответствующими действительности, если с достоверностью не установлено иное (презумпция добросовестности).

Честь, достоинство и деловая репутация относятся к числу нравственных оценочных понятий. Их необходимость вызвана потребностями жизненного бытия и добросовестности. Они сформированы отношениями людей, которые развиваются одновременно с развитием экономических отношений общества. Каковы применительно к конкретному периоду времени интересы общества, таковы и оценочные критерии чести, достоинства и деловой репутации.

Именно с помощью понятия «честь» дается оценка поступков личности с точки зрения интересов общества. Если действие человека соотнобразует с требованиями общества, то он считается добросовестным.

принципами, это делает данному конкретному гражданину честь. Иными словами, эта категория выражает оценку обществом поведения человека, его необходимость для общества, определяет нравственную и правовую ценность данного поведения.

По делу установлено, что Щепёткина Т.В., являясь корреспондентом газеты «Газета для вас», в октябре 2006 года в газете «Бярозавы весяю» опубликовала статью «О чём должен знать историк Эдуард Кухаревич».

16 декабря 2006 года в газете «Маяк» в ответ на статью Щепёткиной Т.В. редактор газеты Иванов А.Н. опубликовал свою статью «Мадам кроит историю».

Из пояснений Щепёткиной Т.В. в судебном заседании усматривается, что, имея право на свои взгляды и суждения, она подвергла критике статью учителя истории Берёзовской средней школы № 3 Эдуарда Кухаревича «Вечная память освободителям», напечатанную в газете «Маяк», вызвавшую у неё недоумение. Ей не понятно, почему Кухаревич утверждает, что жители Западной Беларуси должны всегда помнить воинов-освободителей Красной Армии в то время как она считает их не освободителями родной земли, а напротив её захватчиками. Вместе с ними, указала истица, с эрой советизации в жизнь белорусского народа внесены ложь, зависть, угодливость, лицемерие, подлость, мат, пьянство. И что жизни белорусам, проживающим на территории под Польшей, ничего не угрожало. Считает, что все факты, приведённые ею об «освободителях» родной земли и о режиме концлагеря в Берёзе-Картузской, и о многом другом в её публикации основаны на научных данных известных учёных историков. Иванов А.Н. в своей статье обвинил в том, что она искажала, очернила, опорочила свою историю. Назвал её известной очернительницей, мастером из мухи сделать слона и поставить что угодно с ног на голову, а её справедливую историческую публикацию — пасквилем.

А поскольку все эти порочащие её сведения, распространённые в публикации Иванова А.Н., считает не соответствующими действительности, истица требует их опровержения.

В силу ст. 36 Закона Республики Беларусь «О печати и других средствах массовой информации» гражданин либо его законный представитель, организация или учреждение, предприятие, государственный орган имеют право требовать от редакции средства массовой информации опровержения опубликованных сведений, если те не соответствуют действительности или унижают их честь и достоинство.

Если сведения соответствуют действительности, они не

подлежат опровержению независимо от формы их распространения.

Требовать опровержения сведений возможно, когда порочащие сведения распространены в виде фактов. Но в ряде случаев человек высказывает о других лицах лишь своё собственное субъективное мнение, так называемое «оценочное суждение».

Согласно ст. 39 Закона Республики Беларусь «О печати и других средствах массовой информации» в связи с осуществлением профессиональной обязанности журналист имеет право высказывать свои личные мнения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью.

Давая оценку высказываниям ответчика Иванова А.Н. в статье «Мадам кроит историю», а именно «известная очернительница, мастер из мухи сделать слона и поставить что угодно с ног на голову, у которой на уме – белое очернить, а чёрное обелить», суд не находит оснований признать эти сведения порочащими честь и достоинство истицы Щепёткиной Т.В., поскольку Иванов А.Н., используя право журналиста, высказал своё личное мнение о ней, как об авторе публикации «О чём должен знать историк Эдуард Кухаревич» без распространения каких либо порочащих истицу фактов.

Оценивая содержание статьи Щепёткиной Т.В., суд пришёл к выводу, что рассуждения истицы об историческом периоде нашего государства не соответствуют действительности, а поэтому не соотносятся с требованиями нашего общества, его интересами и моральными принципами. Её статья отрицает историческую справедливость воссоединения белорусского народа, называя освободителей белорусской земли захватчиками и растлителями. Истица намеренно опустила негативные стороны важнейшего события 1939 года.

Ответчик Иванов А.Н. в обоснование своих выражений в отношении Щепёткиной Т.В. пояснил, что совсем не случайно назвал её «известной очернительницей, мастером из мухи сделать слона и поставить что угодно с ног на голову, белое очернить, а чёрное обелить», а статью её назвал «пасквилем».

Обращаясь к Толковому словарю живого великорусского языка В.Даля, слово «очернительство» означает – что-то окрасить в чёрную краску, порочить, хулить, оклеветать.

Из затребованной судом служебной характеристики с места работы истицы в УП «Газета для вас» видно, что Щепёткина Т.В. неоднократно при подготовке материалов в печать не умела или не хотела заниматься тщательным подбором и проверкой фактов. И поэтому её материалы, в которых были голословные утверждения, вызывали возмущение читателей, в том числе исковые заявления в

суд о возмещении причиненного её статьёй морального вреда.

Постановлением суда Берёзовского района от 26 ноября 2002 года Щепёткина Т.В. подвергнута административному штрафу за нецензурную брань в адрес потерпевшей от неё Литвинчук Н.К.

Решением суда Берёзовского района от 16 апреля 2004 года суд удовлетворил требования Протасевич Н.Н. о взыскании со Щепёткиной Т.В. компенсации морального вреда за распространение не соответствующих действительности, порочащих честь её и достоинство сведений. Суд обязал Щепёткину Т.В. принести публичное извинение перед трудовым коллективом гимназии, в котором работала Протасевич.

В суде Иванчицкого района 27 апреля 2004 года рассматривалось дело по иску Федченко В.Н. к Щепёткиной Т.В. о защите чести и достоинства. И снова в пользу истца с неё и редакции газеты «Газета для вас» был взыскан моральный вред за распространённые в своей публикации, порочащие Федченко В.Н. сведения.

Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 1999г. № 15 «О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации» указывает на то, что когда порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, а также, если распространённые сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

Все приведённые доказательства свидетельствуют о том, что сведения, изложенные в публикации Иванова А.Н. в отношении истицы не являются порочащими её честь и достоинство и со стороны ответчика не имело место распространение не соответствующих действительности и порочащих Щепёткину Т.В. сведений.

Кроме того, Щепёткина Т.В. просит суд взыскать с Иванова А.Н. и редакции газеты «Маяк» понесённые ею расходы за лечение в онкологическом диспансере.

Согласно сообщению главного врача УЗ «Брестского областного онкологического диспансера» от 07 мая 2007 года заболевание Щепёткиной Т.В. не имеет прямой связи с публикациями в средствах массовой информации, в том числе и с публикацией о ней в газете «Маяк».

При таких обстоятельствах, суд считает, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 300-306 ГПК Республики Беларусь, суд

р е ш и л :

в иске Щенёткиной Тамаре Васильевне к редакции газеты «Маяк» и Иванову Александру Николаевичу о защите чести и достоинства и о взыскании компенсации морального вреда, и понесённых расходов по уплате госпошлины и её лечению отказать.

В иске Щенёткиной Тамаре Васильевне к редакции газеты «Маяк» об опубликовании резолютивной части решения суда в качестве способа опровержения на первой полосе газеты отказать.

Взыскать со Щенёткиной Т.В. в доход государства судебные расходы в сумме 3980 рублей.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Брестский областной суд через суд Березовского района в десятидневный срок.

Судья

А. Зелёнка



*До отмены на 18.05.2007 г.
решения не берётся в документ
суду.*

Судья

А. Зелёнка А.М. Зелёнка

