

Судья Мойсейчик И.Г.  
Докладчик – судья Минского  
городского суда Муленцова Е.Е.

Дело №33-2527/14

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 августа 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда в составе председательствующего судьи Яблоковой И.Г., судей Воловик З.Н., Муленцовой Е.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителей и кассационному протесту прокурора на решение суда Центрального района города Минска от 27 июня 2014 года по гражданскому делу по жалобе Общественного объединения «Хрысціянская злучнасць «Курапаты», Орешко Вячеслава Михайловича, Вечерко Валентина Григорьевича, Горового Марата Гедалиевича, Макова Александра Владимировича, Тарасевич Зинаиды Антоновны на действия (бездействие) Генеральной прокуратуры Республики Беларусь.

Заслушав доклад судьи Муленцовой Е.Е., объяснения заявителей, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Министерства культуры Республики Беларусь, возражавших против доводов кассационной жалобы, поддержавших доводы кассационного протеста, представителя Минского областного исполнительного комитета, полагавшей решение суда законным и обоснованным, мнение прокурора Дробышевской Е.А., поддержавшей доводы кассационного протеста, судебная коллегия, -

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе заявители указали, что направили в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь письменное обращение от 11 февраля 2014 года, в котором просили обеспечить исполнение представления Генеральной прокуратуры Республики Беларусь от 27 ноября 2012 года в адрес Миноблисполкома об устранении грубых нарушений требований законодательства об охране историко-культурного наследия в связи с самовольным захватом земли и самовольным строительством ООО «БелРестИнвест» домиков в границах охранной зоны мемориала «Курапаты». Генеральной прокуратурой Республики Беларусь действий по обеспечению исполнения представления не принято, обращение перенаправлено для рассмотрения в Министерство культуры Республики Беларусь. Просили суд признать действия (бездействие)



неральной прокуратуры Республики Беларусь, выразившиеся в обращении их обращения для рассмотрения по существу в Министерство культуры Республики Беларусь, неприятии мер по обеспечению исполнения представления Генеральной прокуратуры Республики Беларусь неправомерными, ущемляющими права граждан, обязать Генеральную прокуратуру Республики Беларусь предпринять конкретные действия для исполнения представления: меры по прекращению допущенных ООО «БелРестИнвест» нарушений законодательства об охране историко-культурного наследия, а также меры по сносу четырех домиков объектов придорожного сервиса с территории охранной зоны историко-культурной ценности, возместить заявителям понесенные судебные расходы.

Решением суда Центрального района города Минска от 27 июня 14 года заявителям в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе на решение суда и дополнениях к кассационной жалобе заявители указывают, что решение суда является незаконным, необоснованным, считают неправильным вывод суда о том, что разрешение вопросов, поставленных ими в повторном обращении в адрес Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, относится к компетенции Министерства культуры Республики Беларусь; считают, что разрешение этих вопросов относится к компетенции Генеральной прокуратуры Республики Беларусь; считают, что судом не учтено, что законодательством об архитектурной, градостроительной деятельности предусмотрена либо ограничена архитектурная, градостроительная и градостроительная деятельность, которая может нанести вред историко-культурным ценностям, к которым относится и мемориал «Куропаты»; полагают, что судом допущены существенные нарушения норм гражданского процессуального права: указывают, что суд не предложил заинтересованным лицам представить доказательства правомерности жалованных действий; необоснованно отклонил ходатайство заявителей о ведении судопроизводства на белорусском языке; необоснованно отклонил ходатайство о направлении в мемориал «Куропаты» судебного исполнителя для фиксации местонахождения незаконно возведенных строений; полагают, что судья был заинтересован в определенном исходе дела и подлежал отводу, однако отвод разрешен судом поверхностно; указывают, что протокол не отражает ход судебного заседания; просят решение суда отменить как незаконное, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции; просят об отклонении кассационного протеста, полагая, что протест протестующими Конституции Республики Беларусь, Конституции Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» и Гражданскому процессуальному кодексу.



В кассационном протесте прокурор просит об отмене решения суда и прекращении производства по делу, указывает, что законодательством не предусмотрено право граждан на обжалование в суд направления обращения для рассмотрения по существу в компетентный орган, а также бездействия прокуратуры по вынесенному акту прокурорского реагирования.

Обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, доводы кассационного протеста прокурора, заслушав объяснения юридически заинтересованных в исходе дела лиц, мнение прокурора, исследовав материалы дела в полном объеме, дополнительные доказательства, судебная коллегия оснований к отмене решения суда не находит, исходя из следующего.

При вынесении решения суд правильно руководствовался ст. 353, 357 ГПК Республики Беларусь, правильно применил п. 2 Указа Президента республики Беларусь от 15 октября 2007 года № 498 «О дополнительных мерах по работе с обращениями граждан и юридических лиц».

Согласно п. 3 ст. 9 Закона Республики Беларусь от 08.05.2007 N 220-3 (ред. от 10.07.2012) «О прокуратуре Республики Беларусь», гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или организация, полагающие, что решением (действиями) прокурора ущемлены их права или законные интересы, вправе обжаловать его (их) вышестоящему прокурору и (или) в суд.

Согласно п. 1 Положения о Министерстве культуры Республики Беларусь, утвержденного Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30.10.2001 N 1558 (ред. от 02.05.2014) "Вопросы Министерства культуры Республики Беларусь», Министерство культуры Республики Беларусь (Минкультуры) является республиканским органом государственного управления, проводящим государственную политику в области культуры, искусства, историко-культурного наследия, и подчиняется непосредственно Совету Министров Республики Беларусь.

Согласно подпунктам 5.5-2, 5.29, 5.29-2, 5.35, 5.43, 5.44 пункта 5 Положения о Министерстве культуры Республики Беларусь, Минкультуры в соответствии с возложенными на него задачами выполняет следующие функции:

5.5-2. осуществляет контроль за соблюдением законодательства:

в области охраны историко-культурного наследия;

5.29. организует рассмотрение и проводит согласование научно-проектной документации, касающейся материальных ценностей и зон их охраны, обеспечивает проведение в установленном порядке экспертизы



проектов реставрации, консервации и практического использования историко-культурных ценностей;

5.29-2. устанавливает порядок разработки проектов зон охраны недвижимых материальных историко-культурных ценностей;

5.35. разрабатывает планы проектирования, капитального строительства и ремонта объектов культуры, имущество которых находится в республиканской собственности;

5.43. рассматривает в пределах своей компетенции в порядке, установленном законодательством, обращения (предложения, заявления, жалобы) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц (далее - обращения);

5.44. по результатам рассмотрения обращений, авторы которых не удовлетворены результатами их рассмотрения подчиненными организациями и структурными подразделениями облисполкомов, Минского горисполкома, осуществляющими государственные полномочия в области культуры, при наличии оснований для положительного решения изложенных в обращениях вопросов выдает указанным организациям и структурным подразделениям обязательные для исполнения предписания о надлежащем решении этих вопросов.

Согласно п. 2 ст. 38 Закона Республики Беларусь от 08.05.2007 N 20-3 (ред. от 10.07.2012) «О прокуратуре Республики Беларусь», представление вносится прокурором или его заместителем в государственный орган, иную организацию или должностному лицу, которые правомочны устранить допущенные нарушения и принять меры по устранению способствующих им причин и условий. Представление подлежит безотлагательному рассмотрению. Не позднее чем в месячный срок со дня поступления представления должны быть приняты соответствующие меры по выполнению содержащихся в нем требований. В этот же срок прокурору или его заместителю должно быть сообщено в письменной форме о мерах, принятых по исполнению представления.

Из материалов дела усматривается, что 11 февраля 2014 года заявители направили в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь коллективное обращение, в котором указали, что возле границ историко-культурной ценности международного значения - мемориала «Уропаты» готовится архитектурно-планировочное решение и соответствующая проектно-сметная документация на строительство международного выставочного центра с павильонами, бизнес-центром, конгресс-холлом, отелем и инфраструктурой для обслуживания международных делегаций. В обращении указано, что часть поля, на котором планируется указанное строительство, имеет статус охранной зоны. Заявители в обращении высказали свое мнение о недопустимости



любых проектно-изыскательских работ на территории охранной зоны мемориала «Куропаты» и просили Генеральную прокуратуру Республики Беларусь исследовать указанную проектную документацию; принять меры по недопущению планирования объектов Международного выставочного центра в охранной зоне мемориала «Куропаты»; подготовить предписание проектировщикам и субъектам хозяйствования о необходимости исполнения законодательства о неприкосновенности границ охранной зоны мемориала «Куропаты»; проверить, в какой степени исполнено решение совещания с участием представителей Генпрокуратуры от 27 декабря 2012 года о сносе четырех домиков ресторано-развлекательного комплекса «Бульбашхол», незаконно возведенных в охранной зоне мемориала «Куропаты»; принять меры по сносу указанных домиков согласно действующей схеме зон охраны мемориала «Куропаты».

Генеральной прокуратурой Республики Беларусь обращение заявителей направлено в Министерство культуры Республики Беларусь для рассмотрения по существу.

Отказывая заявителям в удовлетворении жалобы, суд установил, что вопросы, поставленные в коллективном обращении заявителей, относятся к компетенции Министерства культуры Республики Беларусь, что действия Генеральной прокуратуры Республики Беларусь по направлению обращения в Министерство культуры Республики Беларусь законны; что доводы заявителей о непринятии Генеральной прокуратурой Республики Беларусь мер по представлению от 27 ноября 2012 года не соответствуют действительности.

Выводы суда судебная коллегия находит правильными.

Так, из содержания коллективного обращения усматривается, что поставленные в обращении вопросы входят в компетенцию Министерства культуры Республики Беларусь. Из представленных Министерством культуры Республики Беларусь дополнительных доказательств усматривается, что обращение заявителей Министерством культуры Республики Беларусь рассмотрено, заявителям Министерством культуры Республики Беларусь направлены ответы, Генеральная прокуратура Республики Беларусь проинформирована о результатах рассмотрения обращения.

Поскольку поступившее в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь обращение содержало вопросы, решение которых относилось к компетенции Министерства культуры Республики Беларусь, это обращение на основании п. 3 ст. 10 Закона Республики Беларусь от 18.07.2011 N 300-3 «Об обращениях граждан и юридических лиц» правомерно было направлено для рассмотрения по существу в Министерство культуры Республики Беларусь, о чем заявители были в



становленном порядке уведомлены.

Довод заявителей о непринятии Генеральной прокуратурой Республики Беларусь мер по вынесенному 27 ноября 2012 года представлению судом обоснованно признан не соответствующим действительности, так как представление было безотлагательно рассмотрено; не позднее чем в месячный срок со дня поступления представления по нему приняты соответствующие меры по выполнению содержащихся в нем требований. Так, 27 декабря 2012 года состоялось заседание с участием Минского областного комитета, представителей Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Министерства культуры Республики Беларусь и Минского райисполкома. Прокурору было сообщено в письменной форме о мерах, принятых по исполнению представления.

При указанных обстоятельствах, правильно установив, что действия Генеральной прокуратуры Республики Беларусь соответствуют закону, совершены в соответствии с полномочиями, бездействия Генеральной прокуратурой Республики Беларусь не допущено, суд правомерно отказал заявителям в удовлетворении жалобы.

Довод жалобы о существенном нарушении судом норм гражданского процессуального права судебная коллегия находит ошибочным.

Довод жалобы о том, что судом не было предложено заинтересованным лицам представить доказательства правомерности обжалованных действий, не является основанием к отмене решения суда, правильного по существу.

Довод жалобы об отклонении ходатайства заявителей о ведении допроизводства на белорусском языке, не является основанием к отмене решения суда, поскольку судопроизводство осуществлялось судом на государственном языке, право пользоваться белорусским языком было заявителям судом обеспечено.

Довод жалобы об отклонении ходатайства о направлении в материалы «Куропаты» судебного исполнителя не является основанием к отмене решения суда, поскольку вывод суда о достаточности представленных доказательств для правильного разрешения спора является верным.

Довод жалобы о заинтересованности судьи в определенном исходе дела является ошибочным; отвод, заявленный судье, был разрешен судом в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства.

Довод жалобы о том, что протокол судебного заседания неполно отражает ход процесса, судебная коллегия находит неверным, замечания



на протокол судебного заседания судом рассмотрены в установленном порядке.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений норм процессуального права, которые бы могли повлиять на выводы суда и на результат разрешения дела, либо влекущих безусловную отмену решения, судом не допущено.

Доводы кассационного протеста о прекращении производства по делу судебная коллегия находит ошибочным, поскольку заявителями обжалованы действия (бездействие) Генеральной прокуратуры, которые, заявители считали нарушающими их права и законные интересы.

Таким образом, при постановлении решения судом были учтены все факты, входящие в предмет доказывания по делу, факты, положенные судом в основу решения, подтверждены достаточными и достоверными доказательствами, изложенные в решении выводы суда соответствуют установленным фактам, судом правильно применены подлежащие применению нормы материального права, которым дано правильное толкование.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не имеется, кассационная жалоба и кассационный протест удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 425 ГПК Республики Беларусь, судебная коллегия, -

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение суда Центрального района города Минска от 27 июня 2014 года оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи коллегии



И.Г.Яблокова

З.Н.Воловик

Е.Е.Муренцова