



26 красавіка. Чацьвертую гадавіну Чарнобыльскай трагедыі вырашылі адзначыць мітынгам і "фармалі". На традыцыйна мітынгавае месца - Савецкую плошчу зьвезлі аўтобусамі людзей з пацярпелых раёнаў... У той жа час халодным дажджлівым адвячоркам прыхільнікі БНФ прайшлі з харугвамі і транспарантамі ад Дома Саветаў да Савецкай плошчы і сталі моўчы ля вечнага агню, пад крыльямі Крылатай. Так і, стаялі гадзіну - са схіленымі галовамі, з запаленымі свечкамі, пад рэдкія сумныя гукі калакольнага звану. Пранізлівы мокры вецер калыхаў транспаранты: "Прачніся, Беларусь! Другога Чарнобыля табе не перажыць!" "Прабачце нам, нашчадкі!" "Народу - праўду! Медыцыне - сродкі! Рэспубліцы - разумных кіраўнікоў!"...

28 красавіка "Звязда" надрукавала карэспандэнцыю А. Санчука "У кожнага сваё гора?" Назва заканчваецца пытаньнікам і таму, мабыць, патрабуе адказу. Чаму "нефармалі" стаялі са сваім, "асобным ад народа", горам? Што ж, гора ў нас адно: чарнобыльская хмара не выбрала. Але ўспрымаюць яго людзі па-рознаму. А. Санчук не памянуў, што ў той жа дзень, 26 красавіка /!?!/ пачалі ўпрыгожваць Магілеў да майскіх сьвятаў. Езьдзілі людзі на спецыяльных машынах і разьвешвалі па вуліцах сьцягі - чырвоныя, жоўтыя, блакітныя... Без чорных стужак. Я падшоў да адной машыны і запытаў у занятых гэтай справай людзей, ці ведаюць яны, што сёньня за дзень.

- А што? - адгукнуўся адзін зь іх.

- Сёньня ж дзень чарнобыльскай катастрофы, чорны дзень для Беларусі, а вы сьвяткаваць зьбіраецеся.

Людзі прыціхлі, задумаліся, але адзін зь іх не стрымаўся:

- А што ты нам за начальнік?! У нас свае начальнікі ёсць!..

Урэшце ж так: яны, падначаленыя, выконвалі загад. Загад начальніка, у якога глухое сэрца. Праз некалькі гадзін гэты начальнік выйшаў на мітынг гаварыць пра сваё гора, пра свой боль. Хацелася б верыць у шчырасьць яго слоў, аднак заміналі рознакаляровыя сьцягі, што трапіталі на магілеўскіх вуліцах.

Хай будзе так: у нас сваё (не такое!) гора.

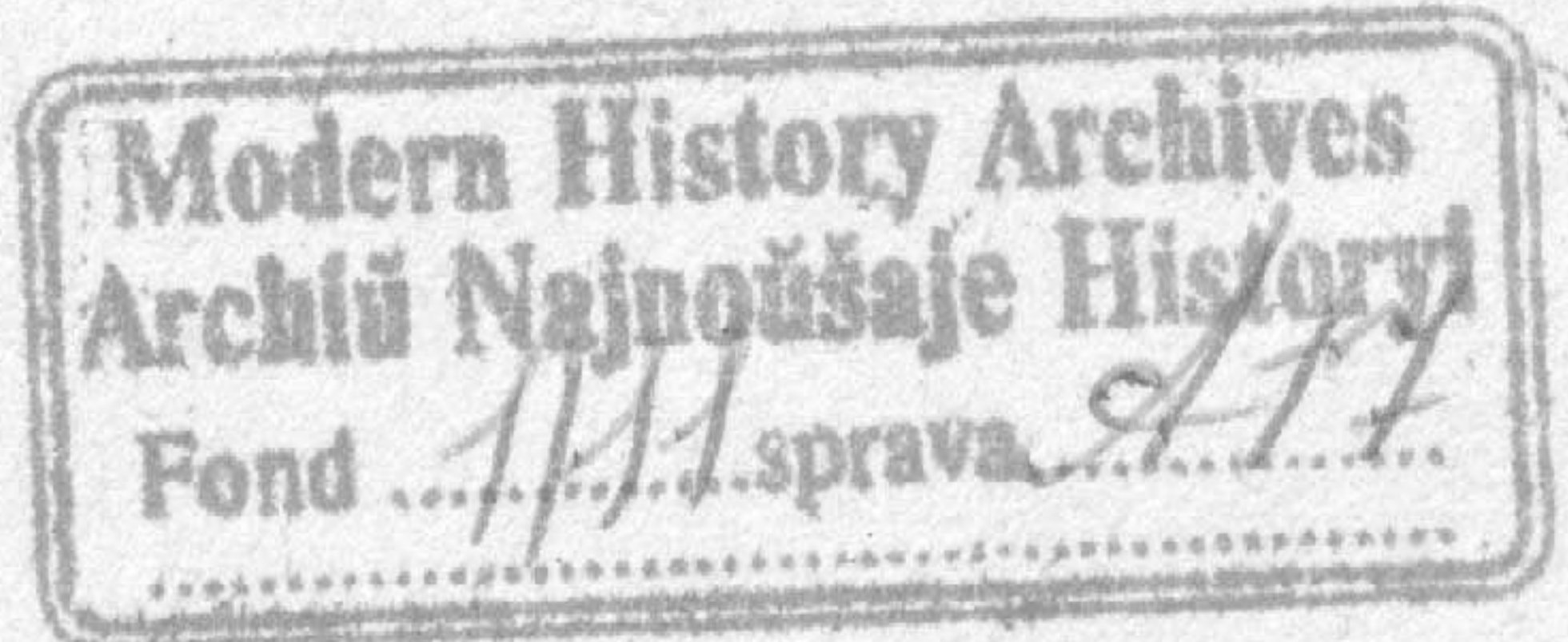
26 красавіка - дзень жалобы і смутку на Беларусі. У такі дзень недарэчы пахваляцца, колькі дапамогі аказана людзям Зоны, колькі аздароўлена ў санаторыях, якія сродкі ўкладзены і г.д., бо ўсе мы ведаем, што сродкі гэтыя мізэрныя і патрачаны неразумна, што дапамога вельмі і вельмі недастатковая, што аздароўленьне соцень з многіх тысяч жыкароў Зоны ў санаторыях амаль не зьніжае хуткага росту захворваньняў. Тым больш, у такі дзень недарэчнымі былі абвінавачваньні, напрыклад, па адрасу часопіса "Огонек" ці нават традыцыйныя абвінавачваньні ў бок партыйнай бюракратыі. Аднак, на жаль, усё гэта гучала з трыбуны мітынга-рэквіема (рэквіема!).

У гэты дзень усім "важучым" бакам трэ' было проста памаўчаць. Бо маўчаньнем іншы раз можна сказаць болей, чым словамі.

Таму мы, незарэгістраваныя бюракратыяй пры ўладзе (незарэгістраваныя двойчы - адзін раз, як грамадзкі рух, другі раз - многія з нас, як кандыдаты ў народныя дэпутаты, - тым самым нас ужо паставілі з боку), - мы стаялі асобна. Стаялі і маўчалі.

Усё гэта А. Санчук мог бы даведацца, каб падшоў і запытаўся. Аднак на такую пытаньні ў прыдворнага журналіста ўжо ёсць гатовыя адказы. Што ж, і тут кожнаму сваё...

М. Жулаваікі



ВЫБАРЫ ПРАЦЯГВАЮЦА

У папярэднім нумары "Абуджэння" мы прыпынілі тэму выбараў на тым, што старшыня абласнога суда У.М.Папянюк падаў пратэст у прэзідыум абласнога суда (г.зн. фактычна самому сабе) на прыватную пастанову судовай калегіі па грамадзянскім справам (пад старшынствам А.А.Бяржаніна), у якой прызнаваліся парушэнні закону з боку гарадской выбарчай камісіі (старшыня М.Ф.Падсіткаў). 30 сакавіка 1990 г. прэзідыум (старшыня У.М.Папянюк, члены: А.І.Ткачоў, В.Н.Галкін, В.І.Давышко) пры ўдзеле абласнога пракурора Л.Ф.Нікалаева пратэст У.М.Папянюка задаволіў (Папянюк задаволіў пратэст Папянюка! - такое, мабыць, таксама ня часта сустракаецца ў судовай практыцы).

Як сцвярджаецца ў пастанове У.М.Папянюка (ці яго прэзідыума), "отказ избирательной комиссии в регистрации в кандидаты народных депутатов не может быть обжалован в суд". З гэтай цытаты (прыведзенай, дарэчы, літаральна) можна атрымаць два наступныя вывады.

Па-першае, у Магілёве нарэшце праявілася каста недатыкальных (недатыкальных для суда, а значыць недатыкальных ні для каго). Тое, што такая каста існавала і раней, усе ведалі ці здагадваліся, але раней недатыкальныя сядзелі ў цёмных вутлах партыйных і іншых кабінетаў і стараліся не афішываць сваю недатыкальнасць. Першы і пакуль што адзіны "высвечаны" прадстаўнік касты - М.Ф.Падсіткаў ("Я - неподсуден" - гэта зь яго прыватнай скаргі), - трэба думаць, стане ў будучым яе ганаровым членам. Асоба гэтай наканава на стаць нейкім сімвалам апыходзячай у гісторыю Сістэмы, а яго прозьвішчу - хадзячай назвай (не выключаю, што ў хуткім часе з'явіцца і такі тэрмін - "падсіткаўшчына" - для характарыстыкі хадзячай да вар'яцтва стараннасці ў выкананні любым спосабам чужой волі, прычым абсалютна бесперспектыўнай). Так, гэты чалавек на адну шалю вагаў кінуў увесь свой аўтарытэт настаўніка (нават заслужанага), дырэктара школы, усю сваю чалавечую годнасць і сваё сумленне, усё па-чалавечы каштоўнае, што яшчэ засталася ў яго пасля доўгіх гадоў "камуністычнага выхавання", а на другую шалю - сваё майстэрства выканаўцы, партыйную дысцыпліну, сьляпы давер да розуму вышэйпастаўленага кіраўніцтва, на чым урэшце і трывалася яго жыццё. І другая шалю перацягнула. Завяршым гэты абзац думкамі класіка і сучасніка. "Какое человеческое качество вызывает у Вас наибольшее отвращение? - Угодничество." (з анкеты, што заложыў малады Марко). "Тиранов делают рабы, а не рабов тирани" (Аляксандр Дольскі, сучасны бард).

Па-другое, як мы ўжо нагадвалі, ў Законе БССР аб выбарах народных дэпутатаў мясцовых Саветаў гаворыцца: "рашэнні і дзеянні выбарчай камісіі могуць быць абскарджаны... таксама ў суд" (арт. 28). Ці У.М.Папянюк і яго прэзідыум не прачыталі гэтага артыкула, ці прачыталі, але праігнаравалі. Але ж ні крыўдзкая некампетэнтнасць, ні крыўдзанае махлярства старшыню абласнога суда не ўпрыгожвае. Маючы сумненні ў правільнасці трактовкі У.М.Папянюком законаў аб выбарах, я выклікаю яго на дыскусійную дуэль па зместу гэтых законаў. Прапаную кіраўніцтву дома палітасветы унесці ў свае планы гэтую новую форму правядзення "Дыскусійнай трыбуны". Прыкладны рэгламент яе правядзення ніжэй друкуецца.

Як бы там ні было, але натхнёны абаронай высокага суда М.Ф.Падсіткаў пачаў парушаць законы з падвоенай энергіяй. Пры рэгістрацыі на паўторныя выбары (22 красавіка і 5 траўня) шмат каму з вылучаных кандыдатаў таксама было адмоўлена; - канешне, тым кандыдатам, хто меў хаця б якое-небудзь дачыненне да БНФ ці да другой незалежнай арганізацыі, напрыклад, ужо афіцыйна існуючага таварыства беларускай мовы. У выніку большасць выбарчых акруг засталіся безальтэрнатывнымі, г.зн. з адным кандыдатам, дзе-нідзе з двума-трыма. Народ адрагавалі, як і чакалася, па-свойму: не пайшоў выбіраць. А тыя, хто нявольні выпадку апынуліся ў складзе ўчастковых выбарчых камісій, зразумелі, што калі яны выбары цяпер не завершаць, дык потым прыдзецца ім сядзець яшчэ не адну нядзелю, прычым сядзець дарэмна і безвынікова. Таму пачалося... Што пачалося, відна, напрыклад, з гэтага прыватнага пісьма:

Тов. Тягару А.Г., ст.преподавателю кафедры политэкономии МГПИ

Уважаемый Александр Григорьевич!

5 мая с.г. я весь день просидел на избирательном участке в средней школе № 3, где шло голосование за Балу кандидатуру в горсовет. Сообщаю Вам, что на избирательном участке пришли голосовать 372 избирателя. С учётом того, что некоторые из них голосовали "за маму", "за подружку", "за брата" и т.п., число проголосовавших могло возрасти человек на 70-100, не более (это уже нарушение,

но пропустим его). Список людей, к которым нужно было по их просьбе ехать домой с урной для голосования, составлял около 20 человек. Таким образом, на участке проголосовало около 500 человек из 1500, что означает: выборы не состоялись. В протоколе же комиссии фигурирует количество проголосовавших - 797, т.е. более 200 бюллетеней комиссией просто подброшено, что совсем нетрудно установить опросом избирателей. Для того, чтобы такое стало возможно, председатель участковой избирательной комиссии т. Савицкий В.М. в категорической форме не разрешил присутствовать при подсчёте голосов ранее избранному депутату горсовета А.Д.Павловичу и представителю прессы, т.е. мне. Вызванные им работники милиции выпроводили нас из комнаты голосования. Чуть позже лейтенант Заричнюк Г.П. разобравшись, что произошла ошибка, принёс мне извинения и разрешил присутствовать при таинстве подсчёта голосов, однако т.Савицкий В.М. под предлогом необходимости согласования вопроса с инстанциями ещё около получаса не пускал меня в комнату голосования. За это время там успели выполнить этот подлог.

Я отлично понимаю, что комиссия и сам Савицкий В.М. к Вам никаких личных симпатий или антипатий не питали. Просто хорошие люди не хотели ещё одно воскресенье сидеть и заниматься этой пустой работой. Ради только этого они и пошли на такое грубое нарушение Закона.

Зачем сообщая об этом Вам? Думаю, что Вы должны знать эту информацию хотя бы для того, чтобы решить вопрос о том, стоит ли принимать таким образом добытый комиссией для Вас мандат. Мне думается, это вопрос в первую очередь нравственности, а уж во вторую - Закона.

С добрыми пожеланиями Буловацкий М.П.

6 мая 1990 г.

P.S. Мой "ненормально высокий" интерес к этому округу объясняется тем, что здесь городская избирательная комиссия не зарегистрировала с нарушением Закона Л.А.Латотина, в то время как выдвинутый в облсовет тем же обществом белорусского языка И.А.Аношкин был зарегистрирован кандидатом. Т.е. председатель городской комиссии Н.Ф.Падситков ведёт откровенно целенаправленную политику "плагбаума" для представителей любых независимых организаций, не говоря уж о БНФ. В случае, если данный округ откроется, т.е. выборы будут признаны несостоявшимися, как это и было на самом деле, Л.А.Латотин будет вторично выдвинут обществом белорусского языка. Но исключено, что именно Вы сразитесь с ним в честном бою за депутатский мандат.

З засмучэньнем і разгубленасьцю пакідаў я будынак трэцяй школы. Некалі В.М.Савіцкі вучыў мяне ў інстытуце. З тых часоў у мяне склаўся да яго самыя паважлівыя адносіны. Потым ён перайшоў у трэцюю школу дырэктарам. Яго вучні па матэматычных ведах выгледна адозніваліся ад вучняў другіх настаўнікаў той жа школы. За ім трывала трымалася рэпутацыя здольнага і ўмелага настаўніка. Аб сумленнасьці і іншых чалавечых вартасцях не было і гаворкі. І раптам - такі "сюрпрыз"! Што падтуркнула яго, пенсіянера, на такі ўчынак? Партыйная дысцыпліна, якой прызвычайна падпарадкоўвацца, ня думаючы? Ці прыручаная думка аб тым, што без махлярства, без ілжы, без крывадушнасьці "ў разумнай дозе" немагчыма працягнуць (яно амаль што так і было ў недалёкія часіны)? Ці мо' клопат аб настаўніках сваёй школы, якім і так часу не хапае, а тут даводзіцца "балдзец" адзін выхадны за другім? Праўда, ім можна было б адмовіцца. Але ж зноў - партыйная дысцыпліна, пратэставаць супраць якой не хапае рашучасьці. І тады назапашаны ў іх агрэсіўныя эмоцыі знаходзяць выйсьце ў іншым накірунку. Чаго толькі не прыйшлося мне выслухаць, сядзячы ў той дзень на выбарчым участку. І пра махлярства Габрўсева з тасолам, і пра недалёкасьць Голуба, і пра "бестолковыя мітынгі"... Часта гучэла слова "крыкун". Што ж, крыкуны заўсёды не да спадобы шаптунам, заўсёды не да месца там, дзе хтосьці зьбіраецца кульнічаць. Вось і тут: трэба закончыць выбары, што б там ні было, а тут сядзіць адзін "крыкун" і перашкаджае. Аднак нават у такой сітуацыі вырашылі не саромецца. Школьныя настаўнікі, якія толькі што абураліся растучай злачыннасьцю, раптам самі не паграбавалі пайсьці на злачынства, куды больш цяжкае, чым замак на годнасьць або жыцьцё аднаго чалавека. Тут быў замак на лёс цэлага горада і цэлай вобласці. На жаль, тое, што ўжо добра разумее любы слесар, токар, фрэзерушчык на заводзе, пакуль яшчэ не дайшло да сьвядомасьці школьнага настаўніка. Як гэта ні дзіўна, але менавіта настаўніцкая маса зьяўляецца сёньня найбольш сацыяльна дзікай праслойкай грамадства. М.Ф.Падсіткаў, В.М.Савіцкі - яе тыповыя прадстаўнікі. Можна доўга разважаць аб прычынах такой недарэчнай зьявы, але гэта - матэрыял асобнага дасьледаваньня.

(гл. далей - с. 16)

10 траўня адбылася першая сесія новага гарсавета. Сваю залу ветліва прапаставіў сесіі Цэнтральны райкам партні. Імат хто з дэпутатаў быў у гэтым палатцы ўпершыню і змог падзівацца на яго раскошу.

Галоўным было, канешне, пытаньне аб выбарах старшыні гарсавета. Асноўныя прэтэндэнты на гэты пост - старшыня гарвыканкама З.А. Сівіцкі і кіраўнік аднаго з прадпрыемстваў МВА "Хімвалакно" С.А. Габрусев - прадстаўлялі розныя палкосы грамадзкага рознагалосся. З.А. Сівіцкі заняў пасаду старшыні гарвыканкама галды два таму і за гэты ўрашце невялікі час змог праявіць сябе даволі энергічна, але не адыходзячы ад традыцыйна бюракратычных форм кіравання. Незадавальненне гораджан выклікалі яго барацьба супраць мітынгаў і "халодная вайна" з "нефармаламі", і таямнічае разьмеркаваньне кватэр у прэстыжным доме на Першамайскай, і імат іншых "памылковых" дзеяньняў старшыні. Аднак яго гаспадарчыя здольнасьці некатыкі згладзілі гэтае незадавальненне. У перыяд выбарчай кампаніі Зымцер Аляксандравіч праявіў сябе выдатным стратэгам і тактыкам, атрымаўшы перамогу і на выбарах у Вярхоўны Савет БССР, і на выбарах у горадскі Савет. Садзейнічалі таму і ўдала выбраная акруга (Кіраўская, №278), дзе актыўнасьць руху "нефармалаў" была невялікай, і недапушчэньне да канкурэнцыі зь ім ніводнага незалежнага кандыдата (акруговая камісія пад старшынствам М.Ц. Навалаева іх проста не зарэгістравала па прычынах відавочна надуманых), і яго асабістая актыўнасьць у "агітацыйных справах", і імат іншых тактычных "знаходак". І усё ж, як бы там ні было, але пазыкі Сівіцкага З.А. выглядаць даволі трывала.

С.А. Габрусев пасля эфектнай перамогі на выбарах у народныя дэпутаты СССР гол назад праявіў сябе палітыкам даволі радыкальных поглядаў, чым заважываў аўтарытэт і павагу сярод тых, хто чакае энергічнага абнаўленьня, асабліва прадстаўнікоў БНФ. На Устаноўчым зьездзе БНФ у Вільні ў чэрвені 1989 г. ён быў абраны ў склад Саюму БНФ. Яго актыўная дзейнасьць па ажыццяўленьню сваёй выбарчай праграмы, і асабліва па пазбаўленьню ільгот і прывілей партыйнага і савецкага кіраўніцтва, выклікала раздражненьне "вярхоў". Сродкі барацьбы з "парушальнікамі спакоў" не блісталі навізнай. Галоўны зь іх: распусканьне ўсялякіх плётак, напрыклад, пра "афэру" з тасолам. Нават і цяпер, калі вязная брыгада судзіць з Гомля ў студзені г.г. тры дні разглядала справу аб тасоле, адвартаючы ад працоўнай дзейнасьці некатыкі дзсяткаў кіраўнікоў вытворчасці, і не знайшла там нічога даказальна супрацьзаконнага, - нават цяпер гэтая плётка гуляе па горадзе. Ёсьць вушы, якія не ахвотна прымаюць, і ёсьць языкі, якія не ахвотна перадаюць. Даламагла таму яшчэ і "Магілёўская праўда", зьмяшчаючы сквэсную інфармацыю аб гэтым судовым працэсе за подпісам М.К. Чэпкава з афіскай пракуратуры. Таго самага М.К. Чэпкава, які выступаў на гэтым працэсе абвінавачанам і якому, бач, не хапіла мужнасьці публічна прызнаць паражэньне. Трэба заўважыць, што гэтыя плёткі усё ж аказваюць нейкае ўздзеяньне на абшчэцкі і адносяць да Габрусева ў горадзе няроўныя.

Падліковая камісія аб'явіла рэзультат тайнага галасаваньня. З.А. Сівіцкі: 67 - за, 63 - супраць; С.А. Габрусев: 60 - за, 70 - супраць. Галасавалі 130 прысутных на сесіі дэпутатаў. Аднак, каб быць выбраным старшынёй, па рэгламэнту прэтэндэнт павінен набраць больш паловы ад 137 выбраных на дзень сесіі дэпутатаў, г.зн. ня менш як 69. Не хапіла ні таму, ні другому. Зала зацікава, асабіставаачы інфармацыя: як там далей трэба па закону? Але хто яго ведае гэты закон! Прамаўчаў і М.К. Чэпкаў, які прысутнічаў на сесіі ў якасьці госьця. Хтосьці прапанавалі зацьвердзіць старшынёй З.А. Сівіцкага, які набраў больш паловы галасоў прысутных. Зьбянтэжаная зала згладзілася (6 супраць, 15 устрымалісь). Зымцер Аляксандравіч, прымаючы ўладу ў свае рукі, усё ж пацікавіўся ў Чэпкава М.К. аб законнасьці такога рашэньня. Ахоўнік закону заспакоіў яго, што нягледзячы на паружэньня тут няма. Аднак яго завярэньні не выклікалі даверу залы. У завіслай няёмкасьці З.А. Сівіцкі зьварнуўся да тых, хто галасаваў супраць і ўстрымаўся: ці будуць зь іх боку ў далейшым прэтэнзіі да законнасьці такога рашэньня? Пытаньне завісла ў паветры і Зымцер Аляксандравіч паўтарыў яго чамусьці В.Р. Васількову. "Я ня ведаю закону, - шчыра прызнаўся той, - таму ўстрымаўся. Што ж тычыцца майёй далейшай згоды, дык спачатку трэба азнаёміцца з законам, а потым рашыць."

Падобная сітуацыя паўтарылася на наступны дзень на сесіі абсавета. Там таксама пачалі з тайнага галасаваньня, а завяршылі адкрытым, бо неабходных галасоў пры тайным галасаваньні пераможцу В.С. Дзюнаву не хапіла. Так што і адзіні, і другі старшыня Савета занялі гэтую пасаду не зусім законным шляхам.

Цікава, а як трэ' было дзейнічаць у такім выпадку? Можа, так:

Прагаласаваць за ўключэньне ў спіс для тайнага галасаваньня адзінай кандыдатуры З.Сівіцкага і паўтарыць галасаваньне менавіта тайнае, як таго і патрабуе рэгламэнт. Калі б і тут не набралася неабходных 69 галасоў, паўтарыць

тое ж з кандидатурой С.А.Габрусева. А калі бі гэтае галасаваньне не дало станоўчага рэзультату, шукаць трэцюю кандидатуру, бо ўжо зразумела, што ні тая, ні другая фігура Савет не задавальняе.

А цяпер самы разумны студэнт на экзамене па гісторыі Магілёва атрымае "двойку", бо ня зможа адказаць на пытаньне: якім галасаваньнем — тайным ці адкрытым — былі абраныя першыя старшыні гарадскога і абласнога Магілёўскіх Саветаў?

Старшыней гарвыканкама зацьверджаны С.А.Габрусев (94 за, 34 супраць) пасля таго, як першая прапанаваная З.А.Сівіцкім кандидатура (У.В.Краўцоў, другі сакратар гаркама партыі) ня была падтрымана дэпутатамі. Але гэта было ўжо на другі дзень. Разгляд наступных пытаньняў павесткі дня сесіі адбудзецца праз тыдзень.

М. Булавацкі

ПРОЗРЕНИЕ

(кто «бежит» из партии и почему)

"... 70 с лишним лет партия была у власти. Вела народ, командовала им. К сожалению, результат плачевный. И для народа, и для рядовых членов партии. Кому хорошо? Может быть, руководству партии? Если нет, тогда почему они так борются, отстаивая отжившие и окостеневшие догмы, мешающие двинуться вперед?... Чем объяснить энергичный и по-своему наглый захват только рождающейся Советской власти партийными комитетами разных уровней?... Это подмена Советской власти уже обанкротившейся партийной.

Я больше не хочу принимать во всем этом внутрипартийное участие, являясь статистической единицей в партии... Своим выходом я никого не предаю, просто вычитаю из статистической базы одну единицу. Но единицу действующую

Сегодня, на мой взгляд, каждый коммунист обязан определиться, на что тратить силы, жизнь — на спасение партии или на спасение нашей страны. Разрываться больше невозможно."

/ Из письма народного депутата СССР Н.И.Травкина, опубликованного в ж-ле "Огонек", № 16 /

Н.И.Травкин — известный всей стране человек прогрессивных взглядов и, как говорится, в рекомендациях не нуждается. Я убежден — и это видно из его письма, — что к этому решению он пришел не вдруг, но после мучительных раздумий и сомнений, после взвешенного анализа положения дел в партии и переосмысления самого места партии в жизни нашего общества. И всё же, объективности ради, стоит вернуться на полгода назад и заглянуть в газету "Советская Россия" /17.12.89/, где искренне уважаемый мною народный депутат заявлял: "Если возникнет политическая оппозиция, то её участники — коммунисты должны будут покинуть ряды партии. Я в партии 20 лет и не собираюсь из неё выходить. Я больше верю М.С.Горбачёву, чем Ю.Афанасьеву." Что ж, эволюция любого честного человека рано или поздно приводит его к осознанию необходимости окончательно определить свою гражданскую позицию. Так что, такой итог в принципе закономерен. Ведь человек, имеющий мужество взглянуть в лицо правде, просто задохнется в удушающей атмосфере тотальной лжи и лицемерия нашей двадцатимиллионной. А правда такова, что, по словам А.С.Пушкина, "в одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань". Не могут больше сосуществовать под одной крышей коррумпированная партийная знать и люди, искренне озабоченные судьбой нашего обнищавшего народа; казнокрады и взяточники, паразитирующие на теле социалистического колосса на глиняных ногах, и люди, для которых единственная привилегия работать по 12 часов в сутки; лигачёвы и ельцины, ахромеевы и сахаровы, сухаревы и гдьяны, горбачёвы и афанасьевы. И никакие шаманские заклинания и призывы к модному консенсусу под знамёнами обветшалых идеологических догм перед лицом полного коммунистического фиаско уже не смогут остановить центробежных сил в партии, отторгающей, как чужеродное, всё прогрессивное и совестливое, что в ней есть. Исключены из её рядов Гдьян и Иванов, а недавно и майор Лопатин — депутат, одним из первых выступивший на Съезде за сокращение непомерных военных расходов и потребовавший гласного расследования дела о "маршальских" дачах, которые выстроены за сотни тысяч народных рублей. Кто следующий?

Есть такая притча о правде. Пошёл человек правду искать, тысячи вёрст шёл, измучился совсем, состарился. Наконец на высокой горе в мраморном дворце видит — сидит на золотом троне правда, закрытая парчовым покрывалом. Подошёл к ней, сбросил покрывало... И видит: страшна правда, как смертный грех.

Он испугался и спрашивает её: "Что же мне теперь людям-то сказать?" И правда тихо так ему на ушко: "А ты соври, - говорит, - людям. Каждый должен прийти к своей правде сам!"

Не знак, расстался ли Николай Ильич с наивной верой в доброго и справедливого "батюшку", но обманывать он не хочет. Ни людей, ни себя.

Дракон Е. Ч.

От редакции: Нам думается, что такие материалы сегодня можно было бы подписывать и собственной фамилией. Кого-чего опасаемся?

... ПРОЗРЕНИЕ БРЕНЬ БРЕНИЕ ...

Произошло то, что и должно было произойти - я вышел из партии. Трудное это было решение. Оно вызвано, разумеется, не эмоциональным всплеском от личной обиды на что-то. Это взвешенное решение, созревшее в результате осмысления всего происходящего. Когда я убедился, что преступники сидят в партийных креслах, что дело не в отдельных конкретных лицах, а в системе власти партocraticкого аппарата, который необходимо во имя блага народа демократическими путями отстранить от узурпированной ими власти - всё окончательно и решилось. Вот такие дела.

Ф. Шкирманков

В Славгородский райком КПБ от члена райкома Шкирманкова Ф.В.

О Т К Р Ы Т О Е П И С Ь М О

Поскольку речь пойдёт о важнейшем для меня решении, принятом не вдруг, а созревавшем долго и мучительно, считаю необходимым объяснить, что привело меня к этому непростому решению.

В партию я с 1953 года, а если учесть 4 года кандидатского стажа (по независящим от меня причинам) и 8 лет комсомольского, то это составит 49 лет. Верил без малейших сомнений в высокие идеалы коммунизма, в мудрость принимаемых партийных решений и безоговорочно поддерживал их. Тяжело переживал, услышав из "Закрытого письма" /1956 г./ впервые о культе И.В.Сталина.

Когда на политическую авансцену взошёл Л.И.Брежнев и постепенно развивалось то, что сегодня называется "Застоем", внутренний протест вызывало непомерное возвеличивание нового "выдающегося" продолжателя дела Ленина.

Вот почему, когда наступил 1985 год и повеяло действительно свежим ветром радикальных перемен в партии, я воспринял это с великой радостью и надеждой. Но шёл год за годом, а кроме громких фраз и броских лозунгов, ничего практически не делалось. К разделению функций между партийными, советскими и хозяйственными органами никто не приступил. Становилось очевидным, что дальше слов дело не пойдёт, так как партаппарат никому свою безграничную власть передавать не собирается и лишь ищет форму прикрытия. Под давлением широких народных масс, рядовых коммунистов и радикально мыслящих партийных функционеров партаппарат вынужденно идёт на "добровольный" пересмотр положения о 6 статье Конституции, выдав это за свою инициативу.

Пример за примером убедительно говорили за то, что вряд ли следует ожидать радикальных изменений и внутрипартийной перестройки. Особенно чётко это стало видно после Чернобыльской трагедии. Соккрытие правды, безразличие к судьбам миллионов людей, явное нежелание привлечь к ответственности прямых виновников трагедии, более того - назначение ряда из них на высокие партийные и государственные посты, сознательный и целенаправленный уход народа от правды сегодняшнего дня в недавнюю историю подтверждали мои опасения.

Но вот начались выборы. Когда я столкнулся с фактами политического шулерства в ходе предвыборной кампании, творимого под непосредственным руководством Славгородского райкома КПБ, всё ещё наивно полагал, что это удельная самостоятельность Г.А.Кравченко, Л.П.Бубнова и аппарата. Я всё ещё верил, что стоит лишь возвысить свой голос всем, кто за решения XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции и всё будет исправлено.

Принимается решение о проведении XXVIII съезда КПСС. Публикуется "Платформа КПСС" и "Демократическая платформа в КПСС". Началось обсуждение обоих документов. Но через очень короткое время становится очевидным, что вся партийная печать и телевидение работают на "Платформу КПСС", а сторонники "Демократической платформы в КПСС" изображаются фракционерами, стремящимися расколоть единство партии. Более того, на Бюро ЦК КПБ 21 марта принимается решение о решительной борьбе с коммунистами, поддерживающими "Демократическую платформу в КПСС" вплоть до исключения их из партии.

А как же с демократически свободным обсуждением обоих документов? Ответ дало "Открытое письмо ЦК КПСС коммунистам страны". Это письмо - откровенный

диктат, какими бы красивыми словами оно ни было одобрено. Консервативные силы в партии делают всё, чтобы XXVIII съезд КПСС прошёл по старой накатанной дорожке "всеобщего единства", продиктованного из партийных кабинетов.

Сторонники административно-командной системы, понимая, что в открытой и честной дискуссии им не избежать поражения, прикрываясь фразами о необходимости покончить с наследием сталинизма, широко применяют набор сталинистских штампов, призывая к борьбе "с теми, кто встал на путь борьбы с партией", "не допускать примиренческого отношения к идейным шатаниям", "разобраться" с теми, кто имеет иную точку зрения. Это не что иное, как грубый нажим, навязывание воли партаппарата партийным массам. Это прямой путь к однопартийной диктатуре. Начало положено, партаппарат возглавил Советы под прикрытием фигового листка - "отказа" от 6 статьи Конституции.

В создавшейся ситуации не считаю для себя возможным оставаться в рядах партии и добровольно выхожу из КПСС. О чём открыто и заявляю.

14 апреля 1990 г.

Вось такія справы. Чалавек, які доўгі час служыў партыі верай і праўдай, які гатовы быў з усім запалам душы і сэрца абараняць яе ад БНФ і ад каго б там ні было (дастаткова глянуць хаця б у "Звязду" 25 лістапада мінулага года), які гатовы быў аддаваць партыі ня толькі грошы, сваім потам заробленыя, але і ўсё сваё ўменьне, усе свае сілы, свой розум, а калі спатрэбіцца, і ўсё сваё жыццё, нічога не атрымліваючы ўзамен, не спадзяючыся наогул ні на якія ільготы і прывілеі матэрыяльнага характару, - такі чалавек прыняў урэшце рашэнне аб канчатковым разрыве з партыяй. І гэта ж якой бессаромнасцю і крывадушнасцю трэба валодаць, каб заяўляць, што з партыі бягуць тыя, хто, уступаючы ў яе, марыў нажыцца, разлічваў на ільготнае становішча ў грамадстве. Якраз тыя, хто хацеў нажыцца (ды ўрэшце й нажыўся, - кармушак пры партыйных кабінетах хапала), - тыя не бягуць, тыя яшчэ спадзяюцца, што ўдасца захаваць свае пэўныя месцы ці перасесці ў іншыя, ня менш пэўныя. Менавіта яны выдаць сябе абаронцамі партыі, "партыйнымі трышнік". Але ўрэшце не такі ўжо далёкі час, калі ім прыдзецца карміць сябе самім. Людзі працуюць вочы, азіраюцца і, цяжка ўздыхнуўшы, выходзяць. Дарэчы людзі! Вось яшчэ адзін:

В первичную партийную организацию филиала Могилёвского лифтостроительного завода

З А Я В Л Е Н И Е

Вступая в 1983 году в партию, я считал, что вступаю в общественно-политическую организацию, действующую на основе принципа социальной справедливости. Однако информация, широко обнародованная в последние годы, показала, что массы людей умышленно вводились в заблуждение. На КПСС лежит огромная ответственность за тот тоталитарный режим, который до конца не уничтожен ещё и сегодня. Но, как и у многих, после 1985 года у меня появилась надежда на то, что компартия сможет честно и правдиво дать оценку прошлому и, опираясь на здоровые силы в своих рядах, начнёт выходить из кризиса. К сожалению, этого не случилось.

С осени 1989 г. моя гражданская активность возросла. Это и участие в деятельности БНФ, и участие в выборах в Советы, и участие в движении "Демократическая платформа в КПСС". И как же такая активность была встречена партийным руководством? Увы, отрицательно. Так что же сегодня нужно партии? По-прежнему безликая, серая масса, исправно вносящая деньги в партийную кассу и время от времени дружно выкрикивающая "Одобрямс"?

Впереди XXVIII съезд КПСС. Я считал, что в партии будет развёрнута широкая дискуссия по платформам, которая и приведёт к выработке конструктивных решений. Однако мы узнали о существовании "Постановления ЦК КПБ от 21.03.90" с грифом "секретно" (от кого секретно?!). Потом появилось "Открытое письмо ЦК КПСС коммунистам страны". Эти документы призывают к дисциплинарной расправе со сторонниками "Демократической платформы в КПСС". То есть дискуссии подменяются диктатом: так думать нельзя, а надо вот так.

Сегодня везде говорят, что мы строим правовое государство. Но что же это за правовое государство, если нарушаются конституционные права гражданина и никто не способен восстановить справедливость? Так, в результате грубейших нарушений законности я выбыл из борьбы за депутатский мандат в Верховный Совет БССР. И даже в прокуратуре сегодня нет уверенности, что справедливость в этом вопросе восторжествует.

И последнее, что явилось толчком для принятия столь непростого для меня решения. На партконференции завода я предложил в связи с 4 годовщиной Чернобыльской трагедии перечислить партийные взносы коммунистов завода для ликвидации последствий аварии. За это предложение проголосовало подавляющее большинство делегатов конференции, однако благодаря усилиям товарищей, управляю-

ших конференцией, оно было замято. Может быть, это предложение и не укладывается в рамки Устава, но Чернобыль - тоже исключительный случай. Тем более, что речь шла о взносах за апрель-месяц 1990 года.

Подводя итог, я заявляю, что далее не могу находиться в партии, в одних рядах с теми, кто скомпрометировал себя, а также с теми, кто явно ведёт КПСС к развалу.
28 апреля 1990 г. Подольский В.В., начальник энерго-силового участка

У субботу, 19 траўня, у парткабінеце завода штучнага валакна імя В.Куйбышава адбылася абласная канферэнцыя прыхільнікаў "Дэмакратычнай платформы ў КПСС". У канферэнцыі ўдзельнічалі ня толькі члены КПСС, але й беспартыйныя, сярод якіх было шмат нядаўніх камуністаў. 48 дэлегатаў з 7 раёнаў вобласці і г.Магілёва прадстаўлялі 648 чалавек, ад якіх яны былі накіраваны на канферэнцыю. Канферэнцыя абмеркавала становішча ў партыйнай арганізацыі вобласці, прызнаўшы яго бездапаможным, і праблемы пільні "Дэмакратычная платформа" і прыняла адпаведную рэзалюцыю, у якой абвешчаецца аб стварэнні абласной арганізацыі "Дэмакратычная платформа", прыхільнікамі і ўдзельнікамі якой могуць быць як члены партыі (любой), так і беспартыйныя. Аб'яднаньне "Дэмакратычная платформа", магчыма, стане ў далейшым базай для стварэння сацыял-дэмакратычнай партыі. Зацьверджаны Савет платформы і яго рабочая група з 5 чалавек. Прынятыя рэзалюцыі аб стачачным руху на Беларусі і ў падтрымку рашэння Літвы аб яе дзяржаўнай самастойнасці з асуджэннем гарбачоўскай палітыкі эканамічнай блакады і з асуджэннем палітычнага шантажу Літвы з боку былога Урада БССР. Рашэннем аб неабходнасці выдання свайго друкаванага органа канферэнцыя завяршыла работу.

8
А ў той час у дачыненні да аднаго з лідэраў Народнага Фронту і аднаго з арганізатараў пільні "Дэмакратычная платформа" на Магілёўшчыне У.В.Голуба ніжняя бюракраты таксама пачалі эканамічную блакаду (па добрану прыкладу М.С.Гарбачова):

Светлогорское
ПО "Химволокно"
13.04.1990 № 3071

Директору Новополоцкого филиала МИПК т.Горячеву Ф.К.
Декану Могилёвского факультета Новополоцкого филиала МИПК т. Гавриленко Н.Д.

Методический Совет по профессиональному и экономическому обучению ставит Вас в известность, что преподаватель Могилёвского факультета т.Голуб В.В. во время занятий непосредственно со слушателями Светлогорского ПО "Химволокно" много времени уделяет пропаганде и агитации за БНФ, его платформу и лидеров.

Перед занятиями т.Голуб В.В. был предупреждён, чтобы на лекциях не было подобных отвлечений, с чем он согласен, но продолжал вести подобные разговоры.

В связи с изложенным мы не считаем возможным в дальнейшем пользоваться услугами преподавателя Голуба В.В.

Председатель Методического Совета
Главный инженер объединения
Начальник ОПК

Н.С.Марков
Р.М.Можейко

КАК ЗАЩИЩАТЬ СВОЁ ДОСТОИНСТВО?

П Р И М Е Р П О К А З Ы В А Е Т Ю Р И С Т

= **Заказное**, с уведомлением =

Председателю Могилёвского областного суда тов. Попенюку В.М.

Столярова Валерия Евгеньевича ...

З А Я В Л Е Н И Е

о совершённом преступлении.

18 января 1990 г. в 15 час.20 мин. в зале судебных заседаний Могилёвского областного суда участвующий в рассмотрении гражданского дела в качестве истца [по делу о тосоле - ред.] Чепиков Николай Кондратьевич, работающий первым заместителем прокурора Могилёвской области, в неприличной форме оскорбил меня, унизив умышленно мою честь и достоинство, а именно: в присутствии более чем 30 человек и состава судебной коллегии по гражданским делам Гомельского областного суда Чепиков Н.К. заявил, что я якобы веду в зале судебного заседания тайно запись на портативный магнитофон, а Чепиков Н.К. не желает, чтобы его высказывания заносились на магнитную ленту, поэтому он потребовал от суда, чтобы последний пресек "шпионскую деятельность адвоката Столярова". При проверке установлено, что никакого магнитофона у меня с собой не было и, следо-

вательно, ничьих выступлений я не записывал на магнитофон. В этом не было никакой необходимости, поскольку в зале судебного заседания запись на магнитофон осуществляла представитель Могилёвского радио и Чешиков Н.К. не протестовал против того, что она записывает на магнитофон ход судебного заседания. Поэтому его заявление о том, что якобы я занимаюсь шпионской деятельностью, является не чем иным, как умышленным унижением моей чести и достоинства, выраженном в неприличной форме, т.к. согласно Словаря русского языка С.И.Ожегова /М., "Русский язык", 1986, с.780/ "шпион - тайный агент, занимающийся шпионажем; агент по сыску, слежке за кем-н.", к разряду которых я никогда не относился и не отношусь, о чём Чешикову Н.К. по предшествующей совместной работе достоверно известно. Его оскорбление является реакцией на мои правомерные действия, как защитника, и умысел его на оскорбление очевиден. Тот факт, что у меня не было с собой никакого магнитофона, установлен составленным в присутствии народного депутата СССР тов. Габрусева С.А. актом, прилагаемым к настоящему заявлению. В результате оскорбления, нанесённого мне Чешиковым Н.К., мне пришлось претерпеть унижение - показывать посторонним людям, что находится в карманах моей одежды и в сумке, чтобы доказать отсутствие у меня магнитофона. Поэтому примирения в данном случае быть не может.

Сообщая об изложенном с учётом места работы и должности Чешикова Н.К., на основании статей 106, 107 УПК БССР, - П Р О Ш У:

Возбудить по данному заявлению уголовное дело в отношении Чешикова Н.К. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 129 ч. I УК БССР и привлечь последнего к уголовной ответственности. В.Е.Столяров

20.01.90 г.

Об ответственности за заведомо ложный донос по статье 176 УК БССР предупреждён, в чём даю подписку. В.Е.Столяров

Могилёвский областной суд 06.02.90 № 4-У-113

Столярову В.Е.

На Ваше заявление, в котором Вы просите о привлечении к уголовной ответственности заместителя прокурора Могилёвской области Чешикова Н.К. по статье 129 ч. I УК БССР, что оснований к возбуждению уголовного дела против Чешикова Н.К. не имеется. Кроме этого, данный вопрос подведомственен не областному, а народному суду. В связи с этим, возвращается Вам Ваше заявление с приложенным к нему актом.

Председатель Могилёвского областного суда

В.М.Попенюк

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отказе в возбуждении уголовного дела

23 апреля 1990 г. Народный судья Авдеенко Т.Г. Ленинского района г. Могилёва, рассмотрев заявление гр-на Столярова Валерия Евгеньевича и руководствуясь ст. III УПК БССР Н А Ш Е Л:

... Оснований для возбуждения уголовного дела не имеется по следующим основаниям. В своём заявлении Столяров В.Е. ссылается на то, что Чешиков в зале судебных заседаний 18.01.90 г. заявил о том, что якобы Столяров /заявитель/ ведёт тайно запись на магнитофон, поэтому просит пресечь его "шпионскую деятельность". Данные высказывания Чешикова нельзя считать уголовно наказуемым деянием. Как далее следует из заявления Столярова он по личной инициативе, а не по требованию Чешикова, показывал посторонним людям, что находилось в карманах его одежды.

Исходя из этого следует сделать вывод, что Чешиков не унижал Столярова.

... В возбуждении уголовного дела... отказать.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
БЕЛОРУССКОЙ ССР

Председателю народного суда Ленинского района Могилёва
тов. Авдеенко Т.Г.

10.04.90 № 01-575

Председателю Могилёвского областного суда т. Попенюку В.М.

Направляю поступившее из Верховного Суда СССР заявление Столярова В.Е. о возбуждении уголовного дела по ч. I ст. 129 УК БССР в отношении Чешикова Н.К. для разрешения по существу [разрядка наша - ред.]. Обращаю Ваше внимание на допущенное грубое нарушение закона при рассмотрении этого заявления. В соответствии с требованием ст. 108 УПК БССР прокурор, следовательно, орган дознания и судья обязаны принимать заявления и сообщения о любом совершённом или подготовляемом преступлении. По поступившим заявлениям и сообщениям могут быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения и должно быть принято одно из следующих решений:

1. о возбуждении уголовного дела;
2. об отказе в возбуждении уголовного дела;

3. о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности.

Вы же по существу никакого решения по заявлению Столярова не приняли, мотивированного постановления об этом не вынесли, а возвратили его Столярову, сославшись на основания, указанные в письме областного суда, что является неправильным.

Между тем, председатель Могилёвского областного суда также в нарушение закона, возвращая заявление Столярову, не вправе был указывать, что оснований для возбуждения дела против Чепикова не имеется, поскольку этот вопрос должен решаться народным судом.

Первый заместитель Председателя

В.С.Кондратьев

= заказное =
04.05.1990 г.

Председателю Могилёвского областного суда
тов. Попенюку В.М.

Препровождая при этом материалы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Чепикова Н.К., незаконно возвращенные в мой адрес председателем народного суда Ленинского района тов. Авдеенко Т.Г., а также копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по данному заявлению, вынесенного якобы 23.04.90 года, прошу Вас в порядке надзора отменить указанное постановление и возбудить по материалам уголовное дело по признакам ст. 129 ч. I УК БССР.

[Далее идёт уже знакомая нам мотивировка, которую мы опускаем. - Ред.]

Одновременно вынужден вновь констатировать нарушение требований уголовно-процессуального законодательства тов. Авдеенко Т.Г. Так, чтобы скрыть нарушение требований ст. 108 УПК БССР в части сроков разрешения заявления /письмо Верховного суда БССР поступило тов. Авдеенко Т.Г. 13.04.90 г./, она выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела якобы 23.04.90 г., сопроводительное письмо датирует 27.04.90 г., высылает материалы в мой адрес 29.04.90 г., поступило - 02.05.1990 г. Сообщая об этом, одновременно прошу принять в отношении тов. Авдеенко Т.Г. меры дисциплинарного воздействия.

Зам. директора комбината надомного труда

В.Е.Столяров

/ Ответ В.М.Попенюка будет опубликован по поступлении. /

Абужэньне - 3, 1990. 10

ПРИМЕРНЫЙ РЕГЛАМЕНТ ДИСКУССИОННОЙ ДУЭЛИ (к стр. 2)

1. В дискуссионной дуэли участвуют 2 лица, каждое из которых может иметь до трёх секундантов (или обходиться без них).

2. Начинает один из дуэлянтов - по взаимной договоренности или (если её не будет) по жребию. Он высказывает свою аргументированную трактовку, оценку какого-либо документа, явления, действия, события, о которых будет идти дискуссия. Далее начинаются дебаты, в которых стороны участвуют поочередно. На каждое выступление (в том числе на первое) даётся не более 5 минут. Контроль времени выступления ведётся по секундомеру, а общий контроль времени по шахматным часам. Каждой стороне на все выступления даётся один час общего времени (по взаимной договоренности это время может быть увеличено). Если, например, у одной стороны час истёк, а у другой - только 48 минут, то вторая сторона имеет право на 12-минутное заключительное выступление.

3. Каждый из дуэлянтов имеет право советоваться со своими секундантами как во время выступления оппонента, так и в счёт времени своего выступления. Окончив своё выступление, дуэлянт нажимает кнопку часов. С этого момента пошло время выступления его оппонента. Перерыва между выступлениями нет. Каждая из сторон имеет право взять только один трёхминутный перерыв для совещания с секундантами, на это время часы выключаются. Этот перерыв можно объявить только по окончании выступления оппонента.

4. Вмешиваться в выступление оппонента, пока тот не перевёл часы, репликами, вопросами или другими звуками категорически запрещено. Каждый из дуэлянтов имеет право в процессе своего выступления задавать вопросы оппоненту, требующие ответа "да" или "нет". Оппонент имеет право ответить "да", "нет", "не знаю" или отказаться отвечать. На поставленные вопросы, требующие многословных ответов, оппонент будет отвечать (если сочтёт нужным) уже во время своего выступления.

5. Ход дуэли управляется распорядителем, который может иметь при необходимости несколько помощников, а её итоги подводит жюри. В функции распорядителя входит только контроль за соблюдением данного регламента /особенно

контроль времени/, его нарушения наказываются объявлением замечания. После третьего замечания одному дуэлянту жюри имеет право признать его поражение, если сочтёт эти замечания достаточно серьёзными. Распорядитель и жюри - не менее 5 человек - предлагаются слушателями (могут быть самовыдвижения), но дуэлянты имеют право отводить кандидатуры без объяснения причин. Если таким образом жюри сформировать не удастся, то итог дуэли будет подведен общим голосованием в зале. В этом случае победителем объявляется тот из участников дуэли, который собрал голосов, не менее чем в 2 раза больше его соперника. В противном случае результат дуэли считается ничейным. Каждый из дуэлянтов может признать своё поражение по окончании дискуссии или до её окончания.

[Предложения по усовершенствованию регламента направлять на адрес редакции "Абуджэнья": 212030, Могилёв, Ленинская, 33, Буловацкому М.П.]

Вяртаньне да вытокаў

Эміцер Яцкевіч, археолаг

Уся гістарычная навука нашай айчыны сёння пераглядаецца, запаўняюцца яе белыя плямы. У сувязі з гэтым становіцца неабходным перагляд гісторыі асобных мясцін, гэтых невялікіх кропак на карце, зь якіх і складаецца бацькаўшчына.

Магілеў - адна з такіх кропак. Калі і кім пачалося засяленьне яго тэрыторыі? На першую частку пытання больш-менш дакладны адказ далі дасьледчыкі Ранау /1997/, Палікарповіч /1925-1927/, Капыцін /1975, 1985/, якія выявілі і абследавалі стаянку першабытнага чалавека эпохі мезаліта /10-5 тысячагодзьдзі да н.э./ недалёка ад чыгуначнага маста праз Дняпро. Але й ня трэба забываць пра знойдзены там рэшткі мамантаў, якія зьніклі значна раней. Другая частка пытання, якая тычыцца этнічнай гісторыі, дагэтуль асьвятлялася дасюлі проста: тэрыторыю вобласці, а значыць і горада, засялілі славянскія плямёны: крывічы, радзімічы і дрэговічы, што было ў духу сталінскай тэорыі аб трох братніх народах. Усялякія іншыя тэорыі ня толькі не прымаліся, але й несьлі непрыемнасьці іх аўтарам.

Аднак... Тое, што тэрыторыя горада да IX ст. была заселена балтамі, засьведчылі археалагічныя дасьледаваньні гарадзішча "Зьмяёўка", што побач з кінатэатрам "Кастрычнік". Нічога тут дзіўнага няма, бо балты і славяне паходзяць з адзінай індаеўрапейскай сямі народаў. І менавіта балцкі субстрат быў тым грунтам, на якім ва ўзаемадзеяньні з славянамі ўтварылася беларуская народнасьць і яе культура. Гэта ўсё добра абгрунтавана і растлумачана ў апошніх публікацыях Міколы Ермаловіча /"Малодосць", 1988, № 7-12; 1989, № 7-11; "Па слядах аднаго міфа" - Мн., 1989/.

Другое вельмі істотнае пытаньне - дакладны час і месца ўзьнікненьня горада ці прагорада. Датай заснаваньня горада ў нас прынята лічыць першы ўспамін пра яго ў пісьмовых крыніцах. Афіцыйна прынятым для Магілева лічыцца 1267 год, які згадваецца ў "Хроніцы беларускага горада Магілева" што выйшла ў 1887 г. у перакладзе Н. Гартынскага. Апошні ўзяў гэтую дату з "Памятнай кніжкі Магілеўскай губерні" за 1861 год. Але археалагічныя раскопкі сьведчаць, што горадам ці прагорадам можна лічыць гарадзішча "Зьмяёўка" /5-12 ст.ст./, а магчыма й паселішча на тэрыторыі цяперашняга парка імя Горкага. Неабходна зазначыць, што слабае археалагічнае, ды і гістарычнае, вывучэньне горада не дае магчымасьці назваць дакладныя дату і месца яго ўзьнікненьня. З упэўненасьцю можна толькі сказаць, што ў 14 стагодзьдзі Магілеў неаднаразова згадваецца ў пісьмовых дакументах /напрыклад, "Спіс гарадоў далёкіх і блізкіх"/, а некаторыя рэчы, знойдзеныя пры археалагічных дасьледаваньнях, дазваляюць меркаваць, што ў гэты час горад існаваў на месцы парка імя Горкага, Савецкай плошчы і, відаць, невялікай часткі навакольнай тэрыторыі.

Трэцяе пытаньне: у выніку чаго, зь якой нагоды і кім быў заснаваны горад? Адказ на яго даць адны толькі лягэнды. На маю думку, магчымы два варыянты: ці горад узнік у выніку княжацкай дзейнасьці, ці паступова - з існаваўшых навокал умацаваных паселішчаў асобных плямёнаў. І ў першым, і ў другім выпадку прагорад Магілева зьяўляўся эканамічным, а магчыма і ідэалагічным цэнтрам навакольнага насельніцтва.

У сутыч да гэтага пытання прымыкае чацьвертае: каму належаў горад? У розных кнігах падаецца па-рознаму: ці Смаленскім, ці Віцебскім, ці літоўскім князям. На маю думку, Смаленскім князям ён ня мог належаць, бо знаходзіўся на правым баку Дняпра, дзе былі землі Полацкага княства, а ў перыяд феадальнай раздробленасьці - Друцкага. У другой палове I ст. Магілеў належаў каралю Ягайла і ягонай жонцы Ядвізе. І апошняе - паходжаньне назвы горада. Існуе шмат вядомых версій. Але без алказу на папярэднія пытаньні яны толькі гіпотэзы і застануцца.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СЕССИИ

Народный депутат Могилёвского областного
совета народных депутатов Н. Рослова
№ I 14 мая 1990 г.

Редактору газеты
"Вестник Могилева"
т. Юшкевичу В.А.

Ко мне поступает много вопросов могилевчан с просьбой разъяснить суть инцидента с лишением меня слова на сессии Могилевского городского Совета во время обсуждения кандидатуры на пост председателя Совета. В связи с этим и в соответствии со ст. 17 Закона о Статусе народных депутатов в СССР прошу Вас опубликовать текст моего выступления.

Н. Рословой. Для разъяснения сути инцидента из выступления использована в газетном отчете та часть, где речь идет о фактах ревизии, которые и вызвали отрицательные эмоции части депутатов горсовета. В. Юшкевич. 15.05.

Поскольку использованный в "Вестнике Могилева" 18 мая с.г. отрывок из выступления Н. Рословой, на наш взгляд, несколько не отражает сути инцидента, считаем необходимым привести более полный текст этого выступления. В квадратных скобках - редакционный комментарий. Редакция.

Вначале хочу выразить недоумение по поводу реакции уважаемого председателяствующего [И.К. Зайцев], а также части депутатов и приглашенных на попытки присутствующих здесь депутатов областного Совета использовать право совещательного голоса. Попытки т. Зайцева игнорировать наши просьбы о выступлении и шумовая реакция на них - прямое нарушение статей 7 и 22 Закона о Статусе народных депутатов в СССР. Особое удивление вызывает то, что митинговые формы выражения несогласия и неодобрения взяты на вооружение именно работниками исполкома и парткомитетов.

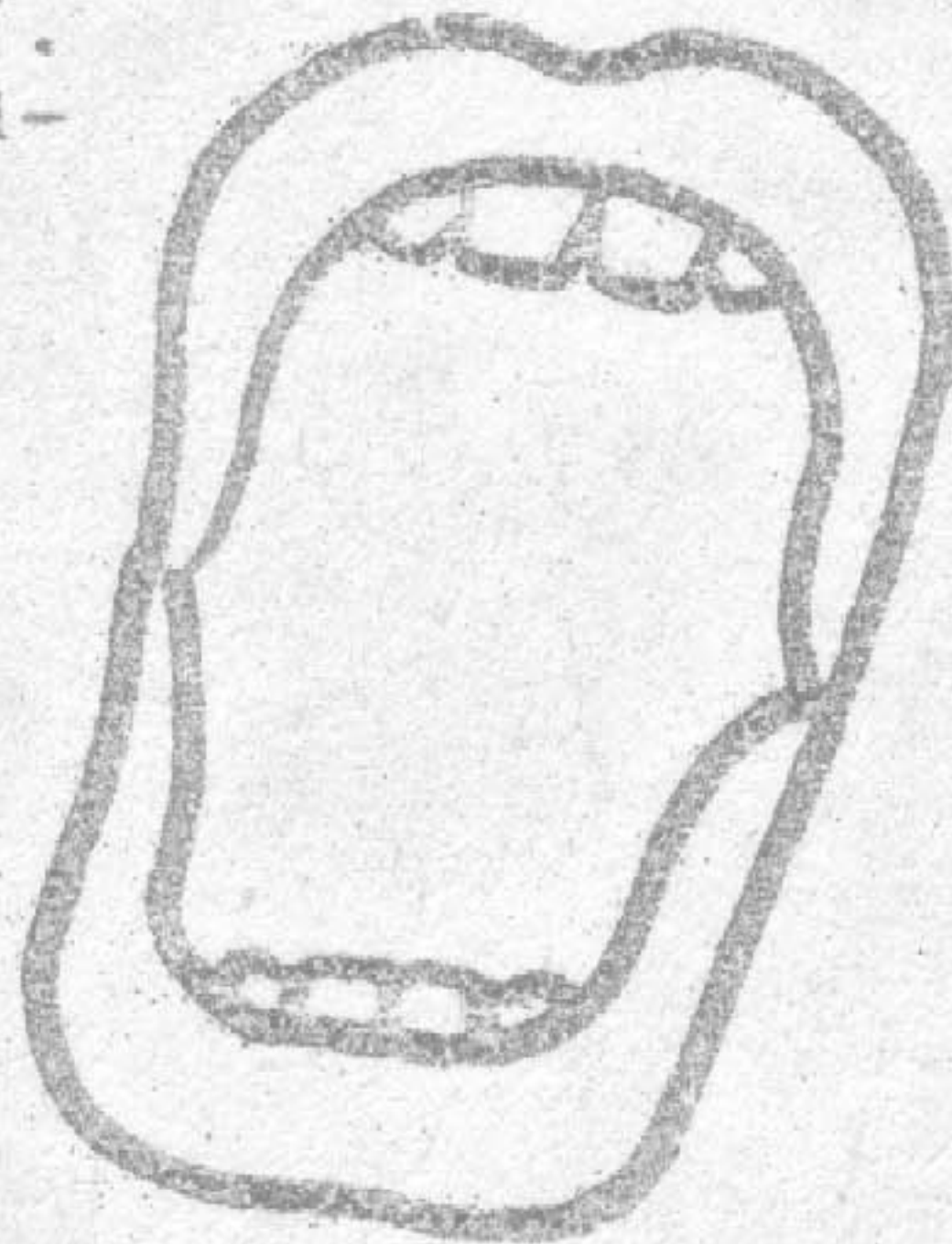
В моей предвыборной платформе значилась безусловная поддержка деятельности народного депутата СССР С.А. Габрусева. И, как видите, избиратели это одобрили. Но зря вы думаете, что имея голос в городском Совете, я без колебаний отдала бы его в пользу С.А. Габрусева. Инстинкт самосохранения подсказывает мне, что, если в ближайшее время мы не достигнем реальных успехов в социальной сфере, все предвыборные симпатии потерявших терпение избирателей испарятся. Прислав нас в Советы, они сделали нас заложниками перестройки. Сегодня нам нельзя ошибиться. А в одном бюллетене сошлись вроде бы соратники по перестройке. Часто были рядом на трибунах, оба обаятельны, энергичны, многообещающи. Ровесники, у обоих жены врачи, а сыновья - студенты. Оба въехали в Советы на тех же лошадях, что и мы все: передача власти народу, демократизация и гласность. Но если Сергей Артёмович уже год на виду у всех: отчеты о работе в парламенте страны, выступления на митингах, сотрудничество с общественными формированиями, частые отзывы прессы; то Дмитрий Александрович оставался в тени. В течение двух недель, предшествующих сессии, депутаты требовали от него предоставить отчет о работе исполкома, но данное им обещание осталось невыполненным. А жаль. Отчет был бы лучшей характеристикой при сегодняшнем выборе. Поэтому прошу извинить, что я, привыкшая верить не обещаниям, а документам, вынуждена воспользоваться документом, хотя бы частично заменяющим отчет. Это - акт ревизии исполнения смет расходов и сохранности государственных средств, выделенных на содержание учреждений, обслуживаемых централизованной бухгалтерией при исполкоме горсовета. Акт ревизии - очень популярный документальный жанр в Могилеве: здесь уже вспоминали знаменитое дело о тосоле. В истории Могилева за все семь веков не было столь знаменитых денег, чем 35 тысяч, заработанных и истраченных производством, возглавляемым С.А. Габрусевым, в полном соответствии с законом о социалистическом предприятии. Дмитрий Александрович сегодня также выражал желание укрепить хозрасчет и финансовую самостоятельность. Как я узнала из попавшего ко мне акта ревизии, который, в отличие от "тосольных" актов, никто почему-то не торопится предавать широкой огласке, наш нищенствующий исполком - единственное в Могилеве учреждение, охотно взявшее на себя заботу о 15 "хозрасчетных" футболистках женского клуба "Надежда". За 2 месяца их содержание обошлось городу в 15 тыс. рублей. Для их хозрасчета были за городские деньги наняты начальник команды, три тренера, бухгалтер, секретарь-машинистка. На укрепление женского футбола были брошены дополнительные ценные подарки и питание из расчета 8 руб. в день. Но, Дмитрий Александрович, может быть, их можно чуть поменьше кормить, ведь для го-

родского общества милосердия в кассе исполкома осталась лишь одна тысяча рублей. И я не согласна с только что услышанным от вас утверждением, что городской бюджет очень скуден. В том же акте указано, что его вполне хватало, чтобы оплачивать юбилейные корзины с цветами для ваших очаровательных соратниц по исполкому... [Каждая фраза Н.А. Рословой добавляла шума в зале, особенно старались "приглашённые", среди которых было много работников исполкома. Кстати, вопрос о том, пустить или не пустить на сессию несколько представителей "неформальных" организаций, дискутировался очень долго, хотя в итоге завершился разумным решением. Когда Н. Рослова дошла до "очаровательных соратниц", председательствующий И.К. Зайцев счёл её выпад неэтичным и лишил слова. Тем самым И.К. Зайцев возложил на себя обязанности комиссии по этике. Всё дальнейшее на сессии уже не прозвучало.] ... мельхиоровые наборы для исполкомовских ветеранов, телевизоры и холодильники для исполкомовского гаража и кабинетов. Всё это не из фонда премирования, а из городских, нищих по вашим словам, сумм, в обход всех существующих норм и законов. Судя по вашему сегодняшнему выступлению, вы - последовательный сторонник демократизации партии. У меня есть документальное подтверждение этому. В акте указаны счета за россыпи цветов делегатам городской партийной конференции и за аренду для неё самого роскошного городского дворца. Конечно, горком партии оказался сегодня в трудном моральном положении, но о его материальных затруднениях я впервые узнала из этого акта. Зато карманы могилёвских "неформалов", собирающихся на бесплатной Советской площади, пополняют, благодаря вашему усердию, городской бюджет регулярно. Добрый десяток их смиренных заявок на проведение митингов вы отклонили, признав митинги нецелесообразными. Для кого и для чего нецелесообразными? Это я, как вы понимаете, о вашей сегодняшней хвале демократизации и консолидации. Конечно, в моём выступлении критика концентрирована. Но я хочу - по поручению группы депутатов - "разбавить" хвалебные оды, прозвучавшие в ваш адрес из уст уважаемых Зайцева, Горваля, Шорикова, Полякова и др. В вашем напоре и энергии, направленных на благоустройство города, мы не сомневаемся. Но будет всё же справедливее, если они будут распределяться более равномерно по всем избирательным округам. Это я уже говорю от имени своего, в дужах и рытвинах, гагаринского сорок четвёртого округа, который в предвыборные дни умирал от зависти к вашему спецокругу, проутюженному песком и асфальтом. И ещё об одном начинании, начисто застрявшем в вашей предвыборной платформе: совершенствование структуры управления городом. Опросы общественного мнения, дискуссия специалистов, проведенная "Магилёвской правдой", убедили: нынешняя структура громоздка и малоэффективна. Вы только попросили дать время все обдумать, учесть при новой структуре интересы инвалидов и пенсионеров. И вот, спустя год, пышно, дорого и долго проводятся выборы в те же скомпрометировавшие себя в глазах могилевчан районные Советы. Несмотря на настоятельные протесты Габрусева, из бюджета отняты десятки тысяч рублей "в интересах инвалидов и пенсионеров", а их самих запутывают грядущими очередями в исполкоме. Вариант - работник исполкома к пенсионеру, а не пенсионер - проситель в исполкоме - даже не прорабатывается. Вы, Дмитрий Александрович, и сегодня говорили, что не намерены выходить за пределы своей компетенции, будете просить, выбивать, выжидать. Конечно, с вами гораздо спокойнее, чем с Габрусевым, который только и делал, что за эти пределы выходил. Избрав сегодня вас, депутаты рискуют меньше. С вами спокойнее и проще. Правда, москвичи и ленинградцы на своих сессиях решили, что иного пути, чем риск, сегодня нет, и избрали своими председателями единомышленников Габрусева по межрегиональной группе Попова, Станкевича, Собчака. И мои избиратели верят, что Габрусев сегодня должен стать председателем Совета. Однако я допускаю, что избиратели депутатов Полякова, Горваля, Силишкового, Бацукова и других просили передать сюда совсем другое мнение. И поскольку результат голосования трудно предсказать, я хочу в заключение сказать несколько слов вам, Сергей Артёмович. Именно сейчас, пока вы сидите в зале и вместе со всеми мучаетесь неизвестностью, мы впервые получили возможность обратиться к вам не с крамольной митинговой, а с почётной депутатской трибуны. Это вы обкатали новые формы общественного самоуправления, это вы пробудили политическую активность могилевчан, используя все доступные формы демократии /в том числе и митинговую, как бы она кое-кому ни претила/. Это вы ночами и в праздники перелопатили сотни безысходных писем и жалоб могилевчан, разбившихся о дубовые кабинеты могилевских чинов. Спасибо вам за то, что научили нас без трепета открывать эти дубовые двери, что прикрыли нас своим мандатом и вместе с нами мокли и мерзли на Советской площади, что не дали нам отчаяться в трудные дни неравной предвыборной борьбы. Вы скажете: всё пережитое - лишь эпизод по сравнению с тем, что предстоит сделать. И потому я повторю вам наш девиз, девиз всех демократических депутатов Могилёва, подписавших общую предвыборную платформу: **ВСЕХ НЕ ЗАТОСОЛЯТ!** Теперь остаётся только...

Общественные - 3, 1990. 13

Кирилла Прокофьевича Орловского сегодня можно сравнить с В.И. Лениным в миниатюре: и тот, и другой из самых добрых побуждений создали монстра, возобладавшего над человеком, превратившего человека в безропотного винтика-исполнителя. Каждый - на своём уровне, в своих масштабах на доступной каждому территории. Но так уж устроила природа: активнее и мощнее развивается тот, кому труднее. Монстры старятся и дряхлеют, а "винтики" набираются опыта и мудрости.

На уровне Союза петухи-"кри-наступаем рассвете. Нужно об-лений типа колхоза. "Рассвет" стозебно", призрачное подкра-изнутри социализма, не мог-веческой жизнью. От внима-на, приехавшего по делам могло ускользнуть крича-ду внешней фанфарностью кой-то утробностью его ними всегда чувствовалась каная-то неясность мыслей, нимал, чем он недоволен. Речи и статьи В.К. Старовой-вождя, тоже не рассеивали со-общественные амми последних человек панически боится демокра-тел бы, чтобы всё оставалось по-прежнему. Его нескрываемая тревога гово-рила о том, что и в рассветовском лагере началось брожение умов. Нужно было ждать, что и там появится "крикун", извещающий мир о своём желании другой жизни и нежелании жить жизнью старовойтовской. И они появились...



"куны" уже прокричали весть о ло ждать отклика и из посе-Это "чудище обло, огромно, сить фасад загнивающего ло жить нормальной чело-тельного взгляда чело-службы в Мышковичи, не ще несоответствие меж-колхозного центра и ка-жителей. В разговорах с такая-то недосказанность, будто человек и сам не по-могда всё вокруг так хорошо това, нынешнего колхозного мнений, а его выступления и лет лишь показали, что этот тических перемен и очень хо-Его нескрываемая тревога гово-рила о том, что и в рассветовском лагере началось брожение умов. Нужно было ждать, что и там появится "крикун", извещающий мир о своём желании другой жизни и нежелании жить жизнью старовойтовской. И они появились...

Абузданье - 3, 1990. 14

„РАССВЕТЕ“

Обращается к вам бухгалтер колхоза "Рассвет" им. К.П. Орловского Кировского района Могилёвской области. Рассказова Людмила Петровна.

Я и ещё 5 человек, осмелившиеся защищать свои гражданские права, подвергаемся преследованиям со стороны председателя колхоза Старовойтова В.К. Дело в том, что народным депутатом СССР, дважды Героем Социалистического Труда, председателем Ордена Ленина колхоза "Рассвет" нарушаются жилищное законодательство, законодательство о труде, уголовный кодекс, а именно:

1. На протяжении последних 18 лет колхозникам не выдаются правоохранительные документы на проданные им колхозом дома. Продав дома и сняв их с баланса колхоза, администрация колхоза уклоняется от регистрации сделки купли-продажи дома в соответствии с законодательством не без помощи поселкового Совета. Деньги берут наличными, а сделку совершают в устной форме. В результате на территории колхоза люди, уплатив деньги, являются бездомными и бесправными. По решению колхоза их могут в любой момент выселить из собственного дома, если они не захотят подчиниться навязанным крепостническим условиям обитания. Администрация, продав дома за определённую конкретную сумму, по истечении некоторого времени начинает безосновательно утверждать, что дома проданы по долевому участию, - даже несмотря на то, что ещё не принят колхозом и не утверждён исполкомом Устав колхоза /от 1988 г./ определяющий порядок продажи домов по долевому участию, а также не принято к руководству Постановление Совета Министров СССР № 593 /1983 г./ о продаже домов по долевому участию ни на одном из собраний уполномоченных колхозников. Получается так, что колхозники, покупая дома на правах личной собственности, в результате действий должностных лиц остаются жильцами ведомственных квартир, принадлежащих колхозу.

Механизм лишения населения колхоза гражданских прав гениально прост: под видом продажи домов завладеть денежными сбережениями колхозников, чем компенсировать затраты колхоза на строительство жилья, уклониться от оформления законной сделки купли-продажи домов, уничтожить бухгалтерские документы с балансовой стоимостью домов, избежать регистрации строений в бюро технической инвентаризации при УКСе исполкома по балансовой стоимости и путём обмана сделать покупателей домов бесправными и бездомными, не выдавая никаких документов, даже справок о выплате денег за дом.

2. По письму Яшкевич В.Д. приехала комиссия: инспектор Селин С.Д. из КНК СССР, представитель агропрома СССР и из Минска товарищ, имеющий отношение к строительству. Комиссия /точнее, тов. Селин С.Д./ установила:

а/ В старом Уставе колхоза, утверждённом ранее исполкомом и ещё действующем, жилищные проблемы колхозников решаются в виде оказания помощи в приобретении строительных материалов и ремонте изгородей.

б/ Новый Устав колхоза /образец Примерного Устава колхоза, принятого 4-м съездом колхозников/ не утверждён исполкомом и потому не действует.

в/ В колхозе не принято Постановление о продаже домов по долевому участию.

г/ Колхозники, купив дома у колхоза, проживают в них без документов.

д/ Колхоз заготовил ордера в издательстве колхоза "Рассвет", не имеющие юридической силы, чтобы таким путём ввести в заблуждение людей /колхоз имеет право на выдачу ордеров только в общежития/.

Инспектор КНК С.Д. Селин не внёс чёткости и определённости в это спорное правоотношение, не установил конкретные сроки, обязующие администрацию колхоза оформить куплю-продажу домов в соответствии с законодательством. Не получили от него письменного ответа на письмо, посланное по депутатскому запросу. Администрация колхоза, наоборот, утверждает, что он оставил справку, будто дома в колхозе проданы по долевому участию. Много времени и денег мы потратили на телефонные переговоры с ним. То ему мешает сложность поставленного вопроса, то в Москве трудно найти опытного юриста, советует обратиться в юридический отдел Верховного Совета СССР для получения там письменного заключения по нашему вопросу, а потом с этим заключением обратиться в комиссию по жалобам КНК СССР, и вообще, по его мнению, колхоз по неграмотности что-то не так написал в своих протоколах.

Своей настойчивостью мы обрекли себя на преследования со стороны председателя. Одного из нас /Янченко Н.Д./ перевели на другую работу, как не справившегося с должностными обязанностями. Второго /Яшкевич П.В./ пытались неофициально сократить без предоставления места работы. Третьего /Ковальчука М.Г./, который обратился за защитой гражданских прав в суд, по встречному иску колхоза выселяют с несовершеннолетними детьми из проданного ему жилья решением Кировского народного суда. Мне же, бухгалтеру с высшим образованием, имеющей 23-летний стаж безупречной работы, выразили недоверие и решили перевести в полеводческую бригаду. Задерживают годовую зарплату /премию/ за 1989 год, безосновательно задерживают зарплату мужа.

После отъезда комиссии в наш адрес посыпались угрозы расправы и поджога, требования выехать из колхоза до такого-то срока. Приходят анонимные письма с угрозами, раздаются телефонные звонки. Зам. председателя колхоза прямо на судебном заседании обещал устроить в колхозе для нас "Армению". Нас истязают на профкомах и парткомах - организациях, давно ставших придатком администрации.

До каких же пор будет продолжаться ига единовластного председателя? На территории колхоза не действуют советские законы, не будут действовать и новые законы о земле и собственности.

И если вникнуть глубже в сущность нашего образцово-показательного колхоза, то за красивым фасадом, построенным на средства колхозников и госбюджета, откроется совершенно иная картина мнимого благополучия.

А. Я. Рассказова

АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ ЛУКЬЯНОВ О "ПРОБЛЕМЕ ЛИТВЫ" 8 ЛЕТ НАЗАД:

"За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР... Это право союзной республики безусловно. Для его осуществления не требуется согласия высших органов государственной власти ни Союза ССР, ни других союзных республик..."

А. Лукьянов и др. Конституция ССР. Политико-правовой комментарий. М., 1982.

Закон против педагогов из 3 школы (к стр. 3)

Сообщаю, что по Вашему заявлению на имя прокурора района о нарушениях закона при проведении выборов в областной и городской Совет народных депутатов 5 мая 1990 г. на избирательном участке № 4 прокуратурой района проведена проверка, которой установлено: факты нарушений Закона о выборах народных депутатов действительно имели место.

Так, установлены факты выдачи членами избирательной комиссии по несколько комплектов бюллетеней для голосования в одни руки. Установлено также, что ряд граждан вообще не принимали участия в голосовании, однако в списках избирателей они отмечены как проголосовавшие и их голоса учтены при подсчёте.

По результатам проверки прокуратурой внесены представления в областную и городскую избирательные комиссии о признании выборов недействительными.

Прокурор Центрального района г. Могилёва советник юстиции Ю.Е. Демидов.

РЕЗОЛЮЦИИ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОННИКОВ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ /МОГИЛЕВ, 19 мая 1990 г./ (к стр. 8)

О забастовках

Исходя из того, что в последнее время в республике /и по стране в целом/ наблюдается тенденция к перерастанию различных конфликтных ситуаций в забастовки, как экономического, так и политического характера, конференция считает:

1. Отсутствие организационного начала в конфликтных ситуациях ведёт к возникновению стихийных волнений, что может завершаться непредсказуемыми последствиями.

2. С целью исключения возможностей возникновения опасных инцидентов считаем необходимым создание на предприятиях постоянно действующих забастовочных комитетов.

3. С целью координации действий считаем необходимым создание в городе объединённого забастовочного комитета, который смог бы стать подлинным лидером в деле защиты интересов трудящихся.

Участники конференции выражают поддержку забастовочному движению в г. Гомеле.

О ситуации в Балтийском регионе

1. Беря за основу неотъемлемое право любого народа на государственную независимость, а также принимая во внимание факт незаконного включения прибалтийских республик в состав СССР, конференция считает, что в Литовской республике, Латвийской республике, Эстонии идут демократические процессы восстановления независимости.

2. Выражая солидарность с народом Литвы, мы считаем, что экономическая блокада и другие меры силового давления являются незаконными с точки зрения внутреннего права СССР, так как они противоречат конституционной системе СССР.

3. Конференция считает, что заявление Президиума Верховного Совета БССР от 29.03.90 о возвращении БССР северо-западных территорий бывшей Виленской губернии и города Вильнюса в случае выхода Литвы из состава СССР не выражает интересов белорусского народа, противоречит Хельсинкскому соглашению о нерушимости границ и Конституции БССР и является попыткой политического шантажа по отношению к литовскому народу.

4. Мы призываем Верховный Совет СССР и Президента СССР отказаться от опасных и бесперспективных методов ультимативного давления и перейти на путь переговоров с Прибалтийскими республиками без каких-либо предварительных условий.

"Абуджэньне" № 3 (5) падрыхтаваны Булавацкім М.П. - 23. 05. 1990 г.

Для сувязі: тэлефон 23-74-08; адрас: 212030, Могілеў, Ленінская, 33.