

ГАЗЕТА "ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ
ПЛАТФОРМЫ БЕЛОРУССИИ"

ГОСПОДИН НАРОД

№1, 1990

*Народ, ты единственный господин на своей земле.
Владелец заводов, дворцов, всего, что создано твоим трудом
и тот, кто лишает тебя этого, пусть ответит перед судом истории.*

Сегодня в номере

2

От какой партии
мы отказываемся

14

Их новоявленные
вожди. Полозков

5

Декларация
"Демократической
платформы



ГАЗЕТА "ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ
ПЛАТФОРМЫ БЕЛОРУССИИ"

ГОСПОДИН НАРОД

№1, 1990

*Народ, ты единственный господин на своей земле.
Владелец заводов, дворцов, всего, что создано твоим трудом
и тот, кто лишает тебя этого, пусть ответит перед судом истории.*

Сегодня в номере

2

От какой партии
мы отказываемся

14

Их новоявленные
вожди. Полозков

5

Декларация
"Демократической
платформы



платформы
Белоруссии”

8
Распад советской
империи

10
Солоухин
о Ленине

15
Последний президент
СССР

Уважаемые читатели, профессиональные журналисты, нам очень нужна ваша помощь в становлении новой демократической газеты. Ведь это только первый номер. Пожалуйста, присылайте свои материалы и предложения. Попробуем вместе сделать "ГН" нужным добрым и интересным!



платформы
Белоруссии”

8

Распад советской
империи

10

Солоухин
о Ленине

Б

Последний президент
СССР

Уважаемые читатели, профессиональные журналисты, нам очень нужна ваша помощь в становлении новой демократической газеты. Ведь это только первый номер. Пожалуйста, присылайте свои материалы и предложения. Попробуем вместе сделать "ГН" нужным добрым и интересным!



ОТ КАКОЙ ПАРТИИ

В. Карбалевич
канд. ист. наук

МЫ ОТКАЗЫВАЕМСЯ

Бурные дискуссии последнего времени о месте и роли КПСС в обществе, механизме функционирования самой партии, остро поставили вопрос: от какой партии мы должны отказаться? Часто раздаются призывы покончить со сталинской моделью партии. Однако, на наш взгляд, следует переосмыслить не только сталинские методы партийного строительства, но и ленинскую концепцию авангардной партии нового типа. Сделать это необходимо для того, чтобы понять, почему надо отказаться от такой модели партии.

Ленинское учение о партии может быть до конца понято и осмысленно только исходя из конкретных исторических условий конца XIX начала XX веков. В Европе и России первые организации пролетариата, как и последующее образование Союза коммунистов, и интернационала, формировались в период, когда рабочее движение находилось в зачаточном состоянии. Это не позволяло эффективно вести борьбу за власть. Поэтому Устав Союза коммунистов предусматривал очень жесткие условия членства. Так, член Союза должен был вести образ жизни и деятельности, соответствующий целям организации, подчиняться всем ее постановлениям, сохранять в тайне все дела Союза. Прием нового члена в одну из общин осуществлялся только единогласно. Это делало

ворот, не ставился. Важным элементом партийной "сознательности" у большевиков являлась пропаганда революционной теории. Ленин рассматривал революцию как могучее средство преобразования мира считая, что "роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией". Эта теория насаждалась в головы всех членов. Тех же, кто начинал сомневаться, устраняли.

Ленинская концепция марксистской партии наиболее точно может быть выражена понятием авангардной партии. Это не просто организация, пассивно и зеркально выражающая интересы пролетариата. Марксистская партия должна быть авангардом класса, то есть руководить классовой борьбой пролетариата, быть побуждающей к революционному действию силой, вносить социалистическое сознание в рабочее движение, а значит, подавлять инакомыслящих. Так требовала теория. Концепция такой "авангардной" партии естественно не допускала возможности существования нескольких партий и организаций, выражающих интересы различных слоев одного и того же класса. Большевики считали, что все остальные организации пролетариата (профсоюзные, молодежные, страховые и др.) должны действовать только под руководством коммунистической партии.

власти только партия такого типа, строго централизованная и дисциплинированная, могла успешно выполнить свою "историческую" роль. Ленин писал в 1920 г., что большевики не продержались бы у власти не то что 2 1/2 года, но 2 1/2 месяца без строжайшей, поистине железной дисциплины в нашей партии". Что ж, это верно. Но какой ценой было достигнуто это удержание? Ведь после революции против большевиков выступали не только белогвардейцы и другое буржуазное отребье, но и крестьяне, рабочие, те, чьи интересы собирались выражать большевики, несогласные с абсолютным диктатом коммунистов. Но и с ними безжалостно расправлялись.

Казалось бы, в новой обстановке, когда партия стала правящей, концепция партии-авангарда должна бы была развиваться в сторону ослабления партийного диктата и режима. Однако партийное руководство сделало свой вывод - о качественном скачке в усилении роли партийного фактора при социализме. Решили, что после прихода к власти большевиков возник простор для планомерной деятельности трудящихся под руководством партии, значение которой неизмеримо возросло.

Партия такого "авангардного" типа однозначно ориентировалась на осуществление руководящей роли в условиях однопартийной

коммунисты приходили к власти, полагая, что никто другой ее не достоин.

Однако те особенности партии нового типа, которые давали преимущество большевикам в период подполья, ожесточенной борьбы за власть и ее удержание, имели и отрицательную сторону. Так, положение о революционной теории как могучем средстве преобразования мира в руках партии превратилось в догму. В условиях монополии партии на власть произошла догматизация теории марксизма, абсолютизация отдельных ее положений. В результате этого при осуществлении политики руководство исходило не из реальной жизни, а из умозрительных концепций, отражавших не дух, а букву марксизма. Идея же о возрастании роли субъективного фактора и партии, как его главного элемента, послужила основой для убежденности в неограниченных возможностях людей, особенно партийных, в преобразовании действительности. Возникло представление о том, что экономические законы упразднятся и произойдет скачок "из царства необходимости в царство свободы". Большевики считали, что в результате применения насилия "область возможного действия расширяется до гигантских размеров, а область невозможного сжимается до крайних пределов,

партийной и административно-командной системы выглядели утопией.

Такой партия коммунистов сохраняется и до сих пор. Ее структуры по-прежнему находятся во всех государственных учреждениях. И хотя она отказалась от руководящей роли, сама же на XXVIII съезде определила себя, в новых условиях перехода к рынку, как авангардную, сохранив демократический централизм и практически все другие атрибуты партии нового типа. У КПСС был исторический шанс перестроить свою деятельность, стать парламентской. Но она сознательно отказалась от этого, считая, что только КПСС может руководить обществом и вести его к "светлому" будущему. Однако сегодня эффективно работать в условиях правового государства, многопартийной парламентской системы, какой сейчас становится наша страна, рыночной экономики и быть действительно авангардной сможет только партия парламентского типа.

Можно с уверенностью сказать, что в новых условиях не будет нужды в партии нового типа. Она не сможет функционировать, ибо ее жесткая организационная структура с трудом адаптируется к демократическому обществу, а демократический централизм парализует внутривнутрипартийную жизнь, хотя сейчас и предпринимаются попытки его смягчить.

ОТ КАКОЙ ПАРТИИ

В. Карбалевич
канд. ист. наук

МЫ ОТКАЗЫВАЕМСЯ

Бурные дискуссии последнего времени о месте и роли КПСС в обществе, механизме функционирования самой партии, остро поставили вопрос: от какой партии мы должны отказаться? Часто раздаются призывы покончить со сталинской моделью партии. Однако, на наш взгляд, следует переосмыслить не только сталинские методы партийного строительства, но и ленинскую концепцию авангардной партии нового типа. Сделать это необходимо для того, чтобы понять, почему надо отказаться от такой модели партии.

Ленинское учение о партии может быть до конца понято и осмыслено только исходя из конкретных исторических условий конца XIX начала XX веков. В Европе и России первые организации пролетариата, как и последующее образование Союзов коммунистов, и интернационалы, формировались в период, когда рабочее движение находилось в зачаточном состоянии. Это не позволяло эффективно вести борьбу за власть. Поэтому Устав Союза коммунистов предусматривал очень жесткие условия членства. Так, член Союза должен был вести образ жизни и деятельности, соответствующий целям организации, подчиняться всем ее постановлениям, сохранять в тайне все дела Союза. Прием нового члена в одну из общин осуществлялся только единогласно. Это делало

ворот, не ставился. Важным элементом партийной "сознательности" у большевиков являлась пропаганда революционной теории. Ленин рассматривал революцию как могучее средство преобразования мира считая, что "роль передового борца может выполнять только партия, руководимая передовой теорией". Эта теория насаждалась в головах всех членов. Тех же, кто начинал сомневаться, устраняли.

Ленинская концепция марксистской партии наиболее точно может быть выражена понятием авангардной партии. Это не просто организация, пламенно и зеркально выражающая интересы пролетариата. Марксистская партия должна быть авангардом класса, то есть руководить классовой борьбой пролетариата, быть побуждающей к революционному действию силой, вносить социалистическое сознание в рабочее движение, а значит, подавлять нелегалов. Так требовала теория. Концепция такой "авангардной" партии естественно не допускала возможности существования нескольких партий и организаций, выражающих интересы различных слоев одного и того же класса. Большевики считали, что все остальные организации пролетариата (профсоюзные, молодежные, страховые и др.) должны действовать только под руководством коммунистической партии.

власти только партия такого типа, строго централизованная и дисциплинированная, могла успешно выполнить свою "историческую" роль. Ленин писал в 1920 г., что большевики не продержались бы у власти не то что 2 1/2 года, но 2 1/2 месяца без строжайшей, поместие железной дисциплины в нашей партии". Что ж, это верно. Но какой ценой было достигнуто это удержание? Ведь после революции против большевиков выступали не только белогвардейцы и другое буржуазное отряение, но и крестьяне, рабочие, те, чьи интересы собирались выражать большевики, несогласные с абсолютным диктатом коммунистов. Но и с ними безжалостно расправлялись.

Казалось бы, в новой обстановке, когда партия стала правящей, концепция партии-авангарда должна бы была развиваться в сторону ослабления партийного диктата и режима. Однако партийное руководство сделало свой вывод - о качественном скачке в усилении роли партийного фактора при социализме. Решили, что после прихода к власти большевиков возник простор для планомерной деятельности трудящихся под руководством партии, значение которой неизмеримо возросло.

Партия такого "авангардного" типа однозначно ориентировалась на осуществление руководящей роли в условиях однопартийной

коммунисты приходили к власти, полагая, что никто другой ее не достоин.

Однако те особенности партии нового типа, которые давали преимущество большевикам в период подполья, ожесточенной борьбы за власть и ее удержание, имели и отрицательную сторону. Так, положение о революционной теории как могучем средстве преобразования мира в руках партии превратилось в догму. В условиях монополии партии на власть произошла догматизация теории марксизма, абсолютизация отдельных ее положений. В результате этого при осуществлении политики руководство исходило не из реальной жизни, а из умозрительных концепций, отражавших не дух, а букву марксизма. Идея же о возрастании роли субъективного фактора и партии, как его главного элемента, послужила основой для убежденности в неограниченных возможностях людей, особенно партийных, в преобразовании действительности. Возникло представление о том, что экономические законы упразднятся и произойдет скачок "из царства необходимости в царство свободы". Большевики считали, что в результате применения насилия "область возможного действия расширяется до гигантских размеров, а область невозможного сжимается до крайних пределов,

партийной и административно-командной системы выглядели утопией.

Такой партия коммунистов создается и до сих пор. Ее структура по-прежнему находится во всех государственных учреждениях. И хотя она отказалась от руководящей роли, сама же на XXVIII съезде определила себя, в новых условиях перехода к рынку, как авангардную, сохранив демократический централизм и практически все другие атрибуты партии нового типа. У КПСС был исторический шанс перестроить свою деятельность, стать парламентской. Но она сознательно отказалась от этого, считая, что только КПСС может руководить обществом и вести его к "светлому" будущему. Однако сегодня эффективно работать в условиях правового государства, многопартийной парламентской системы, какой сейчас становится наша страна, рыночной экономики и быть действительно авангардной сможет только партия парламентского типа.

Можно с уверенностью сказать, что в новых условиях не будет нужды в партии нового типа. Она не сможет функционировать, ибо ее жесткая организационная структура с трудом адаптируется к демократическому обществу, а демократический централизм парализует внутрипартийную жизнь, хотя сейчас и предпринимались попытки его смягчить.

одну из общин осуществлялся только единогласно. Это делало Союз коммунистов полувоевой, заговорщической организацией, что значительно отличало ее от других европейских партий, предпочитавших парламентский путь борьбы.

Вопрос о практическом создании социал-демократической партии в России возник на рубеже XIX-XX веков. Значительная часть русских революционеров-эмигрантов (будущих меньшевиков), прежде всего из плехановской группы "Освобождение труда", воспитанных на традициях европейской социал-демократии, хотели создать марксистскую партию в России по парламентскому типу. П.Б.Аксельрод, Ю.О.Мартов не раз заявляли о необходимости "европеизировать" рабочее движение в России. Однако, в отличие от меньшевиков, большевики во главе с В.И.Лениным считали, что в условиях царской России партия парламентского типа была нежизнеспособной. Возглавить борьбу рабочего класса и эффективно выражать его интересы могла, по их мнению, принципиально новая партия социальной революции, которая успешно бы выполнила свою "историческую роль" в России. Поэтому большевистская партия с самого начала действовала как революционная партия, ставившая задачу насильственного установления диктатуры пролетариата.

В соответствии с иными, чем на Западе, условиями и задачами борьбы, по иному ставился вопрос о роли, функциях марксистской партии в России. Ленин, обосновав роль субъективного фактора в истории, главным его элементом, движущей силой считал марксистскую партию. "Дайте нам организацию революционеров - и мы перевернем Россию!" Вопрос же о том, а нужен ли такой пере-

под руководством коммунистической партии.

Задачи и функции авангардной (по Ленину) партии необходимо было закрепить организационными принципами ее строения. Для этого предлагалось превратить "авторитет идей в авторитет власти", что и было прекрасно осуществлено на практике в последующие годы.

Одной из таких властных идей стал у большевиков принцип демократического централизма. Характерными его признаками являются централизм, строгое подчинение вышестоящим органам, твердая дисциплина, строгий отбор при приеме в партию, контроль организации за деятельностью каждого члена, отрицание фракций и группировок. Важным и принципиальным признаком партии нового типа являлось и обязательное участие каждого члена в работе одной из партийных организаций, безусловное подчинение руководству центра, ибо "отказ от подчинения равняется отказу быть в партии, равняется разрушению партии". Так что выход из ее рядов сразу причислялся к саботажу и соответственно карался.

По мысли Ленина, такие принципы организации партии должны были иметь не подсобное значение, быть не пассивным элементом в механизме ее деятельности, а играть активную самостоятельную роль. "Партия должна уметь выработать такие организационные отношения, которые бы обеспечивали известный уровень сознательности и систематически поднимали этот уровень". Так, с первых лет своего существования, коммунисты раз и навсегда определили, что они будут определять сознательность.

После победы Октябрьской революции, в экстремальных условиях борьбы за удержание

на осуществление руководящей роли в условиях однопартийной системы. Из функций такой партии вытекает и более жесткие требования к ее качественному составу. Так после октября вступление в нее стало сопровождаться ограничениями социального (по происхождению) и организационно-процедурного (рекомендации, кандидатский стаж) характера. Стремление придерживаться классового принципа при приеме в партию, укрепить пролетарское ядро в партии в условиях административно-командной системы не могло не выродиться в формально анкетный подход, в очередь на вступление со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями для ее качественного состава.

Положение о руководящей роли партии в социалистическом обществе в начальный период существования Советской власти не было юридически регламентировано. И оставался открытым вопрос о соотношении функций партийных и государственных органов. Ленин неоднократно говорил о необходимости разграничения функций партии и советов. Но законодательно это не было закреплено. Логика осуществления руководящей роли партии в однопартийной системе неизбежно привела к сращиванию партийных и государственных органов, что сделало власть большевиков абсолютной. К необходимости такого политического механизма склонился в последние годы жизни и Ленин. Об этом свидетельствует его статья "Как нам реорганизовать Рабкрин". А в резолюции XII съезда РКП(б) прямо говорилось, что "диктатура рабочего класса не может быть обеспечена иначе, как в форме диктатуры его передового авангарда, т.е. Компартии". Вот так, без тени сомнения,

сжимается до крайних пределов, падает до нуля..." Такое мышление привело после победы Октябрьской революции к волюнтаризму, насилию над историческим процессом. Подобная концепция партии-авангарда, отрицавшая всякую оппозицию и другие научные разработки в экономической сфере, кроме коммунистической неизбежно вела к утверждению административно-командной системы и диктатуре партии.

Важнейшим фактором, цементирующим такую партию основанную на демократическом централизме была своеобразная мораль, которую точнее было бы назвать даже не классовой, а партийной моралью. Обязательные верность партии, идеи превалировали над всеми другими общечеловеческими категориями. Такая мораль формировала психологию винтика, нерассуждающего "солдата партии", отказавшегося от собственной личности, превращенного в опричника. Отсюда и сталинское положение о партии как об "ордене меченосцев" вовсе не являлось чем-то исключительным. Оно шло в русле тогдашних представлений руководящего ядра большевиков.

В условиях отсутствия верховенства закона, механизмов самоуправления и саморегулирования общества функции директивного управления, административного руководства взяла на себя партия, вся внутренняя жизнь которой специально была создана для этих целей. В последствии руководящая роль ВКП(б), а затем и КПСС заменила хозяйственный механизм, и систему государственного управления. Попытки же разграничить функции между партийными, советскими и хозяйственными органами в рамках

принимаются попытки его смягчить.

Однако, несмотря на очевидность происходящего, как показывает положение платформы ЦК КПСС, у КПСС осталось стремление сохранить статус авангардной партии. Об этом же говорят такие пункты проекта Устава: сохранение партийных органов в государственных учреждениях, вооруженных силах, МВД, КГБ; принцип демократического централизма; запрещенные фракции, обязательное требование к коммунисту работать в одной из партийных организаций и т.д. Эту же тенденцию подтвердил и XXVIII съезд КПСС. Таким образом партийное руководство не допускает мысли о полной демократизации КПСС. Сделать ее парламентской и встать вровень с другими. Она по-прежнему будет навязывать свою волю другим. Поэтому коммунисты-демократы вправе отказаться от такой партии и создать свою, на принципах "Демократической платформы в КПСС".

Уважаемые читатели!

Мы представляем, что могут быть разные мнения по этому вопросу. Просим присылать письма со своими соображениями в редакцию

одну из общин осуществлялся только единогласно. Это делало Союз коммунистов полувоенной, заговорщической организацией, что значительно отличало ее от других европейских партий, предпочитавших парламентский путь борьбы.

Вопрос о практическом создании социал-демократической партии в России возник на рубеже XIX-XX веков. Значительная часть русских революционеров-эмигрантов (будущих меньшевиков), прежде всего из плехановской группы "Освобождение труда", воспитанных на традициях европейской социал-демократии, хотели создать марксистскую партию в России по парламентскому типу. П.Б.Акселерод, Ю.О.Мартов не раз заявляли о необходимости "европеизировать" рабочее движение в России. Однако, в отличие от меньшевиков, большевики во главе с В.И.Лениным считали, что в условиях царской России партия парламентского типа была нежизнеспособной. Возглавить борьбу рабочего класса и эффективно выражать его интересы могла, по их мнению, принципиально новая партия социальной революции, которая успешно бы выполняла свою "историческую роль" в России. Поэтому большевистская партия с самого начала действовала как революционная партия, ставившая задачу насильственного установления диктатуры пролетариата.

В соответствии с идеей, чем на Западе, условиями и задачами борьбы, по иному ставился вопрос о роли, функциях марксистской партии в России. Ленин, обосновав роль субъективного фактора в истории, главным его элементом, движущей силой считал марксистскую партию. "Дайте нам организованно революционеров - и мы перевернем Россию!" Вопрос же о том, а нужен ли такой пере-

ход руководством коммунистической партии.

Задачи и функции авангардной (по Ленину) партии необходимо было закрепить организационными признаками ее строения. Для этого предлагалось превратить "авторитет идей в авторитет власти", что и было прекрасно осуществлено на практике в последующие годы.

Одной из таких властных идей стал у большевиков принцип демократического централизма. Характерными его признаками являются централизм, строгое подчинение вышестоящим органам, твердая дисциплина, строгий отбор при приеме в партию, контроль организации за деятельностью каждого члена, отрицание фракций и группировок. Важным и принципиальным признаком партии нового типа являлось и обязательное участие каждого члена в работе одной из партийных организаций, безусловное подчинение руководству центра, ибо "отказ от подчинения равняется отказу быть в партии, равняется разрушению партии". Так что выход из ее рядов сразу приравнивался к саботажу и соответственно карался.

По мысли Ленина, такие принципы организации партии должны были иметь не подсобное значение, быть не пассивным элементом в механизме ее деятельности, а играть активную самостоятельную роль. "Партия должна уметь выработать такие организационные отношения, которые бы обеспечивали известный уровень сознательности и систематической поднимали этот уровень". Так, с первых лет своего существования, коммунисты раз и навсегда определили, что они будут определять сознательность.

После победы Октябрьской революции, в экстремальных условиях борьбы за удержание

на осуществление руководящих роли в условиях однопартийной системы. Из функции такой партии вытекает и более жесткие требования к ее качественному составу. Так после октября вступление в нее стало сопровождаться ограничениями социального (по происхождению) и организационно-процедурного (рекомендации, кандидатский стаж) характера. Стремление придерживаться классового принципа при приеме в партию, укрепить пролетарское ядро в партии в условиях административно-командной системы не могло не выродиться в формально анкетный подход, в очередь на вступление со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями для ее качественного состава.

Положение о руководящей роли партии в социалистическом обществе в начальный период существования Советской власти не было юридически регламентировано. И оставался открытым вопрос о соотношении функций партийных и государственных органов. Ленин неоднократно говорил о необходимости разграничения функций партии и советов. Но законодательно это не было закреплено. Логика осуществления руководящей роли партии в однопартийной системе неизбежно привела к сращиванию партийных и государственных органов, что сделало власть большевиков абсолютной. К необходимости такого политического механизма склонился в последние годы жизни и Ленин. Об этом свидетельствует его статья "Как нам реорганизовать Рабкрин". А в резолюции XII съезда РКП(б) прямо говорилось, что "диктатура рабочего класса не может быть обеспечена иначе, как в форме диктатуры его передового авангарда, т.е. Компартии". Вот так, без тени сомнения,

сжимается до крайних пределов, падает до нуля..." Такое мышление привело после победы Октябрьской революции к волюнтаризму, насилию над историческим процессом. Подобная концепция партии-авангарда, отрицавшая всякую оппозицию и другие научные разработки в экономической сфере, кроме коммунистической неизбежно вела к утверждению административно-командной системы и диктатуре партии.

Важнейшим фактором, cementировавшим такую партию основанную на демократическом централизме была своеобразная мораль, которую точнее было бы назвать даже не классовая, а партийной моралью. Обязательные верность партии, идеи превалировали над всеми другими общечеловеческими категориями. Такая мораль формировала психологию винтика, нерасуждающего "солдата партии", отказавшегося от собственной личности, превращенного в опричника. Отсюда и сталинское положение о партии как об "ордене меченосцев" вовсе не являлось чем-то исключительным. Оно шло в русле тогдашних представлений руководящего ядра большевиков.

В условиях отсутствия верховенства закона, механизмов самоуправления и саморегулирования общества функции директивного управления, административного руководства взяла на себя партия, вся внутренняя жизнь которой специально была создана для этих целей. В последствии руководящая роль ВКП(б), а затем и КПСС заменила хозяйственный механизм, и систему государственного управления. Попытки же разграничить функции между партийными, советскими и хозяйственными органами в рамках

нимаются попытки его смягчить.

Однако, несмотря на очевидность происходящего, как показывает положение платформы ЦК КПСС, у КПСС осталось стремление сохранить статус авангардной партии. Об этом же говорит такие пункты проекта Устава: сохранение партийных органов в государственных учреждениях, вооруженных силах, МВД, КГБ; принцип демократического централизма; запрещение фракций, обязательное требование к коммунисту работать в одной из партийных организаций и т.д. Эту же тенденцию подтвердил и XXVIII съезд КПСС. Таким образом партийное руководство не допускает мысли о полной демократизации КПСС. Сдвинуть ее парламентской и встать вровень с другими. Она по-прежнему будет навязывать свою волю другим. Поэтому коммунисты-демократы вправе отказаться от такой партии и создать свою, на принципах "Демократической платформы" в КПСС.

Уважаемые читатели!

Мы представляем, что могут быть разные мнения по этому вопросу. Просим присылать письма со своими соображениями в редакцию

ДОЛГОТА ДНЯ - 11 марта

ХРОНИКА

Подписано соглашение о торгово-экономических связях между РСФСР и Литовской Республикой на 1991 г. Один из членов делегации России, председатель Госкомитета по материально-техническому обеспечению В.Важагов, назвал документ первым шагом на пути установления равного партнерства, предусматривающего сбалансированность поставок с учетом рыночной экономики и преобразования цен. С будущего года между Литвой и Россией сложатся принципиально новые экономические отношения, но этому будет предшествовать огромная работа по детализации соглашения.

Статью министра иностранных дел Швеции С.Андерсона, которую перепечатали почти все прибалтийские газеты, многие расценивают как предвестие скорого признания Швецией независимых Балтийских государств. Такие выводы делаются из следующих высказываний: "Я хотел бы подчеркнуть, что как общественность, так и риксдаг и правительством рассматривают парламенты Эстонии, Латвии и Литвы как законных представителей своих народов. Три прибалтийских парламента - хотя и в различных формах - четко продемонстрировали волю выразить право своих народов на самоопределение в форме собственных независимых государств. Швеция присоединилась к этому великому и приветствовала его".

Премьер-министр Дании П.Шютер пригласил В.Ланкбергиса 24-25 августа посетить Данию с рабочим визитом. Председатель ВС Литовской Республики получил также приглашение участвовать в проводимой в Осло 26-29 августа конференции Фонда Эли Визем и Нобелевского комитета Норвегии. Тема конференции проблемы борьбы с антисемитизмом и расизмом. В конференции намерены принять участие Ф.Миттерман, Н.Мандела, Дж.Картер и В.Гааел.

Поздравить председателя Литовской епископской конференции кардинала В.Сладквичюса с 70-летием прибыл в Каунас В.Ланкбергис и А.Браздушас. Его эминенция выразил радость по поводу



Председатель Верховного Совета Литовской Республики В. Ланкбергис

К.Прунскене. Но, думается, в этих острых, а порой и конфликтных взаимоотношениях есть и положительная сторона. Когда ситуация становится совсем тупиковой, то приходится искать выход всем вместе. А это уже гарантия того, что вопросы могут быть разрешены. Что, кстати, и доказали острейшие дебаты по мораторию. Правда, при этом на обсуждение спорных вопросов уходило много времени. Порой проблемы эти были надуманны и оторваны от жизни. Тогда можно было увидеть, как в Верховном Совете шла борьба амбиций и группировок. Не удивительно, что в адрес парламента все чаще стали раздаваться упреки в недостаточной конструктивности. Несмотря на это парламент упорно продолжает поиски путей по достижению подлинной независимости. Этому помогает и то, что политическое сознание и уровень государственного мышления многих депутатов меняется в лучшую сторону. А это помогает им превратиться в государственных мужей.

На удивление быстро, а порой и поспешно парламент работал по разработке и принятию законов в экономической сфере. Зачастую это заставляла делать сложная политическая ситуация. Однако принятие самих законов еще не есть гарантия того, что они будут выполняться. Все дело в том, что пока еще не принята основная концепция

экономической реформы и не принята полноценная Конституция (Литва живет по временному Основному закону Литовской Республики), многие принятые законы повисают в воздухе. И они через некоторое время могут оказаться совершенно ненужными. Такой нестабильной ситуацией в экономике пытаются воспользоваться отдельные группы для занятия удобных позиций, чтобы затем иметь возможность быстро развернуться в независимой Литовской Республике. Этим группам давно уже стало ясно, что самопожертвование, на которое определила себя Литва в блокадное время, не лучшее занятие и надо сегодня реально подготавливать почву для будущего.

Таким образом, за лето Литва разделилась на тех, кто готов жертвовать, и тех, кто преследует свои групповые интересы. Сюда же добавился и раскол в парламенте. В нем оформились группы, которые

ПЕРВОЕ ЛЕТО НЕЗАВИСИМОСТИ

Подходит к концу лето. Закончила свою работу и первая сессия Верховного Совета Литовской Республики. Правда, депутатам тут же пришлось без перерыва продолжить заседания, чтобы определиться - как вести переговоры с СССР о независимости Литвы. Пожалуй можно сказать, что после этих внеочередных заседаний, деятельность Верховного Совета Республики достигла такой точки, когда уже можно говорить о конкретных результатах и о будущем Литвы. Во многом этому предшествовало и способствовало жаркое политическое лето в Литве. Особо высокий тон и накал страстей задал день 11 марта, когда была провозглашена Независимость. Конечно, многие надеялись, что затем последует скорое признание нашей независимости как с Запада, а затем и с Востока. Но этого не произошло. Взамен последовали экономические санкции. А просто говоря - блокада

экономической реформы и не принята полноценная Конституция (Литва живет по временному Основному закону Литовской Республики), многие принятые законы повисают в воздухе. И они через некоторое время могут оказаться совершенно ненужными. Такой нестабильной ситуацией в экономике пытаются воспользоваться отдельные группы для занятия удобных позиций, чтобы затем иметь возможность быстро развернуться в независимой Литовской Республике. Этим группам давно уже стало ясно, что самопожертвование, на которое определила себя Литва в блокадное время, не лучшее занятие и надо сегодня реально подготавливать почву для будущего.

Таким образом, за лето Литва разделилась на тех, кто готов жертвовать, и тех, кто преследует свои групповые интересы. Сюда же добавился и раскол в парламенте. В нем оформились группы, которые



ДОЛГОТА ДНЯ - 11 марта

ХРОНИКА

Подписано соглашение о торгово-экономических связях между РСФСР и Литовской Республикой на 1991 г. Один из членов делегации России, председателем Госкомитета по материально-техническому обеспечению В.Важдин, назвал документ первым шагом на пути установления равного партнерства, предусматривающего сбалансированность поставок с учетом рыночной экономики и преобразования цен. С будущего года между Литвой и Россией сложатся принципиально новые экономические отношения, но эпизод будет представлять огромная работа по детализации соглашения.

Статью министра иностранных дел Швеции С.Аммерсона, которую перепечатали почти все прибалтийские газеты, многие расценивают как предвестие скорого признания Швецией независимых Балтийских государств. Такие выводы делаются из следующих высказываний: "Я хотел бы подчеркнуть, что как обществу Швеции, так и рынку и правительством рассматривают парламенты Эстонии, Латвии и Литвы как законных представителей своих народов. При прибалтийских парламентах - хотя и в различных формах - четко продемонстрировали волю выразить право своих народов на самоопределение в форме собственных независимых государств. Швеция присоединилась к этому движению и приветствовала его".

Премьер-министр Дании П.Шюстер пригласил В.Лансбергиса 24-25 августа посетить Данию с рабочим визитом. Председатель ВС Литовской Республики получил также приглашение участвовать в проводимой в Осло 26-29 августа конференции Фонда Эли Визем и Нобелевского комитета Норвегии. Тема конференции - проблемы борьбы с антисемитизмом и расизмом. В конференции намерены принять участие Ф.Миттерман, Н.Мандела, Дж.Картер и В.Гавел.

Поддержать председателя Литовской епископской конференции кардинала В.Славкивичюса с 70-летием трибыли в Каунас В.Лансбергис и А.Браздукас. Его замечания выразили радость по поводу



Председатель Верховного Совета Литовской Республики В.Лансбергис

К.Прушкове. Но, думается, в этих острок, а порой и конфликтных взаимоотношениях есть и положительная сторона. Когда ситуация становится совсем тупиковой, то приходится искать выход всем вместе. А это уже гарантия того, что вопросы могут быть разрешены. Что, кстати, и доказали острейшие дебаты по мораторию. Правда, при этом на обсуждение спорных вопросов уходило много времени. Порой проблемы эти были надуманы и оторваны от жизни. Тогда можно было увидеть, как в Верховном Совете шла борьба амбиций и группировок. Не удивительно, что в адрес парламента все чаще стали раздаваться упреки в недостаточной конструктивности. Несмотря на это парламент упорно продолжает поиски путей по достижению подлинной независимости. Этому помогает и то, что политическое сознание и уровень государственного мышления многих депутатов меняется в лучшую сторону. А это помогает им превратиться в государственных мужей.

На удивление быстро, а порой и поспешно парламент работал по разработке и принятию законов в экономической сфере. Зачастую это заставляла делать сложная политическая ситуация. Однако принятие таких законов еще не есть гарантия того, что они будут выполняться. Все дело в том, что пока еще не принята основная концепция

такого, без участия центра, святи. Тем более, что Б.Ельцин готов пойти на такие контакты. И все же договор с Россией, который наверняка будет заключен, не снимет всех проблем. Важнейшим аспектом политической деятельности парламента и правительства остаются взаимоотношения с СССР. Ведь в будущем только с союзным правительством будут вестись переговоры о независимости. Остается острым вопрос определения суверенных границ Литвы, по которым точки зрения Литвы и СССР не совпадают. Многие эти вопросы были отложены во время блокады. Но теперь, когда она снята, положение парламента и правительства осложняется. Настало время конкретных решений и действий. Нужно конструктивно решать проблемы. А их очень много и одна из главных, помимо переговоров с СССР, это программа экономической реформы. Все те подумы и отдельные законы, принятые раньше, не могут в отдельности содействовать стабилизации экономики. Если же этой программы не будет, то у нынешнего правительства мало шансов остаться у власти.

События, развернувшиеся этим летом, явно указывают на то, что правительство Литовский парламент должен всерьез заняться созданием и основой правового государства. Нужна новая Конституция,

ПЕРВОЕ ЛЕТО НЕЗАВИСИМОСТИ

Подходит к концу лето. Закончила свою работу и первая сессия Верховного Совета Литовской Республики. Правда, депутатам тут же пришлось без перерыва продолжить заседания, чтобы определиться - как вести переговоры с СССР о независимости Литвы. Пожалуй можно сказать, что после этих внеочередных заседаний, деятельность Верховного Совета Республики достигла такой точки, когда уже можно говорить о конкретных результатах и о будущем Литвы. Во многом этому предшествовало и способствовало жаркое политическое лето в Литве. Особо высокий тон и накал страстей задали день 11 марта, когда была провозглашена Независимость. Конечно, многие надеялись, что затем последует скорое признание нашей независимости как с Запада, а затем и с Востока. Но этого не произошло. Взамен последовали экономические санкции. А просто говоря - блокада

экономической реформы и не принята полноценная Конституция (Литва живет по временному Основному закону Литовской Республики), многие принятые законы повисают в воздухе. И они через некоторое время могут оказаться совершенно ненужными. Такой нестабильной ситуацией в экономике пытаются воспользоваться отдельные группы для занятия удобных позиций, чтобы затем иметь возможность быстро развернуться в независимой Литовской Республике. Этим группам давно уже стало ясно, что самопожертвование, на которое определила себя Литва в блокадное время, не лучшее занятие и мало сегодня реально подготавливать почву для будущего.

Таким образом, за лето Литва разделилась на тех, кто готов жертвовать, и тех, кто преследует свои групповые интересы. Сюда же добавился и раскол в парламенте. В нем оформились группы, которые



Поддержать председателя литовской епископской конференции кардинала В.Славявичюса с 70-летием прибыли в Каунас В.Ландсбергис и А.Бразаускас. Его эминенция выразил радость по поводу того, что они приехали вместе, т.к., по словам кардинала: "...сила маленького литовского народа в его единстве и сплоченности (...), согласи в стремлении к общей цели - восстановлению независимости".

♦ ♦ ♦
"Правительством, мжко говоря, ощущает постоянный нажим. Создается впечатление, что между Верховным Советом и правительством существует постоянная конкуренция, борьба за власть", - таково мнение премьер-министра К.Прунскене (интервью в газете "Республика" от 11 августа). Еще одна цитата: "Есть надежда, что положение в парламенте сбалансируется, если появятся большие фракции как "Центр". Возможно, появилась бы и группа либералов. В дискуссиях друг с другом группировки смогли бы отказаться от сугубой оппозиционности, от безудержного критиканства".

♦ ♦ ♦
С 1 сентября правительство постановило сократить рабочую неделю на час. Решением парламента изменена 52-я статья Кодекса законов о труде. Предпринятым предписано повысить тарифные ставки и единичные расценки на 2,5%, т.е. на ту часть, на которую сократилось рабочее время. Однако Министерство социальной охраны предупреждает, что только в промышленности и строительстве сокращение рабочей недели вызовет потребность в 38 тыс. человек. Убытки могут составить в год около 350 млн.рублей. Дополнительные расходы из фонда заработной платы ежемесячно достигнут 3-5 млн. рублей.

♦ ♦ ♦
Все городские и районные самоуправления будут регулярно получать оперативные сведения о получаемых торговлей товарах. Сводки представят Министерство торговли и "Литпотребсоюз". С сентября парламентская газета "Летувос айдос" начнет печатать таблицы распределения наиболее дефицитных товаров. Списки полученных торговлей товаров планируется вывешивать в мэриях и магазинах не позже чем через полчаса после их получения.

надеялись, что затем последует скорое признание нашей независимости как с Запада, а затем и с Востока. Но этого не произошло. Взамен последовали экономические санкции. А просто говоря - блокада жизненно необходимого для Литвы сырья. Несколько месяцев велась борьба нервов между Москвой и Вильнюсом. Верховный Совет Литвы был вынужден искать пути выхода из тупика. И как ни горько было осознавать, что предложение К.Прунскене и ее правительства о моратории, ставит Литву в униженное положение, это все-таки позволило сдвинуться с мертвой точки и начать работу по подготовке к переговорам с СССР. Принятие такого решения имеет положительное значение и в моральном плане. Теперь все поняли очевидность того, что сам Акт от 11 марта еще не принес желаемой независимости. Что за нее надо бороться и для этого потребуется много времени и сил.

На общем фоне политических баталий этого лета выделяется проблема взаимоотношений Верховного Совета и правительства. Порой казалось, они разговаривают на разных языках, что В.Ландсбергис с трудом понимает премьер-министра

Таким образом, за лето Литва разделилась на тех, кто готов жертвовать, и тех, кто преследует свои групповые интересы. Сюда же добавился и раскол в парламенте. В нем оформились группы, которые поддерживают тех, кто выражает их интересы. Они по-своему пытаются влиять на принятие тех или иных решений. Все это говорит о том, что в сегодняшней Литве недостает законодательной основы, которая позволила бы различным группам бороться за свои интересы в рамках закона. Подливает масла в огонь политических баталий и то обстоятельство, что эти группы по-разному видят процесс восстановления полной независимости. Мнения здесь полярны: от полного и немедленно разрыва всех отношений с СССР, до последовательных и постепенных шагов в этом вопросе, сохраняя экономические связи с СССР.

Не ошибусь, если скажу, что во многом разрядил эту ситуацию и в чем-то объединил эти группы Б.Ельцин. Пока еще полностью не определились намерения этого российского лидера, но уже сейчас парламент Литвы и правительство вздохнули с облегчением. Теперь есть надежда на то, что можно установить с Россией горизон-



Председатель Совета Министров Литовской Республики К.Прунскене

которая способствовала бы регулированию общественной жизни. А это, по мнению многих, даст возможность построить демократическое государство.

К.СМИРЧАК
Фото Г.Дунина



Народ: кредит доверия

ископскими представителями епископской конференции кардинала В.Смажквичюса с 70-летним грибом в Каунас В.Ланцбергис и А.Бразаускас. Его знаменитая фраза радости по поводу того, что они приехали вместе, т.е. по словам кардинала: "...сила маленького литовского народа в его единстве и сплоченности (...), согласии и стремлении к общей цели - восстановлению независимости".

 Правительство, можно сказать, ощущает постоянный нажим. Создается впечатление, что между Верховным Советом и правительством существует постоянная конкуренция, борьба за власть. - такого мнения премьер-министра К.Прунскене (интервью в газете "Республика" от 11 августа). Еще одна цитата: "Есть надежда, что положение в парламенте сбалансируется, если появятся более такие фракции как "Центр". Возможно, появилась бы и группа либералов. В дискуссиях друг с другом друг другу смогли бы отказаться от сугубой оппозиционности, от безудержного критиканства".

 С 1 сентября правительство постановило сократить рабочую неделю на час. Решением парламента изменена 52-я статья Кодекса законов о труде. Принятием предписано повысить тарифные ставки и ежечасные расценки на 2,5%, т.е. на ту часть, на которую сократилось рабочее время. Однако Министерство социальной охраны предостерегает, что только в промышленности и строительстве сокращение рабочей недели вызовет потребность в 38 тыс. человек. Убытки могут составить в год около 350 млн. рублей. Дополнительные расходы из фонда заработной платы ежемесячно достигнут 3-5 млн. рублей.

 Все городские и районные самоуправления будут регулярно получать оперативные сведения о получаемых торговых товарах. Сводки представляют Министерство торговли и "Литпотребсоюз". С сентября парламентская газета "Летуос айдус" начнет печатать таблицу распределения наиболее дефицитных товаров. Списки полученных торговых товаров планируется вывешивать в магазинах и магазинах не только тем через полчаса после их получения.

выделил, что затем последует скорое признание нашей независимости как с Запада, а затем и с Востока. Но этого не произошло. Взамен последовали экономические санкции. А просто говоря - блокада жизненно необходимого для Литвы сырья. Несколько месяцев велась борьба нервов между Москвой и Вильнюсом. Верховный Совет Литвы был вынужден искать пути выхода из тупика. И как им горько было осознавать, что предложение К.Прунскене и ее правительства о моратории, ставит Литву в невыгодное положение, это все-таки позволило сдвинуться с мертвой точки и начать работу по подготовке к переговорам с СССР. Принятие такого решения имеет положительное значение и в моральном плане. Теперь все поняли очевидность того, что сам Акт от 11 марта еще не принес желаемой независимости. Что за нее надо бороться и для этого потребуются много времени и сил.

На общем фоне политических баталий этого лета выдвигается проблема взаимоотношений Верховного Совета и правительства. Порой казалось, они разговаривают на разных языках, что В.Ланцбергис с трудом понимает премьер-министра

таким образом, за лето Литва разделилась на тех, кто готов жертвовать, и тех, кто преследует свои групповые интересы. Сюда же добавился раскол в парламенте. В нем оформились группы, которые поддерживают тех, кто выражает их интересы. Они по-своему пытаются влиять на принятие тех или иных решений. Все это говорит о том, что в сегодняшней Литве недостает законодательной основы, которая позволила бы различным группам бороться за свои интересы в рамках закона. Подливает масла в огонь политических баталий и то обстоятельство, что эти группы по-разному видят процесс восстановления полной независимости. Мнения здесь диаметрально противоположны и немедленно разрыв всех отношений с СССР, до последовательных и постепенных шагов в этом вопросе, сохраняя экономические связи с СССР.

Не ошараш, если скажу, что во многом разрядил эту ситуацию и в чем-то объединил эти группы Б.Ельцин. Пока еще полностью не определились намерения этого российского лидера, но уже сейчас парламент Литвы и правительство вдохновили с облегчением. Теперь есть надежда на то, что можно установить с Россией горизон-



Председатель Совета Министров Литовской Республики К.Прунскене

которая способствовала бы регулированию общественной жизни. А это, по мнению многих, даст возможность построить демократическое государство.

К.СМИРЧАК
 Фото Г.Дулюка



Норка: кричит доверия

✉ Наша почта ✉ Наша почта ✉ Наша почта ✉ Наша почта ✉

ХОЧУ РАЗОБРАТЬСЯ...

В газете "Правда" за 30 июля с.г. опубликовано интервью члена Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря ЦК КПБ Е.Е.Соколова, в котором он делится своими впечатлениями о результатах прошедшего XXVIII съезда КПСС.

Е.Е.Соколов говорит: "Никому не навязывая новых идеологических стереотипов, всем нам, коммунистам, надо искать пути практического социализма гуманного, демократического социализма с тем, чтобы люди убеждались в перспективности нашего выбора".

В связи с этим хочу спросить члена Политбюро: не является ли "гуманный, демократический социализм" очередным идеологическим стереотипом? И кто будет судить, - служат ли те или иные предлагаемые учеными и политиками меры "торможению процесса преобразований" или "его безрасудному и провокационному ускорению по пути капитализации"? А главное - на основании какого критерия? Мне лично все это напомнило брежневскую Конституцию, где гражданин СССР имеет право лишь в интересах социализма... Судить же о том, в интересах это человека или нет, оставили за собой, разумеется, лично товарищ Брежнев и Центральный Комитет.

Обвиняя "Демократическую платформу в КПСС" в истерии и угрозах, в "насаждении разрушительной, антидемократической концепции", Е.Е.Соколов говорит: "Экономика не налажена, преступность растет, не гаснут очаги сепаратизма, шовинизма... В этих условиях уход КПСС с политической сцены означал бы неминуемый хаос".

В связи с этим у меня несколько вопросов: кто несет прямую ответственность за ту безотрадную картину, которую с таким внутренним надрывом живописует Е.Е.Соколов? Кто стоял в "авангарде" политики, приведшей страну к катастрофе? Разве это была "Демократическая платформа"? Не есть ли это тактика, сваливания с больной головы на здоровую? И хотел бы успокоить Е.Е.Соколова. Никто не требует ухода КПСС с политической сцены. По всей видимости Политбюро исповедует старый марксистский принцип - все, или ничего. Или "мы в авангарде", или "мы ухалим". А может быть, путь интуитивное предчувствие того, что если печально не за...

меня тот возраст, после которого начинаешь задумываться о прожитом. Многие довелось повидать и голод и разруху. Верил, что с этим справится и поможет наша партия - КПСС. Я и вступил в нее, надеясь, что буду в рядах тех, кто будет улучшать жизнь народа. Совершенно не раскаиваюсь в том поступке, так как мной руководила идея. Однако после этого начались мои мытарства в борьбе за лучшую жизнь людей. Кое-кому удавалось помочь, особенно после того как я стал секретарем парткома нашего предприятия. Но это были редкие минуты моей радости. Чаще всего люди уходили от меня с пустыми руками. Мне было стыдно за себя, за свою бестомощность. Каждый раз, когда разбирая очередную жалобу, я натякался в вышестоящих инстанциях на непонимание. Да и было ли им дело до простых людей, до народа. После нескольких лет работы секретарем, понял, что должен другим путем добиваться лучшей жизни для людей так как через партийные организации этого не сделать.

Обдумав все это принял трудное но, как считаю, верное решение - выйти из рядов КПСС. Правда, сегодня в Белоруссии нарождается новая политическая сила - "демократическая платформа". Не знаю вступлю ли я в нее. Хотелось бы побольше узнать о ней. Надеюсь, что ваша газета поможет в этом.

В.ДУНАЕВ
г. Гомель

КАК МЕНЯ ИЗГОНЯЛИ

С момента публикации в газете "Правда" проекта "Демократической платформы" к XXVIII съезду КПСС ее сторонникам в первичных организациях Коммунистической партии Белоруссии стоило героических усилий добиться ее обсуждения на собраниях первичек. Почитали,

так и был избран делегат съезда от нашего округа. Стало ясно окончательно каким будет съезд и кто будет представлять на нем КПБ.

Но история со мной не закончилась. В мае я был предупрежден о своем сокращении. Мне было предоставлено два месяца на трудоустройство. Я уже было предварительно договорился о трудоустройстве на заводе "Транзистор". Но вышел номер многотиражки "Интеграл" с моей статьей: "Партия сегодня и какой я ее вижу завтра". После чего получаю вежливый отказ в трудоустройстве. Затем выходит вторая статья "В чем заключается собственно марксизм, или "Одержал ли в 1917 году победу пролетариат?"

Поэтому и следующая моя попытка трудоустройства на другом производстве провалилась. Мне сказали, что ожидается большой приток молодых специалистов. И бывшему мастеру 2-го класса с десятилетним стажем работы в объединении, к тому же закончившему здесь же университет марксизма-ленинизма Минского обкома КПБ на отделении руководящих кадров, места на производстве найти нет никакой возможности.

В.И.КОСТУСЕВ
г. Минск

МНЕ ЖАЛЬ КОММУНИСТОВ

Всю мою жизнь меня призывали не верить собственным глазам, а верить словам идеологов. Раньше на вопрос является ли наша партия - умом, честью и совестью, ответил бы скорее утвердительно. Так как верил, что если мы внизу погрязли в дремоте скучных собраний и как бы, само собой полагающихся проработках мозгов, то наверху есть и выдающиеся мыслители и стратеги. Сейчас же, когда пристально вглядываюсь в тех, кто нами правит, поражаюсь собственной слепоте. Система была создана так

✉ Наша почта ✉ Наша почта ✉ Наша почта ✉ Наша почта ✉

ХОЧУ РАЗОБРАТЬСЯ...

В газете "Правда" за 30 июля с.г. опубликовано интервью члена Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря ЦК КПБ Е.Е.Соколова, в котором он делится своими впечатлениями о результатах прошедшего XXVIII съезда КПСС.

Е.Е.Соколов говорит: "Никакому не навязывая новых идеологических стереотипов, всем нам, коммунистам, надо искать пути практического сближения гуманистического, демократического социализма с тем, чтобы люди убежились в перспективности нашего выбора".

В связи с этим хочу спросить члена Политбюро: не является ли "гуманный, демократический социализм" очередным идеологическим стереотипом? И кто будет судить, - служат ли те или иные предлагаемые учеными и политиками меры "торможению процесса преобразования" или "его безраздумному и провокационному ускорению по пути капитализации"? А главное - на основании какого критерия? Мне лично все это напоминает брежневскую Конституцию, где гражданин СССР имеет право лишь в интересах социализма... Судить же о том, в интересах это человека или нет, оставалли за собой, разумеется, лично товарищ Брежнев и Центральный Комитет.

Обвиняя "Демократическую платформу в КПСС" в истерии и угрозах, в "насаждении разрушительной, антидемократической концепции", Е.Е.Соколов говорит: "Экономика не налажена, преступность растет, не задут очаги сепаратизма, шовинизма... В этих условиях уход КПСС с политической сцены означал бы неминуемый хаос".

В связи с этим у меня несколько вопросов кто несет прямую ответственность за эту безотрадную картину, которую с таким внутренним надрывом живописует Е.Е.Соколов? Кто стал в "авангарде" политики, приведшей страну к катастрофе? Разве это была "Демократическая платформа"? Не есть ли это тактика, сваливания с больной головы на здоровую? И хотел бы успокоить Е.Е.Соколова. Никто не требует ухода КПСС с политической сцены. По всей видимости Политбюро истововет старый марксистский принцип - все, или ничего. Или "мы в авангарде", или "мы уходим". А может быть, путь интуитивное предчувствие того, что если печально не за...

меня тот возраст, после которого начинаешь задумываться о прожитом. Многие довелось повидать и голод и разруху. Верил, что с этим справится и поможет наша партия - КПСС. Я и вступил в нее, надеясь, что буду в рядах тех, кто будет улучшать жизнь народа. Совершенно не раскаиваюсь в том поступке, так как мной руководила идея. Однако после этого начались мои метарства в борьбе за лучшую жизнь людей. Кое-кому удавалось помочь, особенно после того как я стал секретарем парткома нашего предприятия. Но это были редкие минуты моей радости. Чаще всего люди уходили от меня с пустыми руками. Мне было стыдно за себя, за свою бестомощность. Каждый раз, когда разбирая очередную жалобу, я наталкивался в вышестоящих инстанциях на непонимание. Да и было ли им дело до простых людей, до народа. После нескольких лет работы секретарем понял, что должен другим путем добиваться лучшей жизни для людей так как через партийные организации этого не сделать.

Обдумав все это принял трудное но, как считаю, верное решение - выйти из рядов КПСС. Правда, сегодня в Белоруссии нарождается новая политическая сила - "демократическая платформа". Не знаю вступлю ли я в нее. Хотелось бы побольше узнать о ней. Надеюсь, что ваша газета поможет в этом.

В.ДУНАЕВ
г. Гомель

КАК МЕНЯ ИЗГОНЯЛИ

С момента публикации в газете "Правда" проекта "Демократической платформы" к XXVIII съезду КПСС ее сторонникам в первичных организациях Коммунистической партии Белоруссии стоило героических усилий добиться ее обсуждения на собраниях первичек. Почитали,

так и был избран делегат съезда от нашего округа. Стало ясно окончательно каким будет съезд и кто будет представлять на нем КПБ.

Но история со мной не закончилась. В мае я был предупрежден о своем сокращении. Мне было предоставлено два месяца на трудоустройство. Я уже было предварительно договорился о трудоустройстве на заводе "Транзистор". Но вышел номер многотиражки "Интеграл" с моей статьей: "Партия сегодня и какой я ее вижу завтра". После чего получаю вежливый отказ в трудоустройстве. Затем выходит вторая статья "В чем заключается собственно марксизм, или "Одержал ли в 1917 году победу пролетариат?"

Поэтому и следующая моя попытка трудоустройства на другом производстве провалилась. Мне сказали, что ожидается большой приток молодых специалистов. И бывшему мастеру 2-го класса с десятилетним стажем работы в объединении, к тому же закончившему здесь же университет марксизма-ленинизма Минского обкома КПБ на отделе руководящих кадров, места на производстве найти нет никакой возможности.

В.И.КОСТУСЕВ
г. Минск

МНЕ ЖАЛЬ КОММУНИСТОВ

Всю мою жизнь меня призывали не верить собственным глазам, а верить словам идеологов. Раньше на вопрос является ли наша партия - умом, честью и совестью, ответила бы скорее утвердительно. Так как верил, что если мы никуда пойдём в дремоте скучных собраний и как бы, само собой полагающихся проработках мозгов, то наверху есть и выдающиеся мыслители и стратеги. Сейчас же, когда пристально вглядываюсь в тех, кто нами правит, поражаюсь собственной слепоте. Система была создана так

ное преимущество того, что если печально не за-твердить свое место "в авангарде", то КПСС просто исчезнет? Прочитав это интервью, я так и не понял, где гарантии того, что КПСС снова не навяжет нам свою "авангардную роль".

Касаясь разграничения функций КПСС и Советов, Е.Е.Соколов говорит: "Мы как-то выпустили из виду, что обязанности этих двух институтов предопределены самой их природой. КПСС как политическая партия должна разрабатывать программные цели, служить выразительницей интересов трудящихся... А функции Советов - властвование и управление".

В этой связи меня интересует следующее. Неужели Е.Е.Соколов считает, что наши Советы не в состоянии быть выразителями интересов трудящихся, что наши высшие органы государственной власти не способны сами разрабатывать никакой политики, никаких "программных целей", что они пригодны только для того, чтобы следовать хорошо нам памятным лозунгами: "Решения КПСС - в жизнь!" Не намерен ли Е.Е.Соколов превратить Советы в часть партийного аппарата?

Отвечая тезис корреспондента о холодке и даже конфронтации между партийными комитетами и Советами, Е.Е.Соколов говорит: "Наблюдают противоречия, несогласия, конфликты... Говорить же о конфронтации между партийными комитетами и Советами, думается, неправильно".

А мне думается, как вообще возможно такое положение, когда между органами государственной власти и политической организацией, в Уставе которой записано, что она действует в рамках Конституции и советских законов, существуют "противоречия", несогласия, конфликты? И как следует поступать государству, если организация позволяет себе вступать в конфликт с законом?

Больше вопросов нет.

В.АКУЛОВ
г. Минск

БОЛЬШЕ НЕ МОГУ МОЛЧАТЬ

Никогда не писал писем в редакции газет. Считал это зазорным делом. Но вот от друзей узнал, что создается народная газета и решил написать. Да и на душе многое накопилось. Я старый рабочий с 30-летним стажем. Сейчас у

обсуждения на собраниях первичек. Почитали, познакомились, а вот обсуждать не надо - принять к сведению и достаточно. Ситуация обострилась в период подготовки 8 марта этого года Белорусской конференции сторонников Демократической платформы. Партияпарат взялся "помочь" ее сторонникам в проведении конференции. Было определено и место проведения - дом политпросвещения, принадлежащий Минскому обкому КПСС. Для начала, за три дня до открытия конференции, нам отказали в доме политпросвещения. А еще через день все члены оргкомитета конференции были вызваны на ковер пред очами партийных вождей. Как потом уже выяснилось, за день до "аудиенции" ЦК КПБ выпустил постановление N76 с грифом "секретно", которым предписывалось разобраться с "расколыниками" в партии и принять к ним крутые меры.

Преследования начались в период выдвижения кандидатов в делегаты XXVIII съезда КПСС. Мне, как кандидату от демократов, был поставлен железобетонный заслон во всех первичных организациях завода "Электроника". Застрельщиками заслона, естественно, выступали руководители подразделения и даже руководитель собственной партийной организации Н.Н.Киселев. Во время общего собрания партийной организации одного из производств по выдвижению кандидата в делегаты, секретарь парткома НПО "Интеграл", куда входит и мой завод, М.А.Петрушин отвечая на вопрос из зала касательно письма ЦК КПСС "За консолидацию на принципиальной основе", прямо ответил, что в партийной организации объединения есть только один коммунист, в адрес которого направлено это письмо и указал на меня.

И все-таки они не доработали. Я был выдвинут кандидатом. Всего нас было тринадцать. По итогам выборов занял третье место пропустив вперед начальника производства одного из заводов и директора второго завода объединения. Но если они собрали голоса преимущественно в своих вотчинах, то мои избиратели были по всему объединению. Второй тур победителя не выявил. Тогда наши партийные руководители повезли добирать голоса начальника производства Долбика, являющегося членом райкома партии, в организацию, насчитывающую несколько десятков членов партии, что и определило его "победу". Вот

важось в тех, кто нами правит, поражаюсь собственной слепоте. Система была создана так, что наверх приходили только те, кто готов был беспрекословно выполнять любое распоряжение сверху.

Осознав это, я вступил в ряды сторонников "демократической платформы" борющихся за демократизацию партии. В своем институте в Минске стал выступать на партсобраниях и критиковать КПСС. Наверное, если бы я просто выступал, меня бы терпели. Все же у нас научный коллектив. Люди сравнительно либеральные. Но я заявил, что теперь буду перечислять партвзносы в фонд "Дети Чернобыля", замаскировавшись тем самым на святая святых - доходы партии! Напрасно я доказывал в нашем парткоме, что взносы я плачу и деньги мои идут на строительство диагностического центра для детей, пострадавших от Чернобыля. Что я не безнравственный пройдох, который хочет улизнуть и не платить... Но как раз это и не устраивало наших идеологов. Зачем создавать прецедент. Пойдут же последователи. Но исключать из КПСС с формулировкой - за неуплату членских взносов, не решались. Им помог случай. Накануне съезда КПСС пришел высочайший приказ разогнать "Демплатформу".

Надо сказать, что я разговаривал почти с каждым нашим коммунистом. Они были согласны с моим поступком. И не только не стали править меня, а наоборот, поддержали. Так, когда секретарь парткома института, на заседании парткомитета пытался исключить меня из партии, его поддержало только двое. И лишь под давлением 6-ю голосами из 10 присутствующих членов парткома (а их всего 19) приняли решение считать меня выбывшим из партии. Партком Академии наук Белоруссии пошел еще дальше - принял решение исключить. Аргумент один - устав надо выполнять. Я также считаю, что выполнять устав надо, особенно при исключении коммуниста из партии, а не келейно решать эти вопросы, как это сделали со мной. Сам процесс исключения меня из партии, без участия первичной организации свидетельствует о том, что КПСС не изменяется, а по-прежнему действует командными методами. И мне жаль тех коммунистов, которые не хотят этого осознать. Уверен - многие вскоре начнут выходить из КПСС, поняв, что дожидаться от нее демократизации невозможно.

Е.ФЕДЮШИН
г. Минск

ное преимущество того, что если печатно не за-
твердить свое место "в авангарде", то КПСС
просто исчезнет? Прочитав это интервью, я так
и не понял, где гарантия того, что КПСС снова не
навяжет нам свою "авангардную роль".

Касаясь разграничения функций КПСС и
Советов, Е.Е.Соколов говорит: "Мы как-то
выпустили из виду, что обязанности этих двух
институтных предопределены самой их природой.
КПСС как политическая партия должна
разрабатывать программные цели, служить
выразительницей интересов трудящихся... А
функции Советов - властвование и управление".

В этой связи меня интересует следующее.
Неужели Е.Е.Соколов считает, что наши Советы
не в состоянии быть выразителями интересов
трудящихся, что наши высшие органы госу-
дарственной власти не способны сами разра-
батывать никакой политики, никаких "програ-
мных целей", что они пригодны только для того,
чтобы следовать хорошо нам памятным
догматами: "Решения КПСС - в жизнь!" Не намерен
ли Е.Е.Соколов превратить Советы в часть
партийного аппарата?

Отвечая тезис корреспондента о холоде и
даже конфронтации между партийными коми-
тетами и Советами, Е.Е.Соколов говорит: "Наблю-
даются противоречия, несогласия, конфликты...
Говорить же о конфронтации между партийными
комитетами и Советами, думается, неправо-
мерно".

А мне думается, как вообще возможно такое
положение, когда между органами государственной
власти и политической организацией, в Уставе
которой записано, что она действует в рамках
Конституции и советских законов, существуют
"противоречия", несогласия, конфликты? И как
следует поступать государству, если организация
позволяет себе вступать в конфликт с законом?

Больше вопросов нет.

В.АКУЛОВ
г. Минск

БОЛЬШЕ НЕ МОГУ МОЛЧАТЬ

Никогда не писал письма в редакции газет.
Считал это зазорным делом. Но вот от друзей
узнал, что создается народная газета и решил
написать. Да и на душе многое накопилось. Я
старый рабочий с 30-летним стажем. Сейчас у

обсуждении на собраниях первичек. Почитали,
познакомились, а вот обсуждать не надо - принять
к сведению и достаточно. Ситуация обострилась
в период подготовки 8 марта этого года
Белорусской конференции сторонников
Демократической платформы. Партийпарат комис-
"помочь" ее сторонникам в проведении
конференции. Было определено и место проведения
- дом политпросвещения, принадлежащий
Минскому обкому КПСС. Для начала, за три дня до
открытия конференции, нам отказали в дове
политпросвещения. А еще через день все члены
органкомитета конференции были вызваны на ковер
пред очами партийных вождей. Как потом уже
выяснилось, за день до "аудиенции" ЦК КПБ
выпустил постановление №76 с грифом "секретно",
которым предписывалось разобраться с
"расколниками" в партии и принять к ним
крутые меры.

Преследования начались в период выдвижения
кандидатов в делегаты XXVIII съезда КПСС. Мне,
как кандидату от демократов, был поставлен
железобетонный заслон во всех первичных органи-
зациях завода "Электроника". Застрелщиками
заслона, естественно, выступили руководители
подразделения и даже руководитель собственной
партийной организации Н.Н.Киселев. Во время
общего собрания партийной организации одним из
производств по выдвижению кандидата в делегаты,
секретарь парткома НПО "Интеграл", куда
является мой завод, М.А.Петрушин отвечал на
вопрос из зала касательно письма ЦК КПСС "За
консолидацию на принципиальной основе", прямо
ответил, что в партийной организации
объединения есть только один коммунист, в адрес
которого направлено это письмо и указал на меня.

И все-таки они не доработали. Я был вытеснен
кандидатом. Всего нас было тринадцать. По
итокам выборов занял третье место отсутствию
второго начальника производства одного из заводов
и директора второго завода объединения. Но если
они собрали голоса преимущественно в своих
вопчихах, то мои избиратели были по всему
объединению. Второй тур победителя не выявил.
Тогда наши партийные руководители повели
добирать голоса начальника производства
Долбика, являющегося членом райкома партии, в
организацию, насчитывающую несколько десятков
членов партии, что и определило его "победу". Вот

важно в тех, кто нами правит, поражаюсь
собственной слепоте. Система была создана так,
что наверх приходили только те, кто зотов был
бестрекословно выполнять любое распоряжение
сверху.

Осознав это, я вступил в ряды сторонников
"демократической платформы" борющихся за
демократизацию партии. В своем институте в
Минске стал выступать на партсобраниях и
критиковать КПСС. Наверное, если бы я просто
выступал, меня бы терпели. Все же у нас научный
коллектив. Люди сравнительно либеральные. Но я
заявил, что теперь буду перечислять партийносы
в фонд "Дети Чернобыля", замещаючись тем самым
на святая святых - доходом партии! Напрасно я до-
казывал в нашем парткоме, что взносы я плачу и
деньги мои идут на строительство диагностиче-
ского центра для детей, пострадавших от
Чернобыля. Что я не безразличный прохожий,
который хочет улизнуть и не платить... Но как
раз это и не устраивало наших идеологов. Зачем
создавать прецедент. Пойдут же последователи.
Но исключать из КПСС с формулировкой - за
неуплату членских взносов, не решались. Им помог
случай. Накануне съезда КПСС пришел высочайший
приказ разогнать "Демплатформу".

Надо сказать, что я разговаривал почти с
каждым нашим коммунистом. Они были согласны
с моим поступком. И не только не стали править
меня, а наоборот, поддержали. Так, когда
секретарь парткома института, на заседании
парткомитета пытался исключить меня из
партии, его поддержало только двое. И лишь под
давлением 6-ю голосами из 10 присутствующих
членов парткома (а их всего 19) приняли решение
считать меня выбывшим из партии. Партком
Академии наук Белоруссии пошел еще дальше -
принял решение исключить. Аргумент один - устав
надо выполнять. Я также считал, что выполнять
устав надо, особенно при исключении коммуниста
из партии, а не колесно решать эти вопросы, как
это делали со мной. Сам процесс исключения меня
из партии, без участия первичной организации
свидетельствует о том, что КПСС не изменяется,
а по-прежнему действует командными методами.
И мне жаль тех коммунистов, которые не хотят
этого осознать. Уверен - многие вскоре начнут
выходить из КПСС, понимая, что дождаться от нее
демократизации невозможно.

Е. ФЕДУШИН
г. Минск

К КОММУНИСТАМ, КО ВСЕМ ГРАЖДАНАМ БЕЛОРУССИИ

Мы, коммунисты, сторонники "Демократической платформы в КПСС", обращаемся к вам со следующим заявлением.

Пять лет перестройки не только не вывели страну из кризиса, но лишь углубили этот кризис. Общественное производство падает. Ухудшается экологическая обстановка. В катастрофическом состоянии финансовая система. Потребительский рынок пуст. Рубль обесценен. Людям нечего есть, нечем дышать, не во что одеться. Коррупция, преступность, падение общественной и трудовой дисциплины приняли катастрофические размеры.

Все это результат не перестройки, а яростного противодействия перестройке со стороны тех общественных сил, которые породила наша тоталитарная система - сросшегося партийно-государственного и ведомственного аппарата. Почувствовав, что перестроечные процессы невозможно ввести в удобные для них рамки, придать им безопасную для их благополучия форму, эти силы перешли от пассивного саботажа перестройки к активной борьбе с нею.

Ядром этих антиперестроечных сил является партийная бюрократия, консолидирующая вокруг себя консерваторов и реакционеров. Прошедший XXVIII съезд КПСС убедил каждого, даже самого доверчивого человека: КПСС не способна пойти на радикальный слом утвердившейся партийно-государственной бюрократической системы; все ее усилия направлены на модернизацию этой системы, на то, чтобы придать ей "товарный вид".

В этих условиях у общества остается один путь: взять дело перестройки в свои руки, ликвидировать монополию КПСС на власть. Цивилизованно, в рамках закона, это можно сделать только путем создания параллельных, в том числе и альтернативных, политических структур.

С этой целью мы объявляем о роспуске "Демократической платформы в КПСС" и **ПРОВОЗГЛАШАЕМ СОЗДАНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ "ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА БЕЛОРУССИИ"**, на базе которого намерены образовать новую политическую партию.

Тем, кто уверяет, что только КПСС способна объединить общество и вывести страну из кризиса, мы заявляем: Это мы уже слышали в 1917 году, когда безответственно было брошено: "Есть такая партия!"

Тем, кто и сегодня продолжает претендовать на "авангардную роль" в обществе, мы заявляем: 70 лет вы были не только авангардной, но и единственной политической силой общества. Кредит доверия исчерпан, полностью и окон-

чательно. И просто безнравственно привести страну на край бездны и продолжать прочить себя и далее в поводыри.

Целью нашего движения является создание цивилизованного общества с нормальной, функционирующей по своим законам экономикой, гражданскими и политическими свободами, правом каждого народа самому решать свою судьбу.

Декларируя на бумаге политический плюрализм, КПСС на деле продолжает сохранять монополию на власть. Мы будем добиваться, чтобы этот плюрализм стал плюрализмом де-факто, чтобы КПСС была поставлена в равные условия с другими политическими партиями и движениями. Поэтому в качестве ближайших своих требований мы выдвигаем:

1. Национализацию так называемой собственности КПСС, передачу ее в руки Советов. Нельзя признать законным: весь народ лишился собственности, КПСС собственность приобрела;

2. Демолитизация армии, МВД, органов государственной безопасности, суда и прокуратуры, превращение их из орудия диктата КПСС в орудие защиты государства, Конституции, конституционных прав граждан;

3. Проведение досрочных перевыборов Советов всех уровней как сформированных недемократично, в условиях политического диктата КПСС;

4. Отставку Союзного правительства как показавшего свою полнейшую неспособность реализовать идеи перестройки и формирование нового правительства на коалиционной основе.

Мы призываем коммунистов, всех граждан Белоруссии объединяться вокруг "Демократической платформы Белоруссии", создавать группы поддержки нашего движения.

Мы призываем уже возникшие политические партии и движения, все демократические силы республики выступить единым фронтом за возрождение нашей многострадальной Белоруссии.

ЗА НАШУ И ВАШУ СВОБОДУ!

Организационный комитет
"Демократической платформы Белоруссии"
15.07.1990 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

"ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ БЕЛОРУССИИ"

К КОММУНИСТАМ, КО ВСЕМ ГРАЖДАНАМ БЕЛОРУССИИ

Мы, коммунисты, сторонники "Демократической платформы в КПСС", обращаемся к вам со следующим заявлением.

Пять лет перестройки не только не вывели страну из кризиса, но лишь углубили этот кризис. Общественное производство падает. Ухудшается экологическая обстановка. В катастрофическом состоянии финансовая система. Потребительский рынок пуст. Рубль обесценен. Людям нечего есть, нечем дышать, не во что одеться. Коррупция, преступность, падение общественной и трудовой дисциплины приняли катастрофические размеры.

Все это результат не перестройки, а яростного противодействия перестройке со стороны тех общественных сил, которые породила наша тоталитарная система - сросшегося партийно-государственного и ведомственного аппарата. Почувствовав, что перестроечные процессы невозможно ввести в угольные для них рамки, придать им безопасную для их благополучия форму, эти силы перешли от пассивного саботажа перестройки к активной борьбе с нею.

Ядром этих антиперестроечных сил является партийная бюрократия, консолидирующая вокруг себя консерваторов и реакционеров. Прошедший XXVIII съезд КПСС убедил каждого, даже самого доверчивого человека: КПСС не способна пойти на радикальный слом утвердившейся партийно-государственной бюрократической системы; все ее усилия направлены на модернизацию этой системы, на то, чтобы придать ей "товарный вид".

В этих условиях у общества остается один путь: взять дело перестройки в свои руки, ликвидировать монополию КПСС на власть. Цивилизованно, в рамках закона, это можно сделать только путем создания параллельных, в том числе и альтернативных, политических структур.

С этой целью мы объявляем о роспуске "Демократической платформы в КПСС" и **ПРОВОЗГЛАШАЕМ СОЗДАНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ "ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА БЕЛОРУССИИ"**, на базе которого намерены образовать новую политическую партию.

Тем, кто уверует, что только КПСС способна объединить общество и вывести страну из кризиса, мы заявляем: Это мы уже слышали в 1917 году, когда безответственно было брошено: "Есть такая партия!"

Тем, кто и сегодня продолжает претендовать на "авангардную роль" в обществе, мы заявляем: 70 лет вы были не только авангардом, но и единственной политической силой общества. Кредит доверия исчерпан, полностью и окон-

чательно. И просто безнравственно привести страну на край бедны и продолжать прочить себя и далее в поволодыри.

Целью нашего движения является создание цивилизованного общества с нормальной, функционирующей по своим законам экономикой, гражданскими и политическими свободами, правом каждого народа самому решать свою судьбу.

Декларируя на бумаге политический плюрализм, КПСС на деле продолжает сохранять монополию на власть. Мы будем добиваться, чтобы этот плюрализм стал плюрализмом де-факто, чтобы КПСС была поставлена в равные условия с другими политическими партиями и движениями. Поэтому в качестве ближайших своих требований мы выдвигаем:

1. Национализацию так называемой собственности КПСС, передачу ее в руки Советов. Нельзя признавать законами: весь народ лишился собственности, КПСС собственность приобрела;

2. Демилитаризацию армии, МВД, органов государственной безопасности, суда и прокуратуры, превращение их из орудия диктата КПСС в орудие защиты государства, Конституции, конституционных прав граждан;

3. Проведение досрочных перевыборов Советов всех уровней как сформированных недемократично, в условиях политического диктата КПСС;

4. Отставку Союзного правительства как показавшего свою полнейшую неспособность реализовать идеи перестройки и формирование нового правительства на коалиционной основе.

Мы призываем коммунистов, всех граждан Белоруссии объединиться вокруг "Демократической платформы Белоруссии", создавать группы поддержки нашего движения.

Мы призываем уже возникшие политические партии и движения, все демократические силы республики выступить единым фронтом за возрождение нашей многострадальной Белоруссии.

ЗА НАШУ И ВАШУ СВОБОДУ!

Организационный комитет
"Демократической платформы Белоруссии"
15.07.1990 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

"ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ БЕЛОРУССИИ"

"ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ БЕЛОРУССИИ"

Падение монархического режима в России, явившееся результатом общедемократического освободительного движения, поставило страну перед историческим выбором: что делать? куда идти? как выйти из социально-экономического и политического кризиса?

Ни одна партия не взяла на себя риск ответить на эти вопросы, ни одна не решилась самочинно прибрать к рукам в сущности уже бесхозную власть. Демагогией, и ничем более, является вдалбливаемая до сих пор в сознание общества мысль о том, что такая акция была сопряжена с непреодолимыми трудностями. Объективный анализ сложившейся тогда ситуации однозначно показывает: никаких особых трудностей она не представляла. Достаточно было бросить в отчаявшуюся, доведенную до последней крайности солдатскую и рабочую массу десяток хлестких, понятных для обывателя лозунгов.

Причина в другом: в обществе существовало глубокое осознание всей меры исторической ответственности за судьбу страны. Народ и только сам народ в лице полномочных своих представителей в Учредительном собрании имел право на исторический выбор. В этом сходились и это признавали все общественные и политические течения России.

Все, кроме одного. Этим одним была РСДРП(б). Именно она, эта партия, разогнав законно избранное Учредительное собрание, насильственно устранив с полити-

ческой арены всякую оппозицию, 70 с лишним лет осуществляла тотальную, никем и ничем не ограниченную власть в стране. Бросив вызов общественному мнению, она взяла на себя тем самым всю полноту ответственности за судьбу России и ее народов.

Почти три четверти века прошло с тех пор, и сегодня можно констатировать: все ее торжественные декларации оказались не более чем популистскими лозунгами, и КПСС нечем платить по выданному в 1917 году векселю.

Вместо мира страна получила войну. И не только Гражданскую войну 1918-1922 гг., унесшую в небытие миллионы наших соотечественников. Политическое руководство большевистской партии вело гражданскую войну со своим народом все эти долгие десятилетия. Воевало с меньшевиками и эсерами, воевало с "правыми" и "левыми", с отстававшими и забегавшими вперед, с кулаками и подкулачниками, с националистами и космополитами. В сущности вся история КПСС - это история перманентной гражданской войны.

То же и в международных отношениях. Здесь - та же война, то горячая, то холодная, но всегда до "беспредела", до "полной и окончательной победы", до последней копейки, до последней пуговицы на штанах. Маннакальная идея мировой коммунистической революции привела страну к политическому и военному противостоянию со всем цивили-

зованным миром, превратила в мирового жалдарма. Венгрия, Чехословакия, Афганистан - таковы лишь некоторые кровавые вехи "мирового революционного процесса". "Интернациональная солидарность" непосильным бременем легла на плечи народа.

Никаких заводов и фабрик рабочие не получили. Все они узурпированы государством и поставлены под контроль многомиллионной армии его чиновников разного ранга и разной ведомственной принадлежности. Рабочий класс бесправен и безгласен. И это естественно. Можно с большей или меньшей надеждой на успех вести борьбу с отдельным капиталистом. Но эта борьба становится почти безнадежной, когда в качестве эксплуататора выступает само государство. Сегодня уже ясно для всех: "Его Величество Рабочий Класс" - идеологическая пустышка, он всего лишь наемный работник государства.

Извечная мечта крестьян получить землю оказалась трагической иллюзией. Не осталось в стране ни настоящей земли, не осталось и самих крестьян. Земля отравлена ядохимикатами, превращена в болота и пустыни бездумной мелиорацией, похоронена под "рукотворными морями". Десятки миллионов крестьян преданы голодной смерти, сгнили в тюрьмах и концлагерях, а оставшаяся часть - превращена в государственных крестьян. Земля наша изнасилована и изгажена, крестьяне - расклеваны. Богатейшая страна, кормившая некогда хлебом

пол-Европы, вынуждена прибавляться заморской коржой.

Декларированное равенство наций и народностей обернулось равенством в несправедливости. Под благовидным предлогом помощи "братьям по классу" была ликвидирована начавшая возрождаться государственность Украины, Белоруссии, Грузии, других республик, лишилась своей государственности сама Россия. Страна превратилась в унитарное тоталитарное государство, поставленное под надзор сросшегося партийно-государственного бюрократического аппарата во главе с всемогущим, ни перед кем не ответственным Политбюро ЦК КПСС.

Целые народы были согнаны со своих исконных земель, помещены в резервации, многие начисто стерты с этнической карты. Практическая реализация идеи "слияния наций по мере продвижения к коммунизму" привела к упадку национальных культур, манкуртизму и бездуховности. Цвет национальной интеллигенции был уничтожен. "Тюрьма народов" - эта ленинская метафора обрела свой зловещий прямой и точный смысл.

Экономика страны разрушена. Народ деклассирован, дезориентирован, духовно опустошен и морально растлен. Таковы плоды 70-летнего монополического правления "партии нового типа". Такова ее "авангардная роль" на пути к обещанному "светлому будущему".

Мы категорически отклоняем попытки объяснить развал страны, ее экономики, науки, культуры, образования "сталини-

скими деформациями социализма". Такое объяснение ненаучно по своему существу и имеет целью снять ответственность с системы, переложить ее на отдельных личностей. Истоки нашей трагедии гораздо глубже и по времени отстоят значительно дальше. Они - в политическом авантюризме 1917 года, когда народ был принужден в жертву книжной премудрости и властным амбициям. Они - в волюнтаристском нарушении естественных законов развития общества.

Положив в основу своей деятельности чисто умозрительную конструкцию, именуемую "теорией научного коммунизма", КПСС, используя монополию на власть, стала внедрять ее в жизнь, не считаясь с логикой самой жизни. В качестве орудия построения "нового общества" было использовано так называемое "государство диктатуры пролетариата", т.е. идеологизированные государственные структуры. Армия, правоохранительные органы, органы государственной безопасности были политизированы и поставлены на службу не народу и его государственным интересам, а на службу коммунистической идеологии и КПСС как носительнице этой идеологии. Из органов защиты народа они превратились в органы насилия над народом. Отныне насилие стало единственным и последним аргументом политики.

Иначе не могло и быть. Система, игнорирующая объективные законы общественного развития, может основываться только на насилии и функцио-

"ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ БЕЛОРУССИИ"

Падение монархического режима в России, явившееся результатом общедемократического освободительного движения, поставило страну перед историческим выбором: что делать? куда идти? как выйти из социально-экономического и политического кризиса?

Ни одна партия не взяла на себя риск ответить на эти вопросы, ни одна не решилась самостоятельно прибрать к рукам в сущности уже бесхозную власть. Демagogией, и ничем более, является вдалбливаемая до сих пор в сознание общества мысль о том, что такая акция была сопряжена с непреодолимыми трудностями. Объективный анализ сложившейся тогда ситуации однозначно показывает: никаких особых трудностей она не представляла. Достаточно было бросить в отчаявшуюся, доведенную до последней крайности солдатскую и рабочую массу десяток хлестких, понятных для обывателя лозунгов.

Причина в другом: в обществе существовало глубокое ощущение всей меры исторической ответственности за судьбу страны. Народ и только сам народ в лице полномочных своих представителей в Учредительном собрании имел право на исторический выбор. В этом смысле и это признавали все общественные и политические течения России.

Все, кроме одного. Этим одним была РСДРП(б). Именно она, эта партия, разогнав законно избранное Учредительное собрание, насильственно устранив с полити-

ческой арены всякую оппозицию, 70 с лишним лет осуществляла тотальную, никем и ничем не ограниченную власть в стране. Бросив вызов общественному мнению, она взяла на себя тем самым всю полноту ответственности за судьбу России и ее народов.

Почти три четверти века прошло с тех пор, и сегодня можно констатировать все ее торжественные декларации оказались не более чем популистскими лозунгами, и КПСС нечем платить по выданным в 1917 году векселям.

Вместо мира страна получила войну. И не только Гражданскую войну 1918-1922 гг., унесшую в небытие миллионы наших соотечественников. Политическое руководство большевистской партии вело гражданскую войну со своим народом все эти долгие десятилетия. Воевало с меньшевиками и эсерами, воевало с "правыми" и "левыми", с отстававшими и забегавшими вперед, с кулаками и подкулачниками, с националистами и космополитами. В сущности вся история КПСС - это история перманентной гражданской войны.

То же и в международных отношениях. Здесь - та же война, то горячая, то холодная, но всегда до "беспредела", до "полной и окончательной победы", до последней копейки, до последней пуговицы на штанах. Маньякская идея мировой коммунистической революции привела страну к политическому и военному противостоянию со всем цивили-

зованным миром, превратила в мирового жандарма. Венгрия, Чехословакия, Афганистан - таковы лишь некоторые кровавые вехи "мирового революционного процесса". Интернациональная солидарность непосильным бременем легла на плечи народа.

Никаких заводов и фабрик рабочие не получили. Все они узурпированы государством и поставлены под контроль многомиллионной армии его чиновников разного ранга и разной ведомственной принадлежности. Рабочий класс бесправен и безгласен. И это естественно. Можно с большей или меньшей надеждой на успех вести борьбу с отдельным капиталистом. Но эта борьба становится почти безнадежной, когда в качестве эксплуататора выступает само государство. Сегодня уже всюду для всех: "Его Величество Рабочий Класс" - идеологическая пустышка, он всего лишь наемный работник государства.

Извечная мечта крестьян получить землю оказалась трагической иллюзией. Не осталось в стране ни настоящей земли, не осталось и самих крестьян. Земля отравленадохимкатами, превращена в болота и пустыни бездумной мелнорашней, похоронена под "рукотворными морями". Десятки миллионов крестьян преданы голодной смерти, стиснули в тюрьмах и концлагерях, а оставшаяся часть - превращена в государственных крестьян. Земля наша изнасилована и изнажжена, крестьяне - расквашены. Богатейшая страна, кормившая некогда хлебom

пол-Европы, вынуждена про-бавляться заморской коркой.

Декларированное равенство наших и народовостей обернулось равенством в бесправии. Под благовидным предлогом помощи "братьям по классу" была ликвидирована начавшая возрождаться государственность Украины, Белоруссии, Грузии, других республик, лишилась своей государственности сама Россия. Страна превратилась в унитарное тоталитарное государство, поставленное под надзор сросшегося партийно-государственного бюрократического аппарата во главе с жосклым, ни перед кем не ответственным Политбюро ЦК КПСС.

Целые народы были согнаны со своих исконных земель, помещены в резервации, многие начисто стерты с этнической карты. Практическая реализация идеи "слияния наших по мере продвижения к коммунизму" привела к упадку национальных культур, манкуртству и бездуховности. Цвет национальной интеллигенции был уничтожен. "Тюрма народов" - эта ленинская метафора обрела свой злобещий прямой и точный смысл.

Экономика страны разрушена. Народ деклассирован, деградирован, духовно опустошен и морально растлен. Таковы плоды 70-летнего монополического правления "партии нового типа". Такова ее "авангардная роль" на пути к обещанному "светлому будущему".

Мы категорически отклоняем попытки объяснить развал страны, ее экономику, науки, культуры, образования "сталини-

скими деформациями социализма". Такое объяснение ненаучно по своему существу и имеет целью снять ответственность с системы, переложить ее на отдельных личностей. Истоки нашей трагедии гораздо глубже и по времени отстоят значительно дальше. Они - в политическом авантюризме 1917 года, когда народ был приведен в жертву книжной премудрости и властным амбициям. Они - в волюнтаристском нарушении естественных законов развития общества.

Положив в основу своей деятельности чисто умозрительную конструкцию, именуемую "теорией научного коммунизма", КПСС, используя монополию на власть, стала внедрять ее в жизнь, не считаясь с логикой самой жизни. В качестве орудия построения "нового общества" было использовано так называемое "государство диктатуры пролетариата", т.е. идеологизированные государственные структуры. Армия, правоохранительные органы, органы государственной безопасности были политизированы и поставлены на службу не народу и его государственным интересам, а на службу коммунистической идеологии и КПСС как воспитательные этой идеологии. Из органов защиты народа они превратились в органы насилия над народом. Отныне насилие стало единственным и последним аргументом политики.

Иначе не могло и быть. Система, игнорирующая объективные законы общественного развития, может основываться только на насилии и функцио-

нироваться по законам насилия. Кровавым насилием была коллективизация, насилием была индустриализация, насилием было "воспитание нового человека", насилием над личностью и здравым смыслом. Для придания респектабельности этой системе в глазах общественного мнения служило только одно средство - официальная всепроникающая ложь. Отсюда кричащее противоречие между провозглашавшимися с высоких трибун "успехами в социалистическом строительстве" и реальным положением дел.

Экономически такая система могла сформироваться и просуществовать целые десятилетия только за счет сверхэксплуатации рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, широкомасштабного использования рабочей силы, разграбления природных богатств страны. Политически - за счет монополизации власти, подавления всякого инакомыслия, создания механизма тотального террора.

Все эти источники, питавшие и поддерживавшие ее на плаву, исчерпаны. Система обречена. Общественное производство падает. Рушатся экономические связи. Финансовая система в катастрофическом состоянии. Ухудшается экологическая обстановка. Страну раздрают межнациональные конфликты.

Потребительский рынок пуст. Рубль обесценен. Людям нечего есть, нечем дышать, не о чем одеться. Коррупция, преступность, падение общественной и производственной дисциплины, правовой нигилизм приняла угрожающие размеры.

Забастовки, прокатившиеся по стране и в республике, свидетельствуют: общественное напряжение достигло критической точки и дальнейшее ухудшение ситуации или даже сохранение ее в теперешнем виде могут иметь непредсказуемые последствия.

Вместе с тем на пути возрождения общество испытывает яростное, все более усиливающееся сопротивление со стороны общественных сил, которые породила система партийно-государственного и ведомственного аппарата. Кроваво связанный с системой, которую он обслуживает и которая обслуживает его, аппарат оказывает отчаянное сопротивление.

Консервативные силы консолидируются. Почувствовав, что перестроечные процессы невозможно ограничить нужными для них рамками, придать им безопасную для их благополучия форму, они перешли от пассивного саботажа перестройки к активному противодействию ей.

Все это лишним раз убеждает: КПСС не способна пойти на радикальный слом утвердившейся политико-экономической системы, и все ее усилия направлены на то, чтобы модернизировать эту систему, придать ей "товарный вид".

В этих условиях у общества остается один путь: взять дело перестройки в свои руки и практически ликвидировать монополию КПСС на власть. Цивилизованно, в рамках закона это можно сделать только путем создания параллельных, в том числе и альтернативных политических структур. С этой целью мы провозглашаем создание общественно-политического движения "Демократическая платформа Белоруссии".

Мы исходим из того, что подлинным субъектом права является только народ. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" конституируется и намерена добиваться своих программных целей как организация парламентского типа, т.е. через своих представителей в органах государственной власти. Она не претендует на мировоззренческую и политическую монополию, но и не признает права на такую монополию со стороны иных политических движений и партий.

Мы исходим из приоритета общечеловеческих ценностей. "Демократическая платформа Белоруссии" категорически отрицает притязания какого бы то ни было класса или иной социальной группы на особое место в обществе, право выступать от имени общества. Ее мировоззрение несовместимо с диктатурой как орудием насилия. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" выступает как организация общедемократического типа.

Мы исходим из того, что общечеловеческие ценности реализуются только через национальную культуру и национальные традиции. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии"

Целью "Демократической платформы Белоруссии" является создание цивилизованного общества с нормальной, функционирующей по своим законам экономикой, гражданскими и политическими свободами, правом каждого народа самому решать свою судьбу.

"Демократическая платформа Белоруссии" открыта для широкого сотрудничества с другими политическими движениями и партиями, стоящими на позициях демократии и законности. Вместе с тем мы будем вести решительную борьбу с любыми деструктивными, ассоциальными силами, стремящимися навязать обществу свою волю в обход закона и цивилизованных форм человеческого общежития. Наш основополагающий принцип: "Воля народа - высший закон!"

"Демократическая платформа Белоруссии" ставит перед собой следующие ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ:

1. Возрождение реальной государственности Белоруссии путем заключения нового Союзного договора и обретения Белоруссией статуса субъекта конфедерации в Союзе.

Это предполагает:

- исключительное право Белоруссии на землю, недра, леса, водный и воздушный бассейны в пределах ее государственных границ. Экономические обязательства Белоруссии перед Союзом и другими республиками регулируются на договорной основе. Новый Союзный договор заключается непосредственно между республиками как суверенными государствами;

- суверенность Белоруссии в вопросах своего законодательства, приоритет ее законов перед законами Союза. Ни один закон или иные правовые акты не могут иметь на территории республики юридической силы, если они противоречат Конституции и законодательству Белоруссии;

- право Белоруссии активно формировать и проводить международную политику в интересах республики и ее граждан.

2. Возрождение Белоруссии как подлинно демократического, правового государства.

Это предполагает:

тивной, частной и т.д.

- демополицизация экономики, принятие антипономольных законов, обеспечение здоровой конкуренции предпринимателей и защиты интересов потребителя;

- радикальную реформу производственных отношений на селе, создание частного сектора, прежде всего на базе убыточных колхозов и совхозов, обеспечение равных возможностей для индивидуальных хозяйств и других форм хозяйствования.

Мы считаем, что передача земли в собственность крестьян должна быть произведена безвозмездно, а ее неотчуждаемость - юридически закреплена в законе. Государство должно "возвратить долг деревне", т.е. оказать экономическую помощь становлению индивидуальных хозяйств за счет финансовых средств, идущих на дотации убыточных колхозов и совхозов. "Демократическая платформа Белоруссии" выступает против искусственного сохранения колхозно-совхозной формы хозяйствования путем привлечения дармовой рабочей силы, периодического списывания долгов с колхозов и совхозов;

- интеграцию экономики Белоруссии в мировое хозяйство.

Мы выступаем за привлечение иностранного капитала в целях перестройки и оздоровления экономики. Но мы решительно против финансовой помощи, которая в нынешних условиях скорее всего будет использована не для перехода экономики на цивилизованные формы функционирования, а для сохранения командно-бюрократической, самодельской экономики.

Учитывая, что переход к рыночным отношениям крайне болезнен, мы выступаем за разработку программы социальной защиты народа от последствий этого перехода. Мы решительно против того, чтобы финансировать этот переход из кармана народа. Это должно сделать государство. Источники: прекращение возведения "строек коммунизма", обуздание непомерных аппетитов военного ведомства, немедленное прекращение так называемой интернациональной помощи, т.е. финансирования мировой коммунистической революции.

ировать по законам насилия. Кровавым насилием была коллективизация, насилием была индустриализация, насилием было "воспитание нового человека", насилием над личностью и здравым смыслом. Для придания респектабельности этой системе в глазах общественного мнения служило только одно средство - официальная всепроникающая ложь. Отсюда кричащее противоречие между провозглашавшимися с высоких трибун "успехами в социалистическом строительстве" и реальным положением дел.

Экономически такая система могла сформироваться и просуществовать целые десятилетия только за счет сверхэксплуатации рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, широкомасштабного использования рабочей силы, разграбления природных богатств страны. Политически - за счет монополизации власти, подавления всякого инакомыслия, создания механизма тотального террора.

Все эти источники, питавшие и поддерживавшие ее на плаву, исчерпаны. Система обречена. Общественное производство падает. Рушатся экономические связи. Финансовая система в катастрофическом состоянии. Ухудшается экологическая обстановка. Страну раздрают международные конфликты.

Потребительский рынок пуст. Рубль обесценен. Людям нечего есть, нечем дышать, не о чем одеться. Коррупция, преступность, падение общественной и производственной дисциплины, правовой нигилизм приняли угрожающие размеры.

Забастовки, прокатывавшиеся по стране и в республике, свидетельствуют: общественное напряжение достигло критической точки и дальнейшее ухудшение ситуации или даже сохранение ее в теперешнем виде могут иметь непредсказуемые последствия.

Вместе с тем на пути возрождения общество испытывает яростное, все более усиливающееся сопротивление со стороны общественных сил, которые породила система партийно-государственного и ведомственного аппарата. Кроваво связанный с системой, которую он обслуживает и которая обслуживает его, аппарат оказывает острое сопротивление

Консервативные силы консолидируются. Почувствовав, что перестроечные процессы невозможно ограничить нужными для них рамками, придать им безопасную для их благополучия форму, они перешли от пассивного саботажа перестройки к активному противодействию ей.

Все это лишним раз убеждает: КПСС не способна пойти на радикальный слом утвердившейся политико-экономической системы, и все ее усилия направлены на то, чтобы модернизировать эту систему, придать ей "товарный вид".

В этих условиях у общества остается один путь: взять дело перестройки в свои руки и практически ликвидировать монополию КПСС на власть. Цинично, в рамках закона это можно сделать только путем создания параллельных, в том числе и альтернативных политических структур. С этой целью мы проводим создание общественно-политического движения "Демократическая платформа Белоруссии".

Мы исходим из того, что подлинным субъектом права является только народ. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" конституируется и намерена добиваться своих программных целей как организация парламентского типа, т.е. через своих представителей в органах государственной власти. Она не претендует на мировоззренческую и политическую монополию, но и не признает права на такую монополию со стороны иных политических движений и партий.

Мы исходим из приоритета общечеловеческих ценностей. "Демократическая платформа Белоруссии" категорически отрицает притязания какого бы то ни было класса или иной социальной группы на особое место в обществе, право выступать от имени общества. Ее мировоззрение несовместимо с диктатурой как орудием насилия. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" выступает как организация общедемократического типа.

Мы исходим из того, что общечеловеческие ценности реализуются только через национальную культуру и национальные традиции. Поэтому "Демо-

К целью "Демократической платформы Белоруссии" является создание цивилизованного общества с нормальной, функционирующей по своим законам экономикой, гражданскими и политическими свободами, правом каждого народа самому решать свою судьбу.

"Демократическая платформа Белоруссии" открыта для широкого сотрудничества с другими политическими движениями и партиями, стоящими на позициях демократии и законности. Вместе с тем мы будем вести решительную борьбу с любыми деструктивными, асоциальными силами, стремящимися навязать обществу свою волю в обход закона и цивилизованных форм человеческого общения. Наш основополагающий принцип: "Воля народа - высший закон!"

"Демократическая платформа Белоруссии" ставит перед собой следующие ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ:

1. Возрождение реальной государственности Белоруссии путем заключения нового Союзного договора и обретения Белоруссией статуса субъекта конфедерации в Союзе.

Это предполагает:

- исключительное право Белоруссии на землю, недра, леса, водный и воздушный бассейны в пределах ее государственных границ. Экономические обязательства Белоруссии перед Союзом и другими республиками регулируются на договорной основе. Новый Союзный договор заключается непосредственно между республиками как суверенными государствами;

- суверенность Белоруссии в вопросах своего законодательства, приоритет ее законов перед законами Союза. Ни один закон или иные правовые акты не могут иметь на территории республики юридической силы, если они противоречат Конституции и законодательству Белоруссии;

- право Белоруссии активно формировать и проводить международную политику в интересах республики и ее граждан.

2. Возрождение Белоруссии как подлинно демократического, правового государства.

Это предполагает:

тивной, частной и т.д.

- демополициацию экономики, принятие антимонопольных законов, обеспечение здоровой конкуренции предпринимателей и защиты интересов потребителя;

- радикальную реформу производственных отношений на селе, создание частного сектора, прежде всего на базе убыточных колхозов и совхозов, обеспечение равных возможностей для индивидуальных хозяйств и других форм хозяйствования.

Мы считаем, что передача земли в собственность крестьян должна быть произведена безвозмездно, а ее неотчуждаемость - юридически закреплена в законе. Государство должно возратить долг деревне, т.е. оказать экономическую помощь стихийно индивидуальным хозяйствам за счет финансовых средств, идущих на дотации убыточных колхозов и совхозов. "Демократическая платформа Белоруссии" выступает против искусственного сохранения колхозно-совхозной формы хозяйствования путем привлечения дармовой рабочей силы, периодического списывания долгов с колхозов и совхозов;

- интеграцию экономики Белоруссии в мировое хозяйство.

Мы выступаем за привлечение иностранного капитала в целях перестройки и оздоровления экономики. Но мы решительно против финансовой помощи, которая в нынешних условиях скорее всего будет использована не для перехода экономики на цивилизованные формы функционирования, а для сохранения командно-бюрократической, самодельской экономики.

Учитывая, что переход к рыночным отношениям крайне болезнен, мы выступаем за разработку программы социальной защиты народа от последствий этого перехода. Мы решительно против того, чтобы финансировать этот переход из кармана народа. Это должно сделать государство. Источники: прекращение введения "сроков коммунизма", обучение испорченных амплуах военного ведомства, немедленное прекращение так называемой международной помощи, т.е. финансирования мировой коммунистической революции.

Кровно связанный с системой, которую он обслуживает и которая обслуживает его, аппарат оказывает огромное влияние на выработку и принятие политических решений. В этом он находит полную поддержку со стороны разного рода "командиров производства" и прочих командиров.

Ядром этих антиперестроечных сил является партийная бюрократия КПСС. Используя хорошо отработанные за десятилетия тоталитарного режима механизмы, она сформировала мощное лобби в законодательных органах и в местных Советах. В связи с наметившимся переходом власти в руки Советов началась массовая миграция партократии в Советы. Все чаще используемый аргумент, что КПСС является правящей партией на законном основании, так как ее члены составляют большинство в Советах, - очередной обман: произошла вторая после 1917 года узурпация власти.

Наивным было бы ожидать, что законодательные органы в Центре и республиках в их нынешнем составе пойдут на радикальные реформы. Уже имеющийся опыт законотворческой деятельности новых Верховных Советов не оставляет на этот счет никаких иллюзий. Принимаемые законы половинчаты, неоследовательны, не имеют, как правило, прямого действия, поэтому очень легко блокируются управленческими структурами.

Серьезной инерционной силой на пути перестройки стоит люмпенизированная часть общества. Более чем полувекое господство распределительной экономики, когда вознаграждение за труд мало зависело от результатов самого труда, выработало в народе психологию изживенчества, "равенства в бедности". Значительная часть населения потеряла вкус к настоящей, творческой работе, навыки предприимчивости. Немалое значение имеет и такой фактор, как сложившиеся стереотипы сознания, приверженность к так называемым социалистическим принципам, ценностям, идеалам и прочей идеологической мишуре.

ко через национальную культуру и национальные традиции. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" категорически осуждает идеологию национального нигилизма, выступает решительным сторонником возрождения и развития национального самосознания.

Мы выступаем против фетишизации государственных интересов в ущерб интересам общества, общественных интересов в ущерб интересам личности.

"Демократическая платформа Белоруссии" осуществляет свою деятельность на основе культурных и политических традиций белорусского народа, опыта других народов, научного анализа тенденций мирового общественного развития, развития Белоруссии и Союза. Считая общественное прогнозирование необходимым условием научного управления общественными процессами, мы вместе с тем не приемлем идеологического прожектерства, отвергаем любые попытки конструирования моделей "светлого будущего".

Мы считаем, что идеология - это извращенная форма сознания, определяемая классовыми ограничениями и классовым эгоизмом. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" не связывает себя ни с какой идеологией.

Идеологизированная экономика - это стагнация, застой, пустые полки магазинов, карточки и нищета. Мы противопоставляем ей концепцию эффективной, экологически чистой экономики, способной создать человеческие условия жизни. Наш опыт убеждает: "капиталистический" хлеб вполне пригоден для "социалистического" желудка.

Идеологизированное государство - это диктатура и насилие. Мы противопоставляем ему концепцию правового государства, обеспечивающего реальную защиту гражданских и политических прав человека.

Идеологизированная духовная жизнь - это разрушение науки и культуры, духовное оскудение и моральный нигилизм. Мы противопоставляем ей концепцию духовной свободы как единственно отвечающей человеческому достоинству.

подлинно демократического, правового государства.

Это предполагает:

- обеспечение равноправия всех граждан, проживающих на территории Белоруссии, независимо от социального положения, вероисповедания, национальной и партийной принадлежности;

- равную взаимную ответственность граждан перед государством и государства перед гражданами;

- строгое разделение законодательной, исполнительной и судебной власти, недопустимость вмешательства в деятельность государственных органов политических партий;

- децентрализацию государственного управления, развитие самоуправления на местах;

- денационализацию армии, милиции, органов государственной безопасности, суда и прокуратуры, превращение их из орудия диктата политических партий в орудие государства, Конституции и конституционных прав граждан;

- денационализацию науки, культуры, народного образования;

- свободу любой политической деятельности, если она осуществляется в рамках закона; свободу слова, печати, права на информацию, профессиональные и иные объединения.

"Демократическая платформа Белоруссии" будет добиваться скорейшего принятия новой Конституции республики на основе "Всеобщей декларации прав человека" и других международных правовых актов, международных обязательств, взятых на себя Белоруссией как членом ООН.

3. Возрождение нормальной экономической жизни, переход от планово-распределительной экономики к рыночной экономике, регулируемой государством с помощью экономических механизмов, обеспечение экономической независимости граждан от государства как условия их подлинной свободы.

Это предполагает:

- денационализацию государственной собственности, оставление в руках государства не более 30-35% полное равноправие различных форм собственности - государственной, коопера-

помощи, т.е. финансирования мировой коммунистической революции".

4. Возрождение национального самосознания, национальных традиций и культуры белорусского народа, объективное освещение истории Белоруссии; создание условий для развития культуры других этнических групп населения, проживающих на территории республики.

Мы выступаем за введение гражданства Белоруссии, признание исторических прав белорусов как коренной нации, давшей наименование республике. В то же время мы осуждаем любые проявления национального эгоизма, как несовместимого с достоинством и традициями белорусского народа.

5. Поднятие статуса образования, повышение престижа умственного труда как единственного средства выхода из технической и технологической отсталости, демократизация высшей и средней школы.

"Демократическая платформа Белоруссии" считает одной из первоочередных задач - принятие закона об интеллектуальной собственности.

6. Создание необходимых условий для выхода из организации Варшавского договора как образованной не для защиты национальных интересов народов этих стран, а для защиты "мировой системы социализма", прекращение в любых формах вооруженного вмешательства в дела других стран.

Монстр командно-бюрократической системы обречен. Но было бы серьезной ошибкой впасть по этому поводу в политическую эйфорию: нет ничего опаснее смертельно раненного зверя. Уходя в небытие, он не прочь будет потащить за собой в могилу все, что только можно будет потащить. Консолидационная реакция должна быть противопоставлена консолидации демократии.

Мы призываем к такой консолидации все демократические силы Белоруссии.

Координационный совет
"Демократической платформы
Белоруссии"
16.07.90 г.

Кроме связанной с системой, которую он обслуживает и которая обслуживает его, аппарат оказывает огромное влияние на выработку и принятие политических решений. В этом он находит полную поддержку со стороны разного рода "командиров производства" и прочих командиров.

Ядром этих антиинтересовых сил является партийная бюрократия КПСС. Используя хорошо отработанные за десятилетия тоталитарного режима механизмы, она оформила мощное лобби в законодательных органах и в местных Советах. В связи с заметным переходом власти в руки Советов началась массовая миграция партийных в Советы. Все чаще используется аргумент, что КПСС является правящей партией на законном основании, так как ее члены составляют большинство в Советах. очередной обман: произошла вторая после 1917 года узурпация власти.

Наивным было бы ожидать, что законодательные органы в Центре и республиках в их нынешнем составе пойдут на радикальные реформы. Уже имеющийся опыт законодательской деятельности новых Верховных Советов не оставляет на этот счет никаких иллюзий. Принимаемые законы половинчатые, непоследовательные, не имеют, как правило, прямого действия, поэтому очень легко блокируются управленческими структурами.

Серьезной инерционной силой на пути перестройки стоит люмпенизированная часть общества. Более чем полувек господство распределительной экономики, когда вознаграждение за труд мало зависело от результатов самого труда, выработало в народе психологию индифферентности, "равенства в бедности". Значительная часть населения потеряла вкус к настоящей, творческой работе, навыки предприимчивости. Немалое значение имеет и такой фактор, как сложившиеся стереотипы сознания, приверженность к так называемым социалистическим принципам, ценностям, идеалам и прочей идеологической мишуре.

ко через национальную культуру и национальные традиции. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" категорически осуждает идеологию национального нигилизма, выступает решительным сторонником возрождения и развития национального самоуправления.

Мы выступаем против фетишизации государственных интересов в ущерб интересам общества, общественных интересов в ущерб интересам личности.

"Демократическая платформа Белоруссии" осуществляет свою деятельность на основе культурных и политических традиций белорусского народа, опыта других народов, научного знания мировой общественности, развития Белоруссии и Союза. Считаю общественное прогнозирование необходимым условием научного управления общественными процессами, мы вместе с тем не пренебрежем идеологического прожектерства, отвергаем любые попытки конструирования моделей "светлого будущего".

Мы считаем, что идеология - это идеологизированная форма сознания, определяемая классовыми ограничениями и классовым эгоизмом. Поэтому "Демократическая платформа Белоруссии" не связывает себя ни с какой идеологией.

Идеологизированная экономика - это стипшица, застой, пустые полки магазинов, карточки и очереди. Мы противопоставляем ей концепцию эффективной, экологически чистой экономики, способной создать человеческие условия жизни. Наш опыт убеждает: "капиталистический" хлеб вполне пригоден для "социалистического" желудка.

Идеологизированное государство - это диктатура и насилие. Мы противопоставляем ему концепцию правового государства, обеспечивающего реальную защиту гражданских и политических прав человека.

Идеологизированная духовная жизнь - это разрушение науки и культуры, духовное оскудение и моральный нигилизм. Мы противопоставляем ей концепцию духовной свободы как единственно отвечающей человеческому достоинству.

подлинно демократического, правового государства.

Это предполагает:

- обеспечение равноправия всех граждан, проживающих на территории Белоруссии, независимо от социального положения, вероисповедания, национальной и партийной принадлежности;

- равную взаимную ответственность граждан перед государством и государства перед гражданами;

- строгое разделение законодательной, исполнительной и судебной власти, недопустимость вмешательства в деятельность государственных органов политических партий;

- децентрализация государственного управления, развитие самоуправления на местах;

- демилитаризацию армии, милиции, органов государственной безопасности, суда и прокуратуры, преобразование их из орудия диктата политических партий в орудие государства, Конституции и конституционных прав граждан;

- демократизацию науки, культуры, народного образования;

- свободу любой политической деятельности, если она осуществляется в рамках закона; свободу слова, печати, права на информацию, профессиональные и иные объединения;

"Демократическая платформа Белоруссии" будет добиваться скорейшего принятия новой Конституции республики на основе "Всеобщей декларации прав человека" и других международных правовых актов, международных обязательств, вступивших на себя Белоруссия как членом ООН.

3. Возрождение нормальной экономической жизни, переход от планово-распределительной экономики к рыночной экономике, регулируемой государством с помощью экономических механизмов, обеспечение экономической независимости граждан от государства как условия их подлинной свободы.

Это предполагает:

- денационализацию государственной собственности, оставление в руках государства не более 30-35% полное равноправие различных форм собственности - государственной, коопера-

такой называемой интернациональной помощи, т.е. финансирование мировой коммунистической революции".

4. Возрождение национального самоуправления, национальных традиций и культуры белорусского народа, объективное освещение истории Белоруссии; создание условий для развития культуры других этнических групп населения, проживающих на территории республики.

Мы выступаем за введение гражданства Белоруссии, признание исторических прав белорусов как коренной нации, дачей законодательной республике. В то же время мы осуждаем любые проявления национального чуждства, как несоответствующего с достоинством и традициями белорусского народа.

5. Поднятие статуса образования, повышение престижа умственного труда как единственного средства выхода из геологической и технологической отсталости, демократизация высшей и средней школы.

"Демократическая платформа Белоруссии" считает одной из первоочередных задач - принятие закона об интеллектуальной собственности.

6. Создание необходимых условий для выхода из организации Варшавского договора как образованной не для защиты национальных интересов народов этих стран, а для защиты "мировой системы социализма", прекращение в любых формах вооруженного вмешательства в дела других стран.

Монстр командно-бюрократической системы обречен. Но было бы серьезной ошибкой впасть по этому поводу в политическую эйфорию: нет ничего опаснее смертельно раненного зверя. Уходя в небытие, он не прочь будет потащить за собой в могилу все, что только можно будет потащить. Консолидация реакции должна быть противопоставлена консолидации демократии.

Мы призываем к такой консолидации все демократические силы Белоруссии.

Координационный совет
"Демократической платформы
Белоруссии"
16.07.90 г.

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА

Всесоюзный координационный совет

Москва, 14-15 июля

Рекомендуемый порядок действий Демократической платформы в переходный период разделения КПСС

На основании решений II Всесоюзной конференции Демократической платформы (16-17 июня, г. Москва) и заявления Демплатформы на XXУШ съезде КПСС о начале процесса разделения КПСС и выделении Демплатформы в самостоятельную политическую организацию - РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

1. До Всесоюзного конгресса проводятся выборы делегатов и региональные и республиканские конференции и съезды. Координационным советам всех уровней, партклубам и всем структурам Демплатформы рекомендуется образовать оргкомитеты по созданию новых партий. Оргкомитет Демплатформы предлагает исходить из принципов полной самостоятельности и независимости республиканских партий, ориентироваться на то, что создаваемая новая политическая организация будет союзом равноправных партий.

2. Приобретение Демплатформой прав юридического лица, путем регистрации в исполнительных Советских органах, в соответствии с действующим Законом об общественных организациях, ее структур на всех уровнях, от районного до союзного, открытие счетов в банке.

3. Предложение от Координационного Совета Демплатформы в адрес ЦК КПСС и от соответствующих структур Демплатформы на местах органам управления КПСС на всех уровнях (парткомы, райкомы, горкомы и т.д.) о добровольном разделе имущества на основе норм гражданского законодательства пропорционально численности зарегистрированных членов. С ПОСЛЕДУЮЩЕЙ ПЕРЕДАЧЕЙ ЭТОЙ ДОЛИ

ИМУЩЕСТВА В ОБЩЕНАРОДНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ. (Передача и распределение должны производиться через Советы народных депутатов).

4. При отказе от цивилизованного раздела имущества возбуждение гражданских исков об изъятии судебным решением причитающейся Демплатформе доли. Иски подаются от зарегистрированных как юридические лица структур Демплатформы на каждом уровне. Организуются и стимулируются общегражданские действия (в средствах массовой информации, пикеты, манифестации и т.д.) по изъятию имущества КПСС в пользу Советов народных депутатов. Организуются депутатские комиссии в Советах по расследованию источников происхождения имущества

КПСС на соответствующих уровнях с целью судебного изъятия. Иски возбуждаются уже органами Советской власти.

5. Члены КПСС, сочувствующие Демплатформе, могут сдать свои партбилеты в Демплатформу и регистрироваться только для того, чтобы увеличить ее долю имущества, которая безоговорочно будет передана Советам народных депутатов.

Члены КПСС, ставшие целью активно работать и в дальнейшем, не должны выкладывать партбилет на стол, подавать заявление о выходе из КПСС, уходить из КПСС индивидуально, поддаваться на провокационное подталкивание аппаратом их к этому, или к исключению из КПСС.

В условиях разделения КПСС и коллективного реше-

принципиальным является, что КАЖДЫЙ отдельный член КПСС никуда не уходит! Он остается в своей собственной партии и преобразует ее так, как он со своими товарищами считает правильным, ее название, принципы, идеологию, оргоснову и т.д.

Право преемственности для Демплатформы равно, как и для всех частей бывшего делавшегося целого (КПСС). От того, что представители одной из частей бывшего целого оставят за своей частью прежнее название - КПСС, их долевое право преемственности не усиливается. Поэтому представителей противоположной части бывшего целого Демплатформа лишь уведомляет о своих намерениях. Именно поэтому важен правильный последовательный порядок действий Демплатформы в переходный период.

В переходный период должны быть решены все имущественные вопросы.

6. До Учредительного съезда

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА

Всесоюзный координационный совет

Москва, 14-15 июля

Рекомендуемый порядок действий Демократической платформы в переходный период разделения КПСС

На основании решений II Всесоюзной конференции Демократической платформы (16-17 июня, г. Москва) и заявления Демплатформы на XXУШ съезде КПСС о начале процесса разделения КПСС и выделении Демплатформы в самостоятельную политическую организацию - РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

1. До Всесоюзного конгресса проводятся выборы делегатов и региональные и республиканские конференции и съезды. Координационным советам всех уровней, партклубам и всем структурам Демплатформы рекомендуется образовать оргкомитеты по созданию новых партий. Оргкомитет Демплатформы предлагает исходить из принципов полной самостоятельности и независимости республиканских партий, ориентироваться на то, что создаваемая новая политическая организация будет союзом равноправных партий.

2. Приобретение Демплатформой прав юридического лица, путем регистрации в исполнительных Советских органах, в соответствии с действующим Законом об общественных организациях, ее структур на всех уровнях, от районного до союзного, открытие счетов в банке.

3. Предложение от Координационного Совета Демплатформы в адрес ЦК КПСС и от соответствующих структур Демплатформы на местах органам управления КПСС на всех уровнях (парткомы, райкомы, горкомы и т.д.) о добровольном разделе имущества на основе норм гражданского законодательства пропорционально численности зарегистрированных членов. С ПОСЛЕДУЮЩЕЙ ПЕРЕДАЧЕЙ ЭТОЙ ДОЛИ

ИМУЩЕСТВА В ОБЩЕНАРОДНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ. (Передача и распределение должны производиться через Советы народных депутатов).

4. При отказе от широчайшего раздела имущества возбуждение гражданских исков об изъятии судебным решением причитающейся Демплатформе доли. Иски подаются от зарегистрированных как юридические лица структур Демплатформы на каждом уровне. Организуется и стимулируются общегосударские действия (в средствах массовой информации, шкеты, манифестации и т.д.) по изъятию имущества КПСС в пользу Советов народных депутатов. Организуется депутатские комиссии в Советах по расследованию источников происхождения имущества

КПСС на соответствующих уровнях с целью судебного изъятия. Иски возбуждаются уже органами Советской власти.

5. Члены КПСС, сочувствующие Демплатформе, могут сдать свои партбилеты в Демплатформу и регистрироваться только для того, чтобы увеличить ее долю имущества, которая безоговорочно будет передана Советам народных депутатов.

Члены КПСС, ставшие целью активно работать и в дальнейшем, не должны выкладывать партбилет на стол, подавать заявление о выходе из КПСС, уходить из КПСС индивидуально, поддаваться на провокационное подталкивание аппаратом их к этому, или к исключению из КПСС.

В условиях разделения КПСС и коллективного реше-

принципиальным является, что КАЖДЫЙ отдельный член КПСС нигде не уходит! Он остается в своей собственной партии и преобразует ее так, как он со своими товарищами считает правильным, ее название, принципы, идеологию, организацию и т.д.

Праву преемственности для Демплатформы равно, как и для всех частей бывшего целого (КПСС). От того, что представители одной из частей бывшего целого оставят за своей частью прежнее название - КПСС, их долевое право преемственности не усиливается. Поэтому представителей противоположной части бывшего целого Демплатформа лишь уведомляет о своих намерениях. Именно поэтому важен правильный последовательный порядок действий Демплатформы в переходный период.

В переходный период должны быть решены все имущественные вопросы.

6. До Учредительного съезда

ОБРАЗЕЦ ЗАЯВЛЕНИЯ

при выходе из рядов КПСС

Секретарю первичной парторганизации
(вышестоящего партийного комитета)

Заявление

Просим принять к сведению, что в связи с коллективным решением Демократической платформы о начале процесса разделения КПСС и выделении в самостоятельную общественную организацию (партию) с оформлением преимущественных имущественных прав, мы, нижеподписавшиеся регистрируемся в Демплатформе, переводим свои партвзносы на счет Демплатформы, и в соответствии с Гражданским законодательством, подтверждаем свое право преимущественности на пропорциональную долю имущества КПСС.

По окончании процесса разделения КПСС и оформления Демократической платформы в самостоятельную организацию, мы поставим Вас в известность о возможности считать нас окончательно членами иной организации.

Дата

1. Ф.И.О.	номер партбилета	подпись
2. Ф.И.О.	номер партбилета	подпись)

(Заявление может подаваться каждым коммунистом-сторонником Демплатформы индивидуально в первичную партийную организацию. От группы сторонников Демплатформы за коллективной подписью заявление также передается секретарю первичной организации.)

Если первичная п/о приняла решение о переходе в состав Демплатформы в полном составе - заявление подается в головной партком, либо райком КПСС).

КПСС и коллективного решения Демплатформы о конституировании в новую партию

6. До Учредительного съезда новой партии проводятся выборы на региональные и республиканские съезды.

КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ

коммунистов Белоруссии "Демократическая платформа в КПСС" на заседании 27 июля 1990 года объявил о прекращении своего существования. Избран организационный комитет по созданию общественно-политической организации "Демократическая платформа Белоруссии".

Председателем избран Анатолий Животнюк, тел.56-98-41;
заместителями: Станислав Гусак, тел.54-98-41;
Виталий Костусев, тел.57-23-05.

27 июля 1990 года, г.Минск

Когда редакции стало предельно ясно, что обещанные ей материалы опаздывают безнадежно, развернулись дебаты вокруг материалов и мемуаров. В первый номер хотелось отобрать что-то получше.

Двухдневные споры могли бы продолжиться и далее если бы... не вошел с точкой самый молодой сотрудник и на столе не появились, среди прочих, свеженькие экземпляры белорусского "Политического собеседника" и незабвенного "Военного железнодорожника". Все взорозгули от одновременно пришедшего решения: первый номер "Г.Н." выйдет в варианте, который мы вам предлагаем. Голосовали единогласно, а глядя на "Политсобеседник" и "Ваш железнодорожник", даже с преимуществом в один голос.

Да простит нас читатель и авторы за вольность перепечатать интересные, добротные материалы, отвечающие духу "Г.Н.", из других изданий, чем печатать плохие свои.

Будем исправляться.

С искренним уважением

Редакция газеты "Господин народ"

ОБРАЗЕЦ ЗАЯВЛЕНИЯ

при выходе из рядов КПСС

Секретарю первичной парторганизации
(вышестоящего партийного комитета)

Заявление

Просим принять к сведению, что в связи с коллективным решением Демократической платформы о начале процесса разделения КПСС и выделения в самостоятельную общественную организацию (партию) с оформлением преемственных имущественных прав, мы, нижеподписавшиеся регистрируемся в Демплатформе, переводим свои партийные на счет Демплатформы, и в соответствии с Гражданским законодательством, подтверждаем свое право преемственности на пропорциональную долю имущества КПСС.

По окончании процесса разделения КПСС и оформления Демократической платформы в самостоятельную организацию, мы поставим Вас в известность о возможности считать нас окончательно членами иной организации.

Дата

1. Ф.И.О.	номер партбилета	подпись
2. Ф.И.О.	номер партбилета	подпись)

Заявление может подаваться каждым коммунистом-сторонником Демплатформы индивидуально в первичную партийную организацию. От группы сторонников Демплатформы за коллективной подписью заявление также передается секретарю первичной организации.

Если первичная п/о приняла решение о переходе в состав Демплатформы в полном составе - заявление подается в головной партком, либо райком КПСС).

КПСС и коллективным решением Демплатформы о конституировании в новую партию

б. До Учредительного съезда новой партии проводятся выборы на региональные и республиканские съезды.

КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ

коммунистов Белоруссии "Демократическая платформа в КПСС" на заседании 27 июля 1990 года объявил о прекращении своего существования. Избран организационный комитет по созданию общественно-политической организации "Демократическая платформа Белоруссии".

Председателем избран Анатолий Животинок, тел.56-98-41;
заместителями: Станислав Гусак, тел.54-98-41;
Виталий Костусов, тел.57-23-05.

27 июля 1990 года, г. Минск

Когда режиссура стало предельно ясно, что обещанные ей материалы отпадут безнадёжно, развернулись дебаты вокруг материалов и выжили. В первый номер хотелось отобрать что-то телушки.

Духовные споры могли бы продолжиться и далее если бы... не вошел с точкой самым молодой сотрудник и на столе не таились, среди прочих, свежие экземпляры белорусского "Политического собеседника" и незабвенного "Военного железнодорожника". Все вздохнули от одновременно принявшего режиссура термин номер "Т.Н." выдал в варианте, который мы вам предлагаем. Голосовали единогласно, а глядя на "Политсобеседник" и "Ваш железнодорожник", даже с грешуществом в один голос.

Да простит нас читатель и авторы за возможность перепечатать интересные, добротные материалы, отвечающие духу "Т.Н.", из других изданий, чем печатать плохие свои.

Будем исправляться.

С искренним уважением

Редакция газеты "Гостопин народ"

Сколько раз в разных официальных кабинетах я видел ровные темно-бордовые и темно-синие ряды книг, к которым и подходить близко было не нужно, чтобы сразу отметить - Ленин. Собрание его сочинений узнавали издавека по внешнему виду безошибочно, как, взглянув на тот же Мавзолей на Красной Площади, никто не спутает с каким-нибудь другим зданием.

Держать собрание сочинений Ленина каждому большому начальнику считается не то чтобы обязательно, но как - то солидно и внушительно: письменный стол с телефонами, а около боковой стены застекленный шкаф с томами Ленина. Много их стоит у разных людей в разных кабинетах, но не многие Ленина читали. Как-то так получается, что начинают все время с ранних работ: "Материализм и эмпириокритицизм", "Что делать", "Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов"... Обычно дело не доходит до поздних его томов, до того времени, когда кончается философия, и начинается практическая деятельность. А между тем...

"Я перейду, наконец, к главным возражениям, которые со всех сторон сыпались на мою статью и речь. Показало здесь особенно лозунгу "грабь награбленное", - лозунгу, в котором, как я к нему ни присматриваюсь, я не могу найти что-нибудь неправильное... Если мы употребляем слова "экспроприация экспроприаторов", то почему же нельзя обойтись без латинских слов?" (Апология.) - т.36, кн.5, стр.269.

Я и раньше слышал, будто существовал такой лозунг в первые же дни революции, и что будто бы он принадлежал лично Владимиру Ильичу. Но тогда я думал, что он существовал по омыслу, по сути, а не в обнаженном словесном оформлении. Я стал листать оказавшийся в моих руках том и очень скоро понял, что листанием тут не обойдешься, что надо его внимательно прочитать.

Я, если и не прочитал от строки до строки, то просмотрел потом многие тома. Но очень уж интересный и острый период - март-июль 1918 г., т.е. с пятого по десятый месяц нахождения у власти, с пятого по десятый месяц управления Россией, столь неожиданно для них самих оказавшейся в руках большевиков. Нет, полной неожиданности, конечно, не было. Теоретически

перейти, а вернее, одновременно должна будет поставить на очередь задачу применения соответствующих принципов (то есть трудовая повинность и принуждение. - В.С.) к большинству трудящихся рабочих и крестьян" (т.36, стр.144).

Так что же осуществилось в стране: власть рабочих и крестьян или всеобщая трудовая повинность для рабочих и крестьян? А если это так, то чья же власть? Дальнейший абзац о трудовом народе в связи с трудовой повинностью для него поразил меня своим откровением.

"Для нас не представляется безусловной необходимостью в том, чтобы регистрировать всех представителей трудового народа, чтобы уследить (!) за их запасами денежных знаков или за их потреблением (кто сколько из них съест - В.С.), потому что все условия жизни обрекают громадное большинство этих разрядов на-

осознательности и дисциплине (т.е. при полной покорности - В.С.) участников общей работы надоминать больше мягкое руководство дирижера (имеющего право сажать в тюрьму - В.С.). Оно может принимать формы диктаторства, если нет идеальной дисциплинированности и сознательности. Так или иначе, беспрекословное подчинение единой воле безусловно необходимо" (стр.200).

"Вся наша задача партии коммунистов встать во главе истомленной и усталой ищущей выхода массы (а как же революционная активность масс? - В.С.), повести ее по верному пути, по пути трудовой дисциплины, по пути согласования задач митингования об условиях работы и задач беспрекословного повиновения воле советского руководителя, диктатора во время работы".

Ах, как хорошо: помитинговали, пошу-

государственным капитализмом и социализмом нет ни одной промежуточной ступени, то чем же все-таки отличается социализм от государственного капитализма? Неужели ничем? Прямых ответов на этот вопрос у Ленина мы не встречаем.

Про себя же они понимали дело четко и просто. Осуществить полный учет и контроль над каждым граммом и над каждой штучкой чего бы то ни было произведенного в стране. Все... держать в своих руках, а потом распределять по своему усмотрению. Благодаря такому контролю и распределению, держать в подчинении и трудовой повинности, всех без исключения живущих в стране людей, все поголовно население. Чтобы оно подчинялось единой воле, как один человек. Вот это и есть, по их мнению, социализм. То есть, самая высшая и самая массовая форма рабства.

Но для того, чтобы миллионы людей

Владимир СОЛОУХИН:

ЧИТАЯ

ЛЕНИНА...

селения (почему бы не сказать классов, а Владимир Ильич? В том числе и класса, осуществляющего диктатуру? - В.С.) на необходимость трудиться и на невозможность скопить какие бы то ни было запасы, кроме самых скудных. Поэтому задача восстановления трудовой повинности в этих областях превращается в задачу установления трудовой дисциплины".

Значит, с рабочими проще, чем с богатыми. У богатых сначала надо отнять запасы, а потом уж их можно морить голодом. У трудящихся же никаких запасов нет, отсиживаться им не с чем, надо идти трудиться, исполнять трудовую повинность, хотя и опричь души, потому что подчеркнутый насильственный характер будущего труда при советской власти рабочие почувствовали с первых дней. Признает это и Владимир Ильич.

"Целый ряд случаев полного упадка настроения и полного упадка всякой организованности был совершенно неизбежен. Требовать в этом отношении быстрого перехода или надеяться на то, что перемены в этом отношении можно достигнуть

мели, проявили свою пролетарскую гегемонию, потешили душу - шелкает бич диктатора: по местам!

"Надо научиться соединить вместе бурный, бьющий весенним половодьем, выходящий из всех берегов митинговый демократизм масс с железной дисциплиной во время труда, с беспрекословным повиновением воле одного лица - советского руководителя".

Точнее про класс-гегемон, осуществляющий якобы в стране свою диктатуру, уже и не скажешь. И вообще словечко "принудительное" является едва ли не самым любимым словечком вождя в тот период.

"Подчинение, и притом беспрекословное, единоличным распоряжением советских руководителей, диктаторов, выбранных или назначенных, снабженных

оказались в материальной, имущественной, хлебной зависимости, надо их сначала лишить тех некоторых запасов, которые они, может быть, накопили и которые дадут им возможность чувствовать себя независимыми от пайка, от хлебной карточки, от зарплат. Поэтому, взяв власть, с первых шагов большевики начали стремиться прибирать к рукам каждый рубль, каждую копейку, каждый грамм хлеба.

Крупную буржуазию, фабрикантов и банкиров удалось уничтожить легко. Да их и было немного, можно пересчитать, взять на учет и ограбить. А вот что делать с мелким собственником? Их же десятки миллионов. Мелкие собственники вызвали у Ленина большую ненависть, чем крупные капиталисты, и он об этом откровенно пишет и говорит. Ведь мелкие собственники

Сколько раз в разных официальных кабинетах я видел разные темные бордовые и темные-синие ряды книг, к которым и подходить близко было не нужно, чтобы сразу отметить - Ленин. Собрание его сочинений узнавали издали по внешнему виду безошибочно, как, догинул на тот же Марколен на Красной Площади, никто не спутает с каким-нибудь другим зданием.

Держать собрание сочинений Ленина каждому большому начальнику считается не то чтобы обязательно, но как - то солидно и внушительно: письменный стол с телефонами, а около боковой стены застекленный шкаф с томами Ленина. Много их стоит у разных людей в разных кабинетах, но не многие Ленина читали. Как-то так получается, что начинают все время с разных работ: "Материальном и экономическом", "Что делать", "Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов"... Обычно дело не доходит до подвоя его томов, до того времени, когда кончатся философия, и начинается практическая деятельность. А между тем...

"Я перекачу, наконец, к главным возражениям, которые со всех сторон слышались на мою статью в речь. Показало здесь особенно ложную "грабь награбленное", - ложную, в котором, как я к нему ни присматриваюсь, я не могу найти что-нибудь неправда... Если мы употребляем слова "экспроприация экспроприаторов", то почему же нельзя обойтись без датских слов?" (Львовские материалы.) - т.36, кн.5, стр.269.

Я и раньше слышал, будто существовал такой ложный в первые же дни революции, и что будто бы он принадлежал лично Владимиру Ильичу. Но тогда я думал, что он существовал по омыслу, по сути, а не в обманном словесном оформлении. Я стал листать оказавшийся в моих руках том и очень скоро понял, что листалом тут не обманешься, что надо его внимательно прочитать.

Я, если и не прочитал от строки до строки, то просмотрел потом многие тома. Но очень уж интересной и острой период - март-июль 1918 г., т.е. с пятого по десятый месяц нахождения у власти, с пятого по десятый месяц управления Россией, столь неожиданно для них самих оказавшейся в руках большевиков. Нет, полной неожиданности, конечно, не было. Теоретически

перейти, а вернее, одновременно должна будет поставить на очередь задачу применения соответствующих принципов (то есть трудовой повинности и принуждения - В.С.) к большинству трудящихся рабочих и крестьян" (т.36, стр.144).

Так что же осуществилось в стране: власть рабочих и крестьян или вообще трудовая повинность для рабочих и крестьян? А если это так, то что же власть? Дальнейший абзац о трудовом народе в связи с трудовой повинностью для него поразила меня своим откровением.

"Для нас не представляется безусловной необходимостью в том, чтобы регистрировать всех представителей трудового народа, чтобы уследить (1) за их запасами денежных знаков или за их потреблением (кто сколько из них съест - В.С.), потому что все условия жизни обрекают громадное большинство этих рядовых на-

сознательности и дисциплины (т.е. при полной шокорности - В.С.) участников общей работы надоминать больше мягкое руководство директера (имеющего право сказать в торжму - В.С.). Оно может принимать формы диктаторства, если нет идеальной дисциплинированности и сознательности. Так или иначе, беспрекословное подчинение единой воле безусловно необходимо" (стр.200).

"Вся наша задача паутин коммунистов встать во главе истомленной и устало идущей массы (а как же революционная активность масс? - В.С.), повести ее по верному пути, по пути трудовой дисциплины, по пути согласования задач и дисциплины об условиях работы и задач беспрекословного повиновения воле советского руководителя, диктатора во время работы".

Ах, как хорошо помнитговали, пошу-

государственным капитализмом и социализмом нет ни одной промежуточной ступени, то чем же все-таки отличается социализм от государственного капитализма? Неужели ничем? Прямых ответов на этот вопрос у Ленина мы не встречаем.

Про себя же они понимали дело четко и просто. Осуществить полный учет и контроль над каждым граммом и над каждой штучкой что бы то ни было произведенного в стране. Все... держать в своих руках, а потом распределить по своему усмотрению. Благодаря такому контролю и распределению, держать в подчинении и трудовой повинности, всех без исключения живущих в стране людей, все поголовно население. Чтобы оно подчинилось единой воле, как один человек. Вот это и есть, по их мнению, социализм. То есть, самая высшая и самая массовая форма рабства.

Но для того, чтобы миллионы людей

Владимир СОЛОУХИН:

ЧИТАЯ

ЛЕНИНА...

мели, провину свою пролетарскую гегемонию, потешили душу - шлепает бич диктатора: по местам!

"Надо научиться соединить вместе бурный, бывший восточным полководцем, выходящий из всех берегов иттиговый демократизм масс с железной дисциплиной во время труда, с беспрекословным повиновением воле одного лица - советского руководителя".

Точнее про класс-гегемон, осуществлявший якобы в стране свою диктатуру, уже и не скажешь. И вообще словечко "принудительное" является едва ли не самым любимым словечком вождя в тот период.

"Подчинение, и притом беспрекословное, единоличным распоряжением советских руководителей, диктаторов, выбранных на назначенных, слабейших

оказали в материальной, имущественной, хлебной зависимости, надо их сначала лишить тех некоторых запасов, которые они, может быть, накопили и которые дают им возможность чувствовать себе независимыми от хлеба, от хлебной карточки, от зарплаты. Поэтому, взяв власть, с первых шагов большевики начали стремиться прибирать к рукам каждый рубль, каждую копейку, каждый грамм хлеба.

Крупную буржуазию, фабрикантов и банкиров удалось уничтожить легко. Да их и было немного, можно пересчитать, взять на учет и ограбить. А вот что делать с мелким собственником? Их же десятки миллионов. Мелкие собственники вымывали у Ленина большую ненависть, чем крупные капиталисты, и он об этом откровенно пишет и говорит. Ведь мелкий собственник

десятью месяцами управления Россией, столь неожиданно для них самих оказавшейся в руках большевиков. Нет, полной неожиданности, конечно, не было. Теоретически они готовились к этой власти и к этому управлению. В статье "Сумеют ли большевики удержать власть", написанной еще до Октябрьского переворота, Владимиром Ильичем Лениным заранее предопределены многие действия и акции, которые в обозреваемый нами период стали осуществляться практически. Выпишем из той, еще предреволюционной, статьи главный ленинский тезис, главную мысль.

"Хлебная монополия, хлебная карточка, всеобщая трудовая повинность лягутся в руках пролетарского государства, в руках полновластных советов самым могучим средством учета и контроля... Это средство контроля и принуждения к труду послышнее законов конвента и его гильотины. Гильотина только запугивала, только сламывала активное сопротивление, нам этого мало.

Нам этого мало. Нам надо не только запугать капиталистов в том смысле, чтобы чувствовали всемогущество пролетарского государства и забыли думать об активном сопротивлении ему. Нам надо сломать и пассивное, несомненно, еще более опасное и вредное сопротивление. Нам надо не только сломать какое бы то ни было сопротивление. Нам надо заставить работать в новых организационных государственных рамках.

И мы имеем средство для этого... Это средство - хлебная монополия, хлебная карточка, всеобщая трудовая повинность".

Значит, схема ясна. Сосредоточить в своих руках весь хлеб, все продукты (учет), а затем распределять эти продукты так, чтобы за хлебную карточку человек, оголодавший и униженный голодом, пошел бы работать на советскую власть, и вообще делал все, что прикажут. Гениально и просто, как все у Ленина. Разница с последующей статьей "Очередные задачи советской власти" состоит в том, что в первом случае (до взятия власти, когда только еще мечталось) делался упор на то, что путем голода (путем учета и распределения) будут принуждать работать богатых, чье сопротивление якобы надо сломать, а во втором случае, когда власть была уже взята, зазвучали иные нотки.

"От трудовой повинности в применении к богатым власть должна будет

низовальности был совершенно неизбежен. Требовать в этом отношении быстрого перехода или надеяться на то, что перемены в этом отношении можно достигнуть несколькими декретами, было бы столь же нелепо, как если бы призывами пытались придать бодрость духа и трудоспособность человеку, которого избивали до полусмерти" (стр. 145).

Неправда ли, - откровенно! Значит, призывами трудоспособность не вернешь. А чем же?

"Для учета производительности и для соблюдения учета необходимо устроить промышленные суды".

Это уже что-то новое! Этого не знали, конечно, при проклятом царском режиме. Если бы при царе ввели вдруг на заводах промышленные суды, представлю себе, на каких фальцетах завопили бы об этом друзья пролетариата и все вообще революционеры. А как бы завопили они, если бы, ну, Столыпин, скажем, выступил со следующей тирадой... Но выступил с ней, увы, не Столыпин, а Ленин, когда власть находилась уже у него в руках. Читайте.

"Что же касается карательных мер за несоблюдение трудовой дисциплины, то они должны быть строже. Необходимо карать вплоть до тюремного заключения. Увольнение с завода также может применяться, но характер его совершенно меняется. При капиталистическом строе увольнение было нарушением гражданской сделки. Теперь же при нарушении трудовой дисциплины, особенно при введении трудовой повинности, совершается уже уголовное преступление и за это должна быть наложена определенная кара".

Вот так. Там, где при царе-батюшке могли просто уволить (а сколько воледей, а то и забастовок было по этому поводу), теперь одного увольнения мало. Теперь - тюрьма. Что и наблюдали мы в исполнении ленинских заветов, особенно в предвоенные годы, когда за двадцатиминутное опоздание на работу люди уходили в лагеря и там гибли.

Но в стране вроде диктатура пролетариата. Как же сочетать, с одной стороны, его диктатуру, а с другой стороны диктаторство над ним, причем уже не класса, не партии даже, но уже единой воли. А что речь шла о подчинении единому диктатору и единой воле, читаем недвусмысленные ленинские слова.

"Это подчинение может при идеальной

Подчинение, и притом беспрекословное, единоличным распоряжением советских руководителей, диктаторов, выбранных или назначенных, снабженных диктаторскими полномочиями..."

"Меры перехода к принудительным текущим счетам или принудительному держанию денег в банках..."

"Принудительное объединение населения в потребительские общества..."

В деле принуждения пролетариата (хотя и строился вроде бы социализм) Владимир Ильич не брезговал обращаться к самым жестоким и драконовским достижениям капитализма.

И вообще, капитализм, оказывается, не такое уж страшное слово и понятие.

"Если бы мы могли в России через малое число времени осуществить государственный капитализм, это было бы победой".

"Государственный капитализм для нас спасение... Тогда переход к полному социализму был бы легок, был бы в наших руках, потому что государственный капитализм есть нечто централизованное, подконтрольное, контролируемое и общественное, а нам-то как раз этого и не хватает, и потому что в России мы имеем массу мелкой буржуазии, которая сочувствует уничтожению крупной буржуазии всех стран, но не сочувствует учету, обобществлению и контролю".

"К государственному крупному капитализму и социализму ведет одна и та же дорога, ведет путь через одну и ту же промежуточную инстанцию, называемую "народный учет и контроль за производством и распределением продуктов".

"Государственный монополичный капитализм - есть полнейшая материальная подготовка социализма, есть преддверие его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких промежуточных ступеней нет".

Вот так раз! При такой постановке вопроса нет ничего удивительного, что сколько бы мы ни листали Ленина, сколько бы мы ни штудировали, нигде мы не можем вычитать: а, собственно говоря, что же такое социализм, который собирались построить? "Социализм - это учет", "Социализм без почты и телеграфа есть пустейшая фраза", "Кто не работает, тот не есть", "От каждого по способностям, каждому по труду?" Вот это все и есть пустейшие фразы. И если между

мелкими собственниками: тут же десятки миллионов. Мелкие собственники вызвали у Ленина большую ненависть, чем крупные капиталисты, и он об этом откровенно пишет и говорит. Ведь мелкие собственники - это все самостоятельное население России, самостоятельное и потому самостоятельное. А как раз и надо было лишить его самостоятельности, подчинить и превратить в механизм, послушный единой воле.

Итак, главный враг социализма - это самостоятельные и самостоятельные люди. Кто же они? Ответ Ленина недвусмыслен.

"Большинство, и громадное большинство земледельцев - мелкие товарные производители".

Мелкие буржуи имеют запас деньжонок в несколько тысяч, накопленных "правдами" и, особенно, "неправдами..."

Не дают покоя деньжонки в чужих карманах. Ну, а "неправдами" - это, конечно, ввернуто для красного словца. Какими неправдами могло копиться деньжонки "громадное большинство земледельцев"? И не мог же он сказать - "все земледельцы, а имел в виду всех, ибо что же еще может означать выражение "громадное большинство".

"Деньги - это свидетельство на получение общественного богатства, и многомиллионный (!) слой мелких собственников крепко держит это свидетельство, прячет его от государства, ни в какой социализм и коммунизм не веря".

"Мелкий буржуа, хранящий тысячки, враг государственного капитализма и эти тысячки он желает реализовать непременно для себя".

Вот ведь какие подлецы, какая темнота и несознательность!

Вместо того, чтобы просто отдать денюжки государству, прячут и норовят израсходовать на себя. Не выдет, господа мелкие собственники! Отберем.

...Началась одна из самых кошмарных и кровавых страниц русской истории под названием "продовольственная диктатура".

Для себя Владимир Ильич твердо знал, что он осуществляет хлебную монополию, то есть сосредотачивает весь хлеб, имеющийся в России, в своих руках. Но для общественного мнения был выкинут жулел, словечко, против которого невозможно, кажется, возразить. Коротенькое словечко - голод.

Было сделано так, что два главных города, Петроград и Москва посадили на голодный паек. Сто граммов хлеба в день. Дикие очереди за этими ста граммами. Ну, а раз голод, значит надо объявить поход за хлебом,

неожиданно для них самих оказавшейся в руках большевиков. Нет, полной неожиданности, конечно, не было. Теоретически они готовились к этой власти и к этому управлению. В статье "Сумеют ли большевики удержать власть", написанной еще до Октябрьского переворота, Владимир Ильичем Лениным заранее предопределены многие действия и акции, которые в обозреваемый нами период стали осуществляться практически. Выпишем из той, еще предреволюционной, статьи главный ленинский тезис, главную мысль.

"Хлебная монополия, хлебная карточка, всеобщая трудовая повинность являлись в руках пролетарского государства, в руках полновластных советов самым могучим средством учета и контроля... Это средство контроля и принуждения к труду послужило основой конвенту и его гилотины. Гильотина только запугивала, только слабила активное сопротивление, нам этого мало.

Нам этого мало. Нам надо не только запугать капиталистов в том смысле, что бы чувствовали всемогущество пролетарского государства и забыли думать об активном сопротивлении ему. Нам надо сломать и пассивное, несомненно, еще более опасное и вредное сопротивление. Нам надо не только сломать какое бы то ни было сопротивление. Нам надо заставить работать в новых организационных государственных рамках.

И мы имеем средство для этого... Это средство - хлебная монополия, хлебная карточка, всеобщая трудовая повинность".

Значит, схема ясна. Сосредоточить в своих руках весь хлеб, все продукты (учет), а затем распределить эти продукты так, чтобы за хлебную карточку человек, оголодавший и униженный голодом, пошел бы работать на советскую власть, и вообще делал все, что прикажут. Генерально и просто, как все у Ленина. Разница с последующей статьей "Очередные задачи советской власти" состоит в том, что в первом случае (до вступления в власть, когда только еще мечталось) делался упор на то, что путем голода (путем учета и распределения) будут принуждены работать богатые, чье сопротивление якобы надо сломать, а во втором случае, когда власть была уже взята, зазвучали иные ноты.

"От трудовой повинности и применения к богатым власть должна будет

исключительная была совершенно неизбежна. Требовать в этом отношении быстрого перехода или наметаться на то, что перемелом в этом отношении можно достигнуть нескольких декретами, было бы столь же нелепо, как если бы призывали пытаться придать бодрость духа и трудоспособность человеку, которого избивали до полусмерти" (стр. 145).

Некрасда ли, - откровенно! Значит, призывами трудоспособность не вернешь. А чем же?

"Для учета производительности и для соблюдения учета необходимо устроить промышленные суды".

Это уже что-то новое! Этого не знали, конечно, при проклятом царском режиме. Если бы при царе были суды на заводах промышленные суды, представляли себе, на каких фальцетах являлись бы об этом друзья пролетариата и все вообще революционеры. А как бы звали они, если бы, ну, Столыпин, скажем, выступил со следующей тирадой... Но выступил с ней, увы, не Столыпин, а Ленин, когда власть находилась уже у него в руках. Читайте.

"Что же касается карательных мер за несоблюдение трудовой дисциплины, то они должны быть строже. Необходимо карать вплоть до тюремного заключения. Увольнение с завода также может применяться, но характер его совершенно меняется. При капиталистическом строе увольнение было нарушением гражданской сделки. Теперь же при нарушении трудовой дисциплины, особенно при нарушении трудовой повинности, совершается уже уголовное преступление и за это должна быть наложена определенная кара".

Вот так. Там, где при царе батюшке могли просто уволить (я сколько видел, а то и забастовок было по этому поводу), теперь одного увольнения мало. Теперь - тюрьма. Что и наблюдали мы в исполнении ленинских заветов, особенно в предвоенные годы, когда за двадцатипятилетнее окопание на работу люди уходили в лагеря и там гибли.

Но в стране вроде диктатура пролетариата. Как же сочетать, с одной стороны, его диктатуру, а с другой стороны диктаторство над ним, причем уже не класса, не партии даже, но уже единой воли. А что речь шла о подчинении единому диктатору и единой воле, читаем недвусмысленные ленинские слова.

"Это подчинение может при идеальной

Полнотине, и притом беззастенчивое, единоличным распоряжением советских руководителей, диктаторов, выбранных из назначенных, снабженных диктаторскими полномочиями..."

"Меры перехода к принудительным текущим счетам или принудительному держанию денег в банках..."

"Принудительное объединение населения в потребительские общества..."

В деле принуждения пролетариата (хотя и строился вроде бы социализм) Владимир Ильич не брезговал обращаться к самым жестоким и драконовским достижениям капитализма.

И вообще, капиталом, оказывается, не такое уж странное слово и понятие.

"Если бы мы могли в России через малое число времени осуществить государственный капитализм, это было бы победой".

Государственный капитализм для нас священное... Тогда переход к полному социализму был бы легок, был бы в наших руках, потому что государственный капитализм есть нечто централизованное, организованное, контролируемое и общественное, а нам-то как раз этого и не хватает, и потому что в России мы имеем массу мелкой буржуазии, которая сочувствует уничтожению крупной буржуазии всех стран, но не сочувствует учету, обобществлению и контролю".

"К государственному крупному капитализму и социализму ведет одна и та же дорога, ведет путь через одну и ту же промежуточную инстанцию, называемую "народный учет и контроль за производством и распределением продуктов".

"Государственный монополизм капитализма - есть полнейшая материальная подготовка социализма, есть предверие его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких промежуточных ступеней нет".

Вот так раз! При такой постановке вопроса нет ничего удивительного, что сколько бы мы ни листали Ленина, сколько бы мы ни штудировали, нигде мы не можем вычитать а, собственно говоря, что же такое социализм, который собирались построить? "Социализм - это учет", "Социализм без почты и телеграфа есть пустынная фраза", "Кто не работает, тот не ест", "От каждого по способностям, каждому по труду?" Вот это все и есть пустынные фразы. И если между

мелкими собственниками вымыслили у Ленина большую несправедливость, чем крупные капиталисты, и он об этом откровенно пишет и говорит. Ведь мелкие собственники - это все самостоятельное население России, самостоятельное и потому самостоятельное. А как раз и надо было лишить его самостоятельности, подчинить и превратить в механизм, послушный единой воле.

Итак, главный враг социализма - это самостоятельные и самостоятельные люди. Кто же они? Ответ Ленина недвусмыслен.

"Большинство, и громадное большинство земледельцев - мелкие товарные производители".

Мелкие буржуа имеют запас деньжонки в несколько тысяч, накопленных "правдой" и, особенно, "неправдой..."

Не дают покоя деньжонки в чужих карманах. Ну, а "неправдой" - это, конечно, вернуто для красного словца. Какими неправдами можно копить деньжонки "громадное большинство земледельцев"? И не мог же он сказать - все земледельцы, а имел в виду всех, ибо что же еще может означать выражение "громадное большинство".

"Деньги - это свидетельство на получение общественного богатства, и многомиллионный (!) слой мелких собственников крепко держит это свидетельство, притом его от государства, ни в какой социализм и коммунизм не вера".

"Мелкий буржуа, хранящий тысячки, враг государственного капитализма и эти тысячки он желает реализовать непременно для себя".

Вот ведь какие подлости, какая темнота и неосознанность!

Вместо того, чтобы просто отдать денюжки государству, притом и норовят израсходовать на себя. Не вылетит, господа мелкие собственники! Отберем.

...Началась одна из самых кошмарных и кровавых страниц русской истории под названием "продовольственная диктатура".

Для себя Владимир Ильич твердо знал, что он осуществляет хлебную монополию, то есть сосредотачивает весь хлеб, выходящий в России, в своих руках. Но для общественного мнения был выдуман журавль, словечко, против которого невозможно, кажется, возражать. Коротенькое словечко - голод.

Было сделано так, что для главных городов, Петроград и Москва послали на голодный паек. Сто граммов хлеба в день. Денег очереди за этими ста граммами. Ну, а раз голод, значит надо объявить поход за хлебом.

борьбу за хлеб, изъятие хлеба ради голодающих. Дело благородное и чистое, как слеза.

Но голод в Москве и Петербурге был инспирирован. Именно в это время Лариса Рейснер, скажем, жила, занималась особняком с пристугой, принимала ванны из шампанского и устраивала званые вечера. Именно в эти годы Зиновьев, приехавший в дни революции из-за границы тошим как пес, разжирел и отъелся так, что его стали звать за глаза "ромовой бабой". Да и как могут голодать два города, если они не блокированы неприятелем когда во всей остальной стране полно хлеба. Разреши, и тотчас же на всех базарах появятся горы хлеба и разных других продуктов. О том, что голода фактически нет, не раз в эти годы говорил и сам Ленин.

"Сейчас надвигается голод, но мы знаем, что хлеба вполне хватит и без Сибири, Кавказа, Украины. Хлеба имеется достаточное количество до нового



урожаю в губерниях, окружающих столицу, но он весь заперт кулаками".

"Недалеко от Москвы, в губерниях, лежащих рядом: в Курской, Орловской, Тамбовской, мы имеем по расчетам осторожных специалистов еще теперь до 10 млн. пудов избытка хлеба".

хлебушек... И свается мне, что, кроме главной задачи - сосредоточить в своих руках все продукты, чтобы управлять и властвовать, продовольственная диктатура имела и побочную цель.

Ведь советская власть только еще начинала действовать, и положение ее было весьма и весьма неустойчиво. Об этом свидетельствует сам Владимир Ильич. Судите сами. Вся мелкая буржуазия, как мы недавно читали, то есть все самостоятельное, самостоятельное население России против социализма. В речи перед группой передовых учителей Ленин сделал и другое откровенное заявление.

"Надо сказать, что главная масса интеллигенции старой России оказывается прямым противником советской власти, и нет сомнения, что нелегко будет преодолеть создаваемые этим трудности. Процесс брожения в широких учительских массах только еще начинается".

Но если мелкие собственники, интеллигенты и даже широкие массы учителей - все против, то кто же за? "Мы можем рассчитывать только на сознательных рабочих. Остальная масса, буржуазия и мелкие хозяйства против нас", - признается Владимир Ильич на стр.369 и ниже уточняет:

"Мы знаем, как невелика в России слои передовых и сознательных рабочих".

Предельная ясность. Захватившие власть опирались на явное меньшинство, на одуряченных рабочих, которых называли сознательными. Но ведь и эта небольшая часть сознательных рабочих могла одуматься через месяц-другой.

Да кажется уже и одумывались. Вот воззвание Петроградского исполкома от 5 января 1918 г. "Ко всему населению Петрограда":

"Враги народа, контрреволюционеры и саботажники распространяют слухи о том, что в день 5 января революционные рабочие (!) и солдаты расстреливали мирные демонстрации рабочих.

Делается это с одной целью: посеять смуту и тревогу в рядах трудовых масс, вызвать их на эксцессы и под шум произвести те покушения на вождя революции, которыми они давно грозятся.

Уже установлено, что имели место провокационные выстрелы в рабочих, солдат и матросов, охранявших порядок в столице.

окна и заставив их, озверев, избивать друг друга. Озверение это наблюдается во всех странах (?). Пройдут годы, пока люди перестанут быть зверями и примут человеческий образ" (стр.428).

Но жутью на меня повеяло даже не от этих слов об очевидных зверствах, которые нельзя было не признать даже вождю, а от одного ленинского пунктика из "Тезисов по текущему моменту". Это пунктик одиннадцатый.

"В случае, если признаки разложения отрядов будут угрожающе часты, возвращать, то есть сменить, "заболевшие" отряды через месяц на место, откуда они будут отправлены для отчета и лечения."

Речь тут идет о том, что не каждое русское сердце могло все же выдержать, глядя на бесчинства и кровавые зверства, которые прокатились тогда по деревням всей России. Видимо, некоторые люди в продотрядах проникались сочувствием к ограбленным и обрекаемым на голод крестьянам. Отряды, в которых заводились такие люди, и считались "заболевшими". И отправлялись, откуда были посланы, "для отчета и лечения". Нетрудно догадаться о методах лечения и о лекарствах, которые их ждали.

Теперь остается сказать главное о продовольственной диктатуре, а именно сказать о том, на кого она распространялась. Владимир Ильич все время оперирует понятиями "кулаки", "деревенская буржуазия", но в одном месте он все же проговорился и таким образом поставил все точки над "ш". Речь пойдет о русском крестьянине, которому никто никогда не отказывал ни в уме, ни в смекалке, ни в живости характера, ни в чувстве собственного достоинства... Никаких кулаков, никакой деревенской буржуазии, все четко и ясно названо своим именем.

"Легко сказать: хлебная монополия, но надо подумать о том, что это значит. Это значит, что все излишки хлеба принадлежат государству. Это значит, что ни один пуд хлеба, который не надобен хозяйству крестьянина (а кто это решает? - В.С.), не надобен для поддержания его семьи и скота, не надобен для посева, - что всякий лишний пуд хлеба должен отбираться в руки государства. Надо, чтобы каждый лишний пуд хлеба был найден и привезен.

Откуда взять крестьянину сознание,

Точнее и короче, чем это сказал Ленин, сказать ничего нельзя... Ради чего, ради каких конечных целей, ради каких конечных звеньев, если размотать всю цепочку, это все делалось? Сошлемся опять на Ленина.

"Большевикам удалось сравнительно чрезвычайно легко решить задачу завоевания власти как в столице, так и в главных промышленных центрах России. Но в провинции, в отдаленных от центра местах советской власти пришлось выдерживать сопротивление, принимавшее военные формы, и только теперь, по истечении четырех месяцев со времени октябрьской революции приходящее к концу. В настоящее время задача преодоления и подавления сопротивления в России окончена в своих главных чертах. **РОССИЯ ЗАВОЕВАНА БОЛЬШЕВИКАМИ**".

Когда одна страна завоевывает другую и устанавливает там жестокий оккупационный режим, дабы подавить сопротивление населения и удержать эту завоеванную страну под своей властью, там преследуется хоть и неблагоприятная, но понятная цель: присоединить к метрополии завоеванную страну.

Но вот Россию завоевала группа, кучка людей. Эти люди тотчас ввели в стране жесточайший оккупационный режим, какого ни в какие века не знала история человечества. Этот режим они ввели, чтобы удержаться у власти. Подавлять все и вся, и удержаться у власти. Они видели, что практически все население против них, кроме узкого слоя "передовых" рабочих, то есть нескольких десятых процента населения России, и все же давили, резали, стреляли, морили голодом, насильничали как могли, чтобы удержать эту страну в своих руках. Зачем? Ради чего? С какой целью? Ради того, чтобы осуществить в завоеванной стране свои политические принципы. Всеобщий учет и контроль производимых продуктов, государственную монополию на все виды товаров и их распределение по своему усмотрению. И это было бы полбеды. Но из углубленного прочтения Ленина узнаем, что эти учет и распределение в свою очередь являются средством, а не целью. Средством к тому, чтобы осуществить всеобщую трудовую повинность в стране, то есть заставить людей принудительно трудиться, заставить их подчиняться воле одного человека, руководителя, диктатора, то есть средством

борьбу за хлеб, испятие хлеба ради голодающих. Дело благородное и честное, как слеза.

Но голод в Москве и Петербурге был инспирирован. Именно в это время Лариса Рейснер, скажем, жила, занимая особняк с прислугой, принимая ванны из шампанского и устраивая званые вечера. Именно в эти годы Зиновьев, приехавший в дни революции из-за границы тоном как пес, разжирел и отъелся так, что его стали звать за глаза "ромовой бабой". Да и как могут голодать два города, если они не блокированы неприятелем когда во всей остальной стране полно хлеба. Разреши, и тотчас же на всех базарах появятся горы хлеба и разных других продуктов. О том, что голода фактически нет, не раз в эти годы говорил и сам Ленин.

"Сейчас надвигается голод, но мы знаем, что хлеба вполне хватит и без Сибири, Кавказа, Украины. Хлеба имеется достаточное количество до нового



урожаю в губерниях, окружающих столицу, ни он весь захвачен кулаками".

"Недалеко от Москвы, в губерниях, лежащих рядом с Курской, Орловской, Тамбовской, мы имеем по расчетам осторожных специалистов еще теперь до 10 млн. пудов избытка хлеба".

хлебушек... И скажет мне, что, кроме главной задачи - осредоточить в своих руках все продукты, чтобы управлять и властвовать, продовольственная диктатура имела и побочную цель.

Ведь советская власть только еще начинала действовать, и положение ее было весьма и весьма неустойчиво. Об этом свидетельствует сам Владимир Ильич. Судите сами. Вся мелкая буржуазия, как мы недавно читали, то есть все самостоятельное, самостоятельное население России против социализма. В речи перед группой передовых учителей Ленин сделал и другое откровенное заявление.

"Надо сказать, что главная масса интеллигенции старой России оказывается прямым противником советской власти, и нет сомнения, что нелегко будет преодолеть создаваемые этим трудности. Процесс брожения в широких учительских массах только еще начинается".

Но если мелкие собственники, интеллигенты и даже широкие массы учителей - все против, то кто же за? "Мы можем рассчитывать только на сознательных рабочих. Остальная масса, буржуазия и мелкое хозяйство против нас", - признается Владимир Ильич на стр.369 и позже уточняет:

"Мы знаем, как невелики в России слои передовых и сознательных рабочих".

Предельная воюющая. Захватившие власть опирались на явное меньшинство, на одуряченных рабочих, которых называли сознательными. Но ведь и эта небольшая часть сознательных рабочих могла одуматься через месяц-другой.

Да кажется уже и одумывались. Вот докладно Петроградского исполкома от 5 января 1918 г. "Ко всему населению Петрограда":

"Враги народа, контрреволюционеры и саботажники распространяют слухи о том, что в день 5 января революционные рабочие (!) и солдаты расстреливали мирные демонстрации рабочих.

Делается это с одной целью: посеять смуту и тревогу в рядах трудовых масс, вызвать их на эксцессы и под шум провокации те покушения на вождей революции, которыми они давно грозятся.

Уже установлено, что имели место провокационные выстрелы в рабочих, солдат и матросов, охранявших порядок в столице.

окоши и заставила их, озереса, набивать друг друга. Озересе это наблюдается во всех странах (П). Пройдут годы, пока люди перестанут быть зверями и примут человеческий образ" (стр.428).

Но жутью на меня повело даже не от этих слов об очевидных зверствах, которые нельзя было не признать даже вождю, а от одного ленинского пулестика из "Тезисов по текущему моменту". Это пулестик одиннадцатый.

"В случае, если приража разложения отрядов будут угрожающие части, возвращать, то есть сменить, "заболевшие" отряды через месяц на место, откуда они будут отправлены для отчета и лечения."

Речь тут идет о том, что не каждое русское сердце могло все же выдержать, глядя на бесчинства и кровавые зверства, которые прокатились тогда по деревням всей России. Видно, некоторые люди в проволочках прониклись сочувствием к ограбленным и обреченным на голод крестьянам. Отряды, в которых заводились такие люди, и считались "заболевшими". И отправлялись, откуда были посланы, "для отчета и лечения". Нетрудно догадаться о методах лечения и о лекарствах, которые их ждали.

Теперь остается сказать главное о продовольственной диктатуре, а именно сказать о том, на кого она распространялась. Владимир Ильич все время оперирует понятиями "кулак", "деревенская буржуазия", но в одном месте он все же проговорился и таким образом поставил все точки над "и". Речь пойдет о русском крестьянине, которому никто никогда не отказывал ни в уме, ни в смекалке, ни в живости характера, ни в чувстве собственного достоинства... Никаких кулаков, никакой деревенской буржуазии, все четко и ясно названо своим именем.

"Легко сказать: хлебная монополия, но надо подумать о том, что это значит. Это значит, что все излишки хлеба принадлежат государству. Это значит, что ни один пуд хлеба, который не надобен хозяйству крестьянина (а кто это решает? - В.С.), не надобен для поддержания его семьи и скота, не надобен для посева, - что всякий лишний пуд хлеба должен отбираться в руки государства. Надо, чтобы каждый лишний пуд хлеба был найден и присвоен.

Откуда идти крестьянину сознание,

Точнее и короче, чем это сказал Ленин, сказать ничего нельзя... Ради чего, ради каких конечных целей, ради каких конечных земель, если размотать всю цепочку, это все делалось? Сопиенся опит на Ленина.

"Большевикам удалось сравнительно чрезвычайно легко решить задачу завоевания власти как в столице, так и в главных промышленных центрах России. Но в провинции, в отдаленных от центра местах советской власти пришлось выдерживать сопротивление, принимавшее различные формы, и только теперь, по истечении четырех месяцев со времени октябрьской революции приходящие к концу. В настоящее время задача преодоления и подавления сопротивления в России окончена в своих главных чертах. РОССИЯ ЗАВОЕВАНА БОЛЬШЕВИКАМИ".

Когда одна страна завоевывает другую и устанавливает там жестокий оккупационный режим, дабы подавить сопротивление населения и удержать эту завоеванную страну под своей властью, там преследуются хоть и неблагоприятная, но понятная цель: приспособить к метрополии завоеванную страну.

Но вот Россию завоевала группа, кучка людей. Эти люди тотчас ввели в стране жесточайший оккупационный режим, какого ни в какие века не знала история человечества. Этот режим они ввели, чтобы удержаться у власти. Подальше все и все, и удержаться у власти. Они видели, что практически все население против них, кроме узкого слоя "передовых" рабочих, то есть нескольких десятков процента населения России, и все же давили, резали, стреляли, морили голодом, насиловали как могли, чтобы удержать эту страну в своих руках. Зачем? Ради чего? С какой целью? Ради того, чтобы осуществить в завоеванной стране свои политические принципы. Всеобщий учет и контроль производимых продуктов, государственную монополию на все виды товаров и их распределение по своему усмотрению. И это было бы полбеды. Но по углубленного прототипа Ленин узнем, что эти учет и распределение в свою очередь являются средством, а не целью. Средством к тому, чтобы осуществить всеобщую трудовую повинность в стране, то есть заставить людей принудительно трудиться, заставить их подчиняться воле одного человека, руководителя, диктатора, то есть средством

столицу, но он весь заперт кулаками".
"Недалеко от Москвы, в губерниях, лежащих рядом: в Курской, Орловской, Тамбовской, мы имеем по расчетам осторожных специалистов еще теперь до 10 млн. пудов избытка хлеба".

Нет уж, Владимир Ильич, либо голод, либо избыток хлеба, что-нибудь одно. Большевики в это время боялись, как бы хлеб стихийно не проник или даже не хлынул в голодные столицы и не сорвал задуманное мероприятие. Для этого были учреждены на железных дорогах заградительные отряды, которые следили, чтобы ни один мешок хлеба не проник ни в Москву, ни в Петроград.

Заставив рабочих и прочее население этих двух городов изрядно наголодаться, Ленин объявил поход за хлебом, который фактически был нужен не для того, чтобы накормить два города, а чтобы осуществить хлебную монополию.

"Необходим военный (I) поход против деревенской буржуазии, удерживающей излишки хлеба и срывающей монополию".

Проговорка вождя. Для чего же нужен хлеб: накормить Москву с Петроградом или ради монополии? Выпускается декрет о продовольственной диктатуре.

"Вести и провести беспощадную, террористическую (I) борьбу и войну (I) против крестьянской и иной (I) буржуазии, удерживающей у себя излишки хлеба".

Точно определить, что владельцы хлеба, имеющие излишки хлеба и не вывозящие их на станции и в места сбора и отсылки, объявляются врагами народа и подвергаются заключению в тюрьму на срок не ниже 10 лет, конфискации всего имущества и изгнанию навсегда из общины".

"Военный комиссариат превратить в военно-продовольственный комиссариат.

Мобилизовать армию, выделив ее здоровые части и призвать 19-летних для систематических военных действий (I) по завоеванию, сбору и свозу хлеба.

Вести расстрел за недисциплину..."

"Задачей борьбы с голодом является не только выкачивание (I) из хлеботорговых местностей, но отсылка, сбор в государственные запасы всех до конца излишков хлеба, а равно и всяких продовольственных продуктов вообще. Не добившись этого, нельзя обеспечить решительно никаких социалистических преобразований".

Вот зачем понадобился российский

произвести те покушения на вождей революции, которыми они давно грозятся.

Уже установлено, что имели место провокационные выстрелы в рабочих, солдат и матросов, охранявших порядок в столице.

Исполнительным Комитетом Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов предпринято самое строгое расследование событий 5 января. Все виновные в пролитии крови рабочих и солдат, где таковые имеются, будут привлечены к ответственности".

Значит, были, были такие события. Действительно, вдруг одумаются да соединятся с крестьянами, как они соединены в фиктивной формуле о рабоче-крестьянской власти? Совсем нелишне было бы озлобить их друг против друга, столкнуть и разобщить. Инспирированный голод и крестовый поход за хлебом мог бы решить и эту проблему.

"Нужен крестовый поход рабочих (выделено нами - В.С.) против дезорганизаторов и против укрывателей хлеба".

Наряду с армией были брошены продотряды, составленные из рабочих Москвы и Петрограда. Не в том могло быть дело, что одной армии мало, а в том, чтобы вот именно столкнуть рабочих и крестьян. Это более вероятно.

"Реквизиция хлеба у кулаков - не грабеж, а революционный долг перед рабоче-крестьянскими (?) массами, борющимися за социализм".

Измученные инспирированным голодом и науськанные на мужиков, рабочие действовали с озверением, вызываям встречное озверение. Не отставали и проинструктированные соответствующим образом отряды красноармейцев, преимущественно латышских стрелков.

"Мы знаем, что хлеб есть даже в губерниях, окружающих центр. И этот хлеб нужно взять. Отряды красноармейцев уходят из центра с самыми лучшими стремлениями (?), но иногда, прибыв на места, они поддаются соблазну грабежа и пьянства".

Это отряды-то красноармейцев? Регулярные воинские части с комиссарами во главе? По-видимому, на пьянство надо было свалить те дикие зверства, которые совершали продотряды тогда в деревне. Дальше, не отказываясь от этого зверства и так и называя его своим именем, Владимир Ильич пытается оправдать его в глазах общественного мнения:

"В этом виновата четырехлетняя война, которая на долгое время посадила людей в

что всякий лишний пуд хлеба должен отбираться в руки государства. Надо, чтобы каждый лишний пуд хлеба был найден и привезен.

Откуда взять крестьянину сознание, которого сотни лет отупляли, которого грабили (но так еще никогда! - В.С.); заколачивали до тугоумия помещики и капиталисты, не давая ему никогда наесться досыта (а вот теперь решили накормить! - В.С.) - откуда ему взять сознание того, что такое хлебная монополия; откуда может взяться у десятков миллионов людей (не в кулаках, значит, дело! - В.С.), которых до сих пор питало государство только угнетением, только насильем, только чиновничьим разбоем и грабежом (да все же не бросало против него регулярных продовольственных армий! - В.С.), откуда взять понятие того, что такое рабоче-крестьянская власть, что хлеб, который является избыточным (и который во всем мире продается - В.М.) и не перешедшим в руки государства, если он остается в руках владельца, так тот, кто его удерживает - разбойник, эксплуататор, виновник мучительного голода рабочих Питера и Москвы? Откуда ему взять, когда его до сих пор держали в невежестве, когда в деревне его дело было только прозавать хлеб, откуда ему взять это сознание?!

...Если вы будете называть трудовым крестьянином того, кто сотни пудов хлеба собрал своим трудом и даже без всякого наемного труда, а теперь видит, что может быть, что если он будет держать эти сотни пудов, то он может продать их не по шесть рублей, а дороже, такой крестьянин превращается в эксплуататора, хуже разбойника".

Вот теперь все по-ленински ясно. Все крестьяне, которые трудом вырастили хлеб и хотели бы его продать, а не отдавать бесплатно, - все они разбойники. Не те разбойники, оказывается, кто с оружием в руках пришел в деревню отнимать хлеб, а те разбойники, кто не хочет его бесплатно отдать.

Самое страшное во всей истории то, что продовольственная диктатура, как бы жестока и бесчеловечна она ни была, все же не являлась самоцелью, а лишь изощренным средством к более отдаленным и более обширным целям держать в руках весь хлеб и распределять его по своему усмотрению.

"Потому что, распределяя его, мы будем господствовать над всеми областями труда" (стр.449).

являются средством, а не целью. Средством к тому, чтобы осуществить всеобщую трудовую повинность в стране, то есть заставить людей принудительно трудиться, заставить их подчиняться воле одного человека, руководителя, диктатора, то есть средством к тому, чтобы все население страны превратить в единый послушный механизм.

"Если мы взяли все дело в руки одной большевистской партии, то мы брали его на себя, будучи убеждены, что революция зреет во всех странах и в конце концов, какие бы трудности мы ни переживали, какие бы поражения нам ни были суждены, всемирная социалистическая революция придет".

"Мы не знаем, никто не знает, может быть, - это вполне возможно, - она победит через несколько недель, даже через несколько дней, и когда она начнется, нас не будут мучить наши сомнения, не будет вопросов о революционной войне, а будет одно сплошное триумфальное шествие" (стр.1).

Итак, допустим, что с недели на неделю ждали мировую революцию и тогда наделись триумфальным шествием пройти по всему миру, хотя это предположение говорить больше не о гениальности, а о слепоте и фанатизме. Но опять возникает вопрос: ради чего, зачем и что принести всем народам?.. Всеобщую трудовую повинность. Подчинение миллионов (а тогда уже миллиардов бы) людей единому плану, единой воле, единому руководителю с диктаторскими полномочиями... Зачем живых, инициативных, самостоятельных людей превращать в единый, послушный, но зато безмозглый государственный механизм, весь подчиняющийся нажатию одной кнопки?

...Как им, если бы даже и с благими (как им, может, казалось) целями, как им не жалко было пускать на распыл, а фактически убить и сожрать на перепутье к своим высоким всемирным целям такую страну, как Россия, и такой народ, каким был русский народ...

Простое порабощение лишает народ цветения, полнокровного роста и духовной жизни в настоящее время. Геноцид, особенно такой тотальный, какой проводился в течение десятилетий, лишает народ полнокровной жизни и духовного роста в будущем, а особенно в отдаленном. Генетический урон невосполним, и это есть самое печальное последствие того явления, которое мы, захлебываясь от восторга, именуем Великой Октябрьской Социалистической революцией.

сталину, но он весь заштырян кулаками".
"Недалеко от Москвы, в губерниях, лежащих рядом: в Курской, Орловской, Тамбовской, мы имеем по расчетам осторожных специалистов еще теперь до 10 млн. пудов избытка хлеба".

Нет уж, Владимир Ильич, либо голод, либо избыток хлеба, что-нибудь одно. Большевики в это время боялись, как бы хлеб спеснино не пропал или даже не хлынул в голодные столицы и не сорвал задуманное мероприятие. Для этого были учреждены на железных дорогах заградительные отряды, которые следовали, чтобы ни один мешок хлеба не пропал ни в Москву, ни в Петроград.

Заставляя рабочих и прочее население этих двух городов иррационально наголодаться, Ленин объявил поход за хлебом, который фактически был нужен не для того, чтобы накормить два города, а чтобы осуществить хлебную монополию.

"Необходим военный (I) поход против деревенской буржуазии, удерживающей излишки хлеба и срывающей монополию".

Проговорка вождя. Для чего же нужен хлеб: накормить Москву с Петроградом или ради монополии? Выпускается декрет о продовольственной диктатуре.

"Вести и провести бескомпромиссную, террористическую (I) борьбу и войну (I) против крестьянской и иной (I) буржуазии, удерживающей у себя излишки хлеба".

Точно определить, что владельцы хлеба, имеющие излишки хлеба и не вывозящие их на станции и в места сбора и озвучив, объявляются врагами народа и подвергаются заключению в тюрьму на срок не ниже 10 лет, конфискации всего имущества и изгнанию навсегда из общины".

"Военный комиссариат превратить в военно-продовольственный комиссариат.

Мобилизовать армию, выделить ее здоровые части и призвать 19-летних для систематических военных действий (I) по завоеванию, сбору и сполу хлеба.

Вести расстрел за недисциплину..."

"Задачей борьбы с голодом является не только выкачивание (I) из хлеботорговых местностей, но ссылка, сбор в государственные запасы всех до конца излишков хлеба, а равно и всяких продовольственных продуктов вообще. Не добившись этого, нельзя обеспечить решительно никаких социалистических преобразований".

Вот зачем понадобился российский

производства те покушения на вождя революции, которыми они давно грозятся.

Уже установлено, что имели место провокационные выстрелы в рабочих, солдат и матросов, сохранявших порядок в столице.

Исполнительным Комитетом Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов предпринято самое строгое расследование событий 5 января. Все виновные в пролитой крови рабочих и солдат, где таковые имеются, будут привлечены к ответственности".

Значит, были, были такие события. Действительно, адрут одумаются да соединятся с крестьянами, как они соединены в фактической формуле о рабоче-крестьянской власти? Совсем нелишне было бы одобрить их друг против друга, столкнуть и разобщить. Инспирированный голод и крестовый поход за хлебом мог бы решить и эту проблему.

"Нужен крестовый поход рабочих (выделено нами - В.С.) против дезорганизаторов и против укрывателей хлеба".

Наряду с армией были брошены продотряды, составленные из рабочих Москвы и Петрограда. Не в том могло быть дело, что одной армии мало, а в том, чтобы вот именно столкнуть рабочих и крестьян. Это более вероятно.

"Ревнивица хлеба у кулаков - не грабеж, а революционный долг перла рабоче-крестьянскими (?) массами, борю щимися за социализм".

Измученные инспирированным голодом и наусыбанные на мужиков, рабочие действовали с уверенностью, выходящим встречное озверение. Не отставали и проинструктированные соответствующим образом отряды красноармейцев, преимущественно латышских стрелков.

"Мы знаем, что хлеб есть даже в губерниях, окружающих центр. И этот хлеб нужно шить. Отряды красноармейцев уходят из центра с самыми лучшими стрелковыми (?); но никогда, прибыв на места, они поддаются соблазну грабежа и шалства".

Это отряды-то красноармейцев? Регулярные воинские части с командирами во главе? По-видимому, на планство надо было свалить те дикости зверства, которые совершали продотряды тогда в деревне. Дальше, не отказываясь от этого зверства и так и называя его своим именем, Владимир Ильич пытается оправдать его в глазах общественного мнения:

"В этом виновата четырехлетняя война, которая на долгое время последила людей и

что всякий лишний пуд хлеба должен отбираться в руки государства. Надо, чтобы каждый лишний пуд хлеба был найден и привезен.

Откуда взять крестьянину сознание, которого сотня лет отупляли, которого грабили (но так еще никогда! - В.С.), заколачивали до тугоумия помещики и капиталисты, не давая ему никогда наесться досыта (а вот теперь решимся накормить! - В.С.) - откуда ему взять сознание того, что такое хлебная монополия; откуда может взяться у десятков миллионов людей (не в кулаках, значит, дело! - В.С.), которых до сих пор питало государство только угнетением, только насильем, только чиновничьим разбоем и грабежом (да все же не бросало против него регулярных продовольственных армий! - В.С.), откуда взять понятие того, что такое рабоче-крестьянская власть, что хлеб, который является избыточным (и который во всем мире продается - В.М.) и не перешел в руки государства, если он остается в руках владельца, так тот, кто его удерживает - разбойник, эксплуататор, виновник мучительного голода рабочих Питера и Москвы? Откуда ему заныть, когда его до сих пор держали в невежестве, когда в деревне его дело было только продавать хлеб, откуда ему заныть это сознание?!

"...Если вы будете называть трудовым крестьянством того, кто сотня пудов хлеба собрал своим трудом и даже без всякого наемного труда, а теперь видит, что может быть, что если он будет держать эти сотни пудов, то он может провать их не по шесть рублей, а дороже, такой крестьянин превращается в эксплуататора, хуже разбойника".

Вот теперь все по-ленински ясно. Все крестьяне, которые трудом вырастили хлеб и хотели бы его продать, а не отдавать бесплатно, - все они разбойники. Не те разбойники, оклачивается, кто с оружием в руках пришел в деревню отнимать хлеб, а те разбойники, кто не хочет его бесплатно отдать.

Самое страшное во всей истории то, что продовольственная диктатура, как бы жестока и бесчеловечна она ни была, все же не являлась самоделью, а лишь изощренным средством к более отдаленным и более обширным целям держать в руках весь хлеб и распределять его по своему усмотрению.

"Потому что, распределяя его, мы будем господствовать над всеми областями труда" (стр.449).

к тому, чтобы осуществить всеобщую трудовую повинность в стране, то есть заставить людей принудительно трудиться, заставить их подчиняться воле одного человека, руководителя, диктатора, то есть средством к тому, чтобы все население страны превратить в единый послушный механизм.

"Если мы взяли все дело в руки одной большевистской партии, то мы брали его на себя, будучи убеждены, что революция зреет во всех странах и в конце концов, какие бы трудности мы ни переживали, какие бы поражения нам ни были суждены, всемирная социалистическая революция придет".

"Мы не знаем, никто не знает, может быть, - это вполне возможно, - она победит через несколько недель, даже через несколько дней, и когда она начнется, нас не будут мучить наши сомнения, не будет вопросов о революционной войне, а будет одно славное триумфальное шествие" (стр.1).

Итак, допустим, что с недели на неделю ждали мировую революцию и тогда наделились триумфальным шествием пройти по всему миру, хотя это предположение говорить больше не о гениальности, а о слепоте и фанатизме. Но опять возникает вопрос: ради чего, зачем и что привести всем народам?.. Всеобщую трудовую повинность. Подчинение миллионов (а тогда уже миллиардов бы) людей единому плану, единой воле, единому руководителю с диктаторскими полномочиями... Зачем живых, инициативных, самостоятельных людей превращать в единый, послушный, но зато безмозглый государственный механизм, весь подчиняющийся нажатия одной кнопки?

"...Как им, если бы даже и с благими (как им, может, казалось) целями, как им не жалко было пускать на распыл, а фактически убить и сожрать на перекуты к своим высоким всемирным целям такую страну, как Россия, и такой народ, каким был русский народ..."

Простое порабощение лишает народ шестения, полнокровного роста и духовной жизни в настоящее время. Генцикл, особенно такой тотальный, какой проводился в течение десятилетий, лишает народ полнокровной жизни и духовного роста в будущем, а особенно в отдаленном. Генциклский урон невосполним, и это есть самое печальное последствие того вальса, которое мы, захлебываясь от восторга, именуем Великой Октябрьской Социалистической революцией.

ДАЙДЖЕСТ

В стране существует определенный голод на информацию, не позволяя правильно судить о тех или иных событиях. Центральная пресса не всегда объективно освещает что-либо происходящее в различных точках страны. Поэтому мы решили постоянно делать полосу дайджеста, где вы сможете познакомиться с интересными публикациями из неофициальных и зарубежных газет.

Будем также публиковать материалы из изданий союзных республик для освещения процесса перестройки в СССР.

Сегодня откроет дайджест беседа главы правительства Литовской Республики Казимеры Прунскене с депутатом Верховного Совета Литвы Видманте Ясукайтисе о положении в Литве.

Над Литвой -

интервью

чистое небо

В.Я. Осознаете ли Вы в это жизненно важное для Литвы время свою миссию как главы правительства?

К.П. Нелегка моя миссия, так как правительство должно начать большую работу: перенять хозяйство у Москвы, реформировать его. По делам Литвы приходится много общаться с миром и в то же время дискутировать в парламенте, где, пожалуй, труднее всего. Для меня сейчас самое важное, чтобы Литва вновь не склонилась к крайности. Думаю, что мы все же - на полгода раньше или позже - отвоюем независимость у Москвы. Не хочется, чтобы она стала авторитарной. Она должна быть демократической! Другую Литву государства Европы в свой состав попросту не примут.

В.Я. Ощущаете ли Вы в себе достаточно внутренних сил в такое трудное время стремиться к этим высшим целям?

К.П. До сих пор я ощущаю избыток этих сил. Иногда как будто не поспеваю сама за собой. Именно поэтому очень трудно общаться с теми, кто, быть может, не сделал такого разбега. Часто прямо попадаю в огонь. Например, предложение о моратории

на и болезненно ищут предателей среди своих. Кстати, и так называемые патриоты явно делятся на группы. Это пострадавшие от большевиков люди, бывшие ссыльные и т.д. Их можно понять - они действительно не могут перенести спокойного разговора с Москвой. Вторая группа - это прикрывающиеся патриотическими чувствами истощившиеся по власти, видевшие себя уже министрами. Это очень конкретные люди, делающие все, чтобы скомпрометировать правительство. А что эти люди в действительности сделали на благо независимости до тех пор, пока пришли к власти? Между ними есть люди, которым я и проф.К.Антанавичюс помогли стать депутатами. Тогда мы даже не подозревали, какое черное дело делаем для Литвы. Третья группа - черные, враждебные Литве силы, заинтересованные в блокаде, экономическом хаосе, на котором можно заработать миллионы. Я получаю множество сигналов с утверждением, что такие силы есть. Они объединяются, чтобы привлечь наивных патриотов, имеющих только голое патриотическое чувство. Сплотившись, все эти силы могут создать довольно

ровать и нашу программу. Договариваться придется о вещах практических, но переговоры еще надо начать. Для того, чтобы мы могли вести переговоры, прежде всего мы должны подготовить толстый пакет документов. Кстати, этот пакет лежит на моем столе. Став вице-премьером, я начала готовить документы для экономических переговоров и имущественно-финансовых счетов. Подготовлено множество вариантов, начиная с политики и кончая конкретными вещами. Для этого была создана правительственная комиссия, которой руководила я. А сейчас Верховный Совет, обсуждая создание комиссии по подготовке и переговорам (прежде всего на общем заседании Президиума Верховного Совета и правительства), создал небольшую комиссию по подготовке к переговорам. Мне самой довелось доказывать, что мое участие необходимо. Ведь надо последовательно продолжать работу тому, кто ее начал, кто готовил проекты.

В.Я. Чувствую, договариваться придется долго и упорно, так как объект переговоров и установки Москвы показывают, что нам надо будет показать умение

У многих вызвала интерес газета "13 микрофон", существовавшая только на время XXVIII съезда, и являвшейся его рупором. Мы решили опубликовать из нее материал Валентина Федорова, делегата XXVIII съезда КПСС, доктора экономических наук, председателя Сахалинского облисполкома.

О

дно из наименее радостных последствий событий 1989 года - всеобщее чувство фатальности, которое преобладает по обе стороны того, что было "железным занавесом". Уменьшилась и надежда на то, что лидеры и правительства могут и попытаются овладеть ходом событий. Кажется, что мы пустились в какое-то магическое, таинственное путешествие, которое может завершиться хорошо, а может и плохо.

Большая часть нашей неуверенности насчет Германии, Европы и мира в целом основана на нашей неуверенности в будущем Горбачева и в будущем Советского Союза. Давать рецепты иностранным государственным деятелям и рисковать и самонадеянно. Но есть одна область, в которой Западная Европа вполне компетентна: это распадающиеся империи. Правильный путь, неправильный путь, гибельный путь. Другими словами: Британия и Индия (правильный), Франция и Алжир (неправильный), Португалия и ее африканские колонии.

ДАЙ ДЖЕСТ

В стране существует определенный голод на информацию, не позволяя правильно судить о тех или иных событиях. Центральная пресса не всегда объективно освещает что-либо происходящее в различных точках страны. Поэтому мы решили постоянно делать толосу дайджеста, где вы сможете познакомиться с интересными публикациями из неофициальных и зарубежных газет.

Будем также публиковать материалы из изданий союзных республик для освещения процесса перестройки в СССР. Сегодня откроет дайджест беседа главы правительства Литовской Республики Казимеры Прунскене с депутатом Верховного Совета Литвы Видманте Ясукайтите о положении в Литве.

Над Литвой

Чистое небо

интервью

В.Я. Осознаете ли Вы в это жизненно важное для Литвы время свою миссию как главы правительства?

К.П. Нелегкая моя миссия, так как правительство должно начать большую работу: перенести хозяйство у Москвы, реформировать его. По делам Литвы приходится много общаться с миром и в то же время дискутировать в парламенте, где, пожалуй, труднее всего. Для меня сейчас самое важное, чтобы Литва вновь не склонилась к крайности. Думаю, что мы все же - на полгода раньше или позже - отвоюем независимость у Москвы. Не хочется, чтобы она стала авторитарной. Она должна быть демократической! Другую Литву государства Европы в свой состав попросту не примут.

В.Я. Ощущаете ли Вы в себе достаточно внутренних сил в такое трудное время стремиться к этим высшим целям?

К.П. До сих пор я ощущаю избыток этих сил. Иногда как будто не успеваю сама за собой. Именно поэтому очень трудно общаться с теми, кто, быть может, не сделал такого разбегу. Часто прямо попадаю в огонь. Например, предложение о мониторинге

тально и болезненно ищут предателей среди своих. Кстати, и так называемые патриоты явно делятся на группы. Это пострадавшие от большевизмов люди, бывшие сосланные и т.д. Их можно понять - они действительно не могут перенести спокойного разговора с Москвой. Вторая группа - это прикрывающиеся патриотическими чувствами истощившиеся по власти, видевшие себя уже министрами. Это очень конкретные люди, делающие все, чтобы скомпрометировать правительство. А что эти люди в действительности сделали на благо независимости до тех пор, пока пришли к власти? Между ними есть люди, которым я и проф.К.Антанавичюс помогли стать депутатами. Тогда мы даже не подозревали, какое черное дело делаем для Литвы. Третья группа - черные, враждебные Литве силы, заинтересованные в блокаде, экономическом хаосе, на котором можно заработать миллионы. Я получаю множество сигналов с утверждением, что такие силы есть. Они объединяются, чтобы привлечь наивных патриотов, имеющих только голое патриотическое чувство. Слышались, все эти силы могут создать довольно

рожать и нашу программу. Договариваться придется о вещах практических, но переговоры еще надо начать. Для того, чтобы мы могли вести переговоры, прежде всего мы должны подготовить толстый пакет документов. Кстати, этот пакет лежит на моем столе. Став вице-премьером, я начала готовить документы для экономических переговоров и имущественно-финансовых счетов. Подготовлено множество вариантов, начиная с политики и кончая конкретными вещами. Для этого была создана правительственная комиссия, которой руководила я. А сейчас Верховный Совет, обсуждая создание комиссии по подготовке и переговорам (прежде всего на общем заседании Президиума Верховного Совета и правительства), создал небольшую комиссию по подготовке к переговорам. Мне самой довелось докладывать, что мое участие необходимо. Ведь надо последовательно продолжать работу тому, кто ее начал, кто готовил проекты.

В.Я. Чувствую, договариваться придется долго и упорно, так как объекту переговоров в установках Москвы покажут, что нам надо будет показать умение

У многих вызвала интерес газета "13 микрофон", существовавшая только на время XXVIII съезда, и явившаяся его рупором. Мы решили опубликовать из нее материал Валентина Федорова, делегата XXVIII съезда КПСС, доктора экономических наук, председателя Сахалинского облисполкома.

Одно из наименее радостных последствий событий 1989 года - всеобщее чувство фатальности, которое преобладает по обе стороны того, что было "железным занавесом". Уменьшилась и надежда на то, что лидеры и правительства могут и попытаются овладеть ходом событий. Кажется, что мы пустились в какое-то магическое, таинственное путешествие, которое может завершиться хорошо, а может и плохо.

Большая часть нашей неуверенности насчет Германии, Европы и мира в целом основана на нашей неуверенности в будущем Горбачева и в будущем Советского Союза. Давать рецепты иностранным государственным деятелям и рисковать и самонадеянно. Но есть одна область, в которой Западная Европа вполне компетентна: это распадающиеся империи. Привильный путь, неправильный путь, гибельный путь. Другими словами: Британия и Индия (правильный), Франция и Алжир (неправильный), Португалия и ее африканские колонии.

этих сил. Иногда как будто не успеваю сама за собой. Именно поэтому очень трудно общаться с теми, кто, быть может, не сделал такого разбега. Часто прямо попадаю в огонь. Например, предложение о моратории. Мне это казалось неизбежным потому, что мы могли не только застрять надолго и потерять темп, но и не воспользоваться благоприятной ситуацией при подготовке к переговорам. Предлагать было рискованно, но я это делала без особых консультаций в парламенте, так как чувствовала, какой неблагоприятной будет реакция депутатов.

В.Я. Каков Ваш взгляд на парламент? Каким Вы видите идеальную модель отношений парламента и правительства?

К.П. Некоторые избранные в парламент депутаты поверили, что управляют Литвой. А непосредственной, прямой ответственности перед людьми не чувствуют. Закон об отзыве депутатов заставил бы их ощущать ответственность за свои действия. Вспоминаю, как принимался первый правительственный закон. Ведь и премьер и ее заместители - все мы должны были дискутировать с ВС Литвы как партнеры. Попытка сбалансировать этот закон была понята как выходка со стороны правительства. Несколько раз я добивалась, чтобы на пленарном заседании были обсуждены вопросы компетенции правительства и ВС, чтобы четко были очерчены сферы деятельности, однако это до сих пор не сделано. Правительство, мягко говоря, ощущает постоянный нажим. Создается впечатление, что между ВС и правительством существует постоянная конкуренция, борьба за власть. Однако в любой парламентской стране не должно быть смешения законодательной власти, исполнительной власти и власти судебной. Каждая из этих инстанций должна выполнять свою работу. А говоря о будущих переговорах с Москвой, по отношению к Востоку можно наблюдать весьма сомнительную политику. Стремись к переговорам, нельзя безоглядно критиковать, проявлять постоянное недоверие. Отношение должно быть более сдержанным, спокойным.

В.Я. После объявления моратория враги независимости начали открыто радоваться, что мы уже в составе СССР. Патриоты-максималисты утверждают то же самое. В такое время Вам, должно быть, чрезвычайно трудно. Но Вы ощущаете моральную поддержку людей Литвы?

К.П. Без такой поддержки было бы действительно трудно. Я могла бы выделить такие крайние позиции в обществе, имеющие свои связи, конечно, и с парламентом. Это платформисты, которые бьют слева, находят способы провоцировать, шантажировать, даже фабрику обвинения через инстанции госбезопасности. Правые, сегодняшние члены лиги свободы Литвы, подозре-

множество сигналов с утверждением, что такие силы есть. Они объединяются, чтобы привлечь наивных патриотов, имеющих только голое патриотическое чувство. Сплотившись, все эти силы могут создать довольно сильный блок, и не чувствовать их действия, можно только если знаешь, что тебя поддерживает народ. Есть надежды, что положение в парламенте сбалансируется, если появится больше таких фракций, как "Центр". Возможно, появилась бы и группа либералов. Дискутируя друг с другом, группировки очистили бы свои положения от голой оппозиционности, от неперемного желания критиковать. Весьма осложняет положение то, что нет сильного тыла в самом обществе. "Саюдис" или еще не нашел своей позиции, или ее уже потерял. Он, потеряв первых саюдистов, уже не выполняет функции консолидации.

В.Я. Значит, мы стремимся к идеалу свободы... большевистскими методами?

К.П. Конечно! И еще долго не сможем отделаться от этого наследия. Страшно подумать, что сформировав с помощью "Саюдиса" Верховный Совет, мы сейчас не находим взаимопонимания. Неуютно, что пришедшие новые люди, ничего не сделавшие в "Саюдисе", уже ищут улики против нас, проявляют подозрительность, обвиняют в предательстве. Соратники, единомышленники из первого "Саюдиса", среди них - хорошие специалисты своего дела, с доголетней практикой, храбро боровшиеся и здесь, и в Москве, все же являются более надежными, чем часть претензионных, недавно вышедших на политическую арену людей. Я не хотел бы никого упоминать конкретно, но положение достаточно опасное, так как абсолютизация одного мнения с резким отрицанием альтернативы, спекуляцией даже на национальных чувствах и идеалах становится угрозой демократии. Когда группа парламентариев воюет не за оптимальное решение, а против конкретных людей, почти не углубляясь в суть их предложений, работать делается сложно. Я думаю, что мы еще долго будем очищать себя от опыта наклеивания ярлыков. От подозрительности, жадны шпионить и обвинять.

В.Я. Верховный Совет принял решение руководить переговорами с СССР, несмотря на то, что Вы пытались доказать, что переговоры должны проходить на уровне правительства, а Верховный Совет должен только ратифицировать или не ратифицировать подписанные правительством документы. Когда, по Вашему мнению, должны начаться переговоры?

К.П. Переговоры явно приближаются, и СССР, который все-таки создал комиссию под руководством Председателя СМ Н. Рыжкова, по-своему пытается тем самым модели-

В.Я. Чувствую, договариваться придется долго и упорно, так как объект переговоров и установки Москвы показывают, что нам надо будет показать умение аргументировать, проявить навыки виртуозности, профессионализм, быструю реакцию. А вчера из телепередачи я узнала, что, отбывая в Швейцарию, уваж. В. Ландсбергис оставил письмо, в котором предложил в комиссию для переговоров Ч. Станкявичюса, А. Абишалу, Э. Зингериса и себя...

К.П. Да! Как министр иностранных дел, само собой, должен бы участвовать и А. Саударгас. Итак, мне осталось предложить еще две кандидатуры. Было предусмотрено, что эту делегацию мы будем формировать вместе - В. Ландсбергис и я. Вряд ли это можно сделать на расстоянии...

В.Я. И кого Вы предложите?
К.П. Р. Озоласа и проф. П. Куриса.
В.Я.?

К.П. Да, да... Не вижу смысла активно участвовать в жарких дискуссиях (если они будут) по обсуждению состава делегации, смысла создания которой я не понимаю.

В.Я. Однако невзирая на провинциальным государственным муже, их открытое стремление к абсолютной власти, мне кажется, что не удастся с Вами так легко справиться.

К.П. Я думаю... после того, как в Канаде, США, Англии и ФРГ была изложена позиция Литвы и руководители больших государств столкнулись с проблемой Литвы, поняли нашу государственную и политическую зрелость, их оценки Литвы изменились. М. Горбачеву было нелегко доказать, что литовский вопрос следует вычеркнуть из обсуждения, его мнение относительно Литвы не совпало с мнением многих.

В.Я. Зная Вашу деятельность, трудно поверить, чтобы кто-то мог ее недооценивать. Скажите, Вы ощущаете очевидные усилия свергнуть Вас?

К.П. Не ощущать это мог бы только совершенно бесчувственный человек.

В.Я. Кто-нибудь конкретно ругает, шантажирует, угрожает?

К.П. Есть не только намеки, но и конкретные требования, которые чаще всего высказываются через вторых и третьих лиц. Кроме того, и шантажируют, иногда весьма агрессивно.

В.Я. Кто все это делает?

К.П. Да, уж пусть... Для того, чтобы я смогла говорить об этом, должно пройти много исправительных положений - я имею в виду то, что происходит в широком масштабе в Литве, не только вокруг меня.

В.Я. Значит, будет еще одна беседа. "Республика", август 1990г.

пути, неправильный путь, гибельный путь. Другими словами: Британия и Индия (правильный), Франция и Алжир (неправильный), Португалия и ее африканские колонии (гибельный). Стоит вспомнить об опыте, приобретенном тогда европейцами: отход от империи может быть отложен, но он необратим. Следует заметить, что в течение последних двух лет казалось возможным, что совокупность факторов сможет помочь советской империи выжить или, точнее, трансформироваться в экономиче-

Бурную реакцию в Минске вызвало решение Федерации футбола СССР о переносе матча минского "Динамо" и московского "Спартака".

Сначала необходимое прилесье. Вячеслав Иванович Колосков, председатель Федерации футбола СССР, в недавнюю трудную минуту собственной биографии, когда с открытым забралом шел на него в атаку новоиспеченный Союз футбольных лиг, приезжал за поддержкой и сбором сторонников в Минск. И среди прочих хороших и разных обещаний произнес следующее: "Никаких переносов матчей чемпионата страны больше не будет. Календарь утвержден окончательно и бесповоротно, и никому не позволено его нарушать!". Убежденно так сказал, проникновенно. И подумалось: уж теперь раз и навсегда порядок будет...

Непонятная суета вокруг матча "Динамо" (Минск) - "Спартак" (Москва), который должен был состояться 21 августа, возникла еще в конце июля. Говорили, будто москвичи неожиданно получили возможность выехать на коммерческие игры в Испанию и уже есть договоренность между Н. Старостиним и руководством динамовского клуба о переносе встречи на сентябрь. Тогда же Э. Малофеев опроверг эти слухи. 9 августа клуб отправил в Госкомспорт СССР телеграмму такого содержания: "Футбольный клуб "Динамо" (Минск) категорически возражает против

этих сил. Иногда как будто не последняя сама за собой. Именно поэтому очень трудно общаться с теми, кто, быть может, не сделал такого разбега. Часто прямо попадаю в огонь. Например, предложение о моратории. Мне это казалось неизбежным потому, что мы могли не только застрять на долгие и потерять темп, но и не воспользоваться благоприятной ситуацией при подготовке к переговорам. Предлагать было рискованно, но я это делала без особой консультации в парламенте, так как чувствовала, какой неблагоприятной будет реакция депутатов.

В.Я. Каков Ваш взгляд на парламент? Каким Вы видите идеальную модель отношений парламента и правительства?

К.П. Некоторые избранные в парламент депутаты поверили, что управляют Литвой. А непосредственной, прямой ответственности перед людьми не чувствуют. Закон об отъезде депутатов заставил бы их ощущать ответственность за свои действия. Вспоминаю, как принимался первый правительственный закон. Ведь и премьер и ее заместители - все мы должны были дискутировать с ВС Литвы как партнеры. Попытка сбалансировать этот закон была понята как выходка со стороны правительства. Несколько раз я добивалась, чтобы на пленарном заседании были обсуждены вопросы компетенции правительства и ВС, чтобы четко были очерчены сферы деятельности, однако это до сих пор не сделано. Правительство, мягко говоря, ощущает постоянный нажим. Создается впечатление, что между ВС и правительством существует постоянная конкуренция, борьба за власть. Однако в любой парламентской стране не должно быть смешения законодательной власти, исполнительной власти и власти судебной. Каждая из этих инстанций должна выполнять свою работу. А говоря о будущих переговорах с Москвой, по отношению к Востоку можно наблюдать весьма сомнительную политику. Стремлюсь к переговорам, нельзя безоглядно критиковать, проявлять постоянное недоверие. Отношение должно быть более сдержанным, спокойным.

В.Я. После объявления моратория враги независимости начали открыто радоваться, что мы уже в составе СССР. Патриоты-максималисты утверждают то же самое. В такое время Вам, должно быть, чрезвычайно трудно. Но Вы ощущаете моральную поддержку людей Литвы?

К.П. Без такой поддержки было бы действительно трудно. Я могла бы вылезти такие крайние позиции в обществе, имею свои связи, конечно, и с парламентом. Это латформисты, которые берут стем, находят способы проинформировать, шантажировать, даже фабрикуя обвинения через инстанции государственности. Правильно, огорченные члены литвы свободы Литвы, подозри-

тельность сигналов с утверждением, что такие силы есть. Они объединяются, чтобы привлечь каллиных патриотов, имеющих только голое патриотическое чувство. Силотизируя, все эти силы могут создать довольно сильный блок, и не чувствовать их действия, можно только если знаешь, что тебя поддерживает народ. Есть надежда, что положение в парламенте сбалансируется, если появится больше таких фракций, как "Центр". Возможно, появились бы и группы либералов. Дискутируя друг с другом, группировки очистили бы свои положения от голых оппозиционности, от неперменного желания критиковать. Восма ослабляет положение то, что нет сильного тыла в самом обществе. "Саюдис" или еще не нашел своей позиции, или ее уже потерял. Он, потеряв первых саюдистов, уже не выполняет функции консолидации.

В.Я. Значит, мы стремимся к идеалу свободы... большевикскими методами?

К.П. Конечно! И еще долго не сможем отделаться от этого наследия. Страшно подумать, что сформировал с помощью "Саюдиса" Верховный Совет, мы сейчас не знаем квинтэссенции. Неужели, что пришедшие новые люди, ничего не сделавшие в "Саюдисе", уже ищут улики против нас, проявляют подозрительность, обвиняют в предательстве. Соратники, единомышленники из первого "Саюдиса", среди них - хорошие специалисты своего дела, с десятилетиями практикой, храбро боролись и здесь, и в Москве, все же называются более надежными, чем часть претендентов, недавно вышедших на политическую арену людей. Я не хотел бы никого упоминать конкретно, но положение достаточно опасное, так как абсолютизация одного мнения с резким отрицанием альтернативы, спекуляциями даже на национальных чувствах и идеалах становится утробой демократии. Когда группа парламентариев воюет не за оптимальное решение, а против конкретных людей, почти не углубляясь в суть их предложенной, работать делается сложно. Я думаю, что мы еще долго будем ощущать себя от опыта нахлебания ярыков. От подозрительности, каждый шпиковать и обвинять.

В.Я. Верховный Совет принял решение руководить переговорами с СССР, несмотря на то, что Вы пытались доказать, что переговоры должны проходить на уровне правительства, а Верховный Совет должен только ратифицировать или не ратифицировать подписанные правительством документы. Коса, по Вашему мнению, должны начаться переговоры?

К.П. Переговоры явно приближаются, и СССР, который все-таки создал комиссию под руководством Председателя СМ Н.Рижкова, по-своему пытается тем самым модели-

В.Я. Чувствую, договариваться придется долго и упорно, так как объект переговоров и установка Москвы показывают, что нам надо будет показать умение аргументировать, проявить навыки виртуозности, профессионализма, быструю реакцию. А вчера из телепередачи я узнала, что, отбывая в Швейцарию, уваж. В.Ландсбергис оставил письмо, в котором предложил в комиссию для переговоров Ч.Станкявичюса, А.Абиняду, Э.Зингериса и себя...

К.П. Да! Как министр иностранных дел, само собой, должен бы участвовать и А.Саударгас. Итак, мне осталось предложить еще две кандидатуры. Было предусмотрено, что эту делегацию мы будем формировать вместе - В.Ландсбергис и я. Вряд ли это можно сделать на расстоянии...

В.Я. И кого Вы предлагаете?
К.П. Р.Ожюлас и проф. П.Курнис.
В.Я. И

К.П. Да, да... Не хочу смысла активно участвовать в жарких дискуссиях (если они будут) по обсуждению состава делегации, смысла создания которой я не понимаю.

В.Я. Однако неслучая на провинциальном государственном уровне, их открытое стремление к абсолютной власти, мне кажется, что не удастся с Вами так легко справиться.

К.П. Я думаю... после того, как в Канаде, США, Англии и ФРГ была изложена позиция Литвы и руководители больших государств столкнулись с проблемой Литвы, попали наду государственную и политическую зрелость, их оценки Литвы изменились. М.Горбачеву было нелегко доказать, что литовский вопрос следует вывернуть из обсуждения, его мнение относительно Литвы не совпало с мнением многих.

В.Я. Зная Вашу деятельность, трудно поверить, чтобы кто-то мог ее недооценивать. Скажите, Вы ощущаете очевидные усилия свергнуть Вас?

К.П. Не ощущать это мог бы только совершенно бесчувственный человек.

В.Я. Кто-нибудь конкретно ругает, шантажирует, угрожает?

К.П. Есть не только намеки, но и конкретные требования, которые чаще всего высказываются через вторых и третьих лиц. Кроме того, и шантажируют, иногда весьма агрессивно.

В.Я. Кто все это делает?

К.П. Да, уж пусть... Для того, чтобы я смогла говорить о этом, должно пройти можно исправить положение - я имею в виду то, что происходит в широком масштабе в Литве, не только вокруг меня.

В.Я. Значит, будет еще одна беседа. "Республика", август 1990г.

путь, неправильный путь, гибельный путь. Другими словами: Британия и Индия (правильный), Франция и Алжир (неправильный), Португалия и ее африканские колонии (гибельный). Стоит вспомнить об опыте, приобретенном тогда европейцами: отход от империи может быть отложен, но он необратим. Следует заметить, что в течение последних двух лет казалось возможным, что совокупность факторов сможет помочь советской империи выжить или, точнее, трансформироваться в демократи-

Бурную реакцию в Минске вызвало решение Федерации футбола СССР о переносе матча минского "Динамо" и московского "Спартака".

Сначала необходимое признание. Вячеслав Иванович Колосков, председатель Федерации футбола СССР, в недавнюю трудную минуту собственной биографии, когда с открытым забралом шел на него в атаку новоназначенный Союз футбольных лиг, приехал за поддержкой и сбором сторонников в Минск. И среди прочих хороших и разных обещаний произнес следующее: "Никаких переносов матчей чемпионата страны больше не будет. Календарь утвердился окончательно и бесповоротно, и никому не позволено его нарушать!". Убежденно так сказал, проникновенно. И подумалось: уж теперь раз и навсегда порядок будет...

Неповоротная суета вокруг матча "Динамо" (Минск) - "Спартак" (Москва), который должен был состояться 21 августа, возникла еще в конце июля. Говорили, будто москвичи неожиданно получили возможность вылететь на коммерческие игры в Испанию и уже есть договоренность между Н.Старостиним и руководством динамовского клуба о переносе встречи на сентябрь. Тогда же Э.Малофеев опроверг эти слухи. 9 августа клуб отправил в Госкомспорт СССР телеграмму такого содержания: "Футбольный клуб "Динамо" (Минск) категорически возражает против

ДАЙ ДЖЕСТ

ПРИМЕЧАНИЕ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММНОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

Как ни парадоксально это звучит, но социализм сознательно построить нельзя. Во-первых, никто не знает, что такое истинный социализм. На этот счет мы мало что можем почерпнуть у классиков, а прошедшие 70 с лишним лет продемонстрировали лишь убогость наших высокомерных претензий на монопольное обладание истиной. Во-вторых, даже если бы мы и представляли себе ясно цель, к которой идем, то остается вопрос, как к ней подступиться, ибо существует несоответствие между целью и средствами ее достижения. Социализм может заявить о себе лишь после того, как капитализм исчерпает себя, введя общество в новую эпоху. Это есть эволюционное, естественное рождение социализма.

Социализм вызревает в недрах капитализма, становится актуальным на высшей его ступени и, получив свой 51, начинает развиваться дальше уже на своей собственной базе. Насилие, эта пресловутая повивальная бабка истории, вовсе не является необходимостью при рождении социализма. Капитализм уступит место новой формации в силу своей бесперспективности. Общественная собственность должна вытеснить частную экономически. Стрельба здесь не поможет и не нужна, а для того, чтобы становиться луддитами, капиталисты слишком просвещены. Объективная историческая необходимость - я бы сказал, стихийная неизбежность - сродни законам природы, она и откроет ворота социализму.

Напротив, сознательное (и пагубное) социалистическое строительство начинается тогда, когда революционные силы, оказавшись не в состоянии справиться с роковым нетерпением, вырываются на столетия раньше срока несозревший плод из чрева истории-матери и пытаются вскормить его сами, да еще в сжатое время. Форсировать время - основной девиз революционеров. Поскольку собственно социалистические методы хозяйствования еще не даны, то возможны два варианта создания социализма в реторте: либо псевдосоциалистическими методами, в неэффективности которых мы уже убедились, либо возвратом к капиталистическим рычагам, которые стыдливо именуем рыночными. До 1921 г.

мы применяли первые, в период нэпа - вторые, потом опять первые. Сейчас мы снова видим предпочтительность вторых, но нам не хватает мужества решительно нажать на них. И если эти колебания не будут преодолены, то в отличие от прекрасной гоголевской птицы-тройки мы обречены на вечное отставание и станем созерцать, как мимо нас проносятся другие народы и государства.

Валентин ФЕДОРОВ,

делегат XXVIII съезда КПСС,
доктор экон. наук,
председатель Сахалинского
облсполкома

РАСПАД СОВЕТСКОЙ ИМПЕРИИ

ский и торговый блок - советский эквивалент Европейского Содружества. Одним из аргументов был следующий: неславянские провинции советской империи слишком малы, слишком подвержены угрозе или слишком отдалены, чтобы быть самостоятельными. Второй аргумент: с обновлением советской экономики возникнет чисто экономический стимул к тому, чтобы остаться в федерации. Третий: на решения советских малых народов повлияет чувство благодарности по отношению к г-ну Горбачеву.

Рассмотрим теперь ситуацию, в которой оказался г-н Горбачев. Сегодня он говорит литовцам, что они получают все атрибуты независимости, если только останутся в составе Союза. А они отвечают, что то самое волшебное слово дороже всего на свете. Завтра, возможно, он будет упрашивать азербайджанцев, говоря, что они и так уже

тальной программе деколонизации, которая отделит от славянского ядра Союза Прибалтику и некоторые или же все мусульманские республики.

Что же представляет из себя эта империя, что-то уж слишком часто говорят как о бесконечно огромной массе бесконечно отличных в корне народов? Оставив в стороне малые народы, Советский Союз - это большое славянское национальное государство, к которому присоединили несколько европейцев на западе и несколько мусульман на юге; на Дальнем Востоке - большие русифицированные территории.

При таких условиях нет смысла пытаться удержать недовольных скандинавов или несколько миллионов неудовлетворенных турков на Кавказе или в Средней Азии. Почему бы не опередить события, предложив независимость Прибалтике и мусульманским

независимость, Молдавия - объединение с Румынией. Что касается Кавказа, то азербайджанцы вышли бы из состава СССР, а грузины и армяне, опасаясь за свое будущее в турецком окружении, вероятно, остались бы. В Средней Азии проблема гораздо сложнее. Существует определенное недовольство, но другой вопрос - могло ли бы жизнеспособное независимое государство или государства там существовать. Поэтому у них могло бы возникнуть неохотное желание остаться, или же Москва стала бы намеренно способствовать созданию независимого государства.

Что же осталось бы? Старый союз между великой Россией, Украиной и Белоруссией - древняя связь, без трений, но восходящая к истокам Русского государства, - вместе с Сибирью, Дальним Востоком и христианским Кавказом. В Сибирь и на

вопросы реформы и идеологии перемешаны с этническими факторами, в которой опасность военного разрешения национального конфликта постоянно угрожает всему тому, что было достигнуто в политической жизни Советского Союза.

Опасности отказа от принципов, что победа социализма в Советском Союзе создала новый вид общества, государство, отличающееся от всех других (этого принципа в измененной форме г-н Горбачев все еще придерживается), очевидны. Коммунисты старой закалки определили бы это как идеологическое отступление. Силы же русского национализма представили бы дарование независимости тем членам федерации, которые хотят выйти из состава СССР, как акт слабости. И все же при соответствующем проведении такая политика укрепила

ДАЙДЖЕСТ

ПРИМЕЧАНИЕ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММНОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

Как ни парадоксально это звучит, но социализм сознательно построить нельзя. Во-первых, никто не знает, что такое истинный социализм. На этот счет мы мало что можем почерпнуть у классиков, а прошедшие 70 с лишним лет продемонстрировали лишь убогость наших высокомерных претензий на монопольное обладание истиной. Во-вторых, даже если бы мы и представляли себе всю цель, к которой идем, то остается вопрос, как к ней подступиться, ибо существует несоответствие между целью и средствами ее достижения. Социализм может заявить о себе лишь после того, как капитализм исчерпает себя, введет общество в новую эпоху. Это есть эволюционное, естественное рождение социализма.

Социализм вырастает в недрах капитализма, становится актуальным на высшей его ступени и, получив свой 51%, начинает развиваться дальше уже на своей собственной базе. Насильно, эта прословутая позимьяная бабка истории, вовсе не является необходимостью при рождении социализма. Капитализм уступит место новой формации в силу своей бесцельности. Общественная собственность должна вытеснить частную экономически. Стрельба здесь не поможет и не нужна, а для того, чтобы становиться луддитами, капиталисты слишком просвещены. Объективная историческая необходимость - а бы сказал, стихийная неизбежность - срывает законы природы, она и откроет ворота социализму.

Напротив, сознательное (и пагубное) социалистическое строительство начинается тогда, когда революционные силы, оказавшись не в состоянии справиться с роковым нетерпением, вырываются на столетия раньше срока несозревший плод из чрева истории-матери и пытаются вскормить его сами, да еще в сжатое время. Форсировать время - основной девиз революционеров. Поскольку собственно социалистические методы хозяйствования еще не даны, то возможны два варианта создания социализма в реторте: либо псевдосоциалистическими методами, в неэффективности которых мы уже убедились, либо возвратом к капиталистическим рычагам, которые стыдливо именуем рыночными. До 1921 г.

мы применили первые, в период излаторские, потом опять первые. Сейчас мы снова видим предпочтительность вторых, но нам не хватает мужества решительно нажать на них. И если эти колебания не будут преодолены, то в отличие от прекрасной гоголевской итшвы-тройки мы обречены на вечное отставание и станем созерцать, как мимо нас проносятся другие народы и государства.

Валентин ФЕДОРОВ,

делегат XXVIII съезда КПСС,
доктор экон. наук,
председатель Сахалинского
облсполкома

РАСПАД СОВЕТСКОЙ ИМПЕРИИ

ской и торговый блок - советский эквивалент Европейского Содружества. Одним из аргументов был следующий: восточные провинции советской империи слишком малы, слишком подвержены угрозе или слишком отдалены, чтобы быть самостоятельными. Второй аргумент: с обновлением советской экономики возникнет чисто экономический стимул к тому, чтобы остаться в федерации. Третий: на решении советских малых народов повлияет чувство благодарности по отношению к г-ну Горбачеву.

Рассмотрим теперь ситуацию, в которой оказался г-н Горбачев. Сегодня он говорит литовцам, что они получат все атрибуты независимости, если только останутся в составе Союза. А они отвечают, что то самое волшебное слово дорожке всего на свете. Завтра, возможно, он будет упрашивать азербайджанцев, говоря, что они и так уже

тальной программе деколонизации, которая отделит от славянского ядра Союза Прибалтику и некоторые или же все мусульманские республики.

Что же представляет из себя эта империя, что-то уж слишком часто говорит как о бесконечно огромной массе бесконечно отличных в корне народов? Оставив в стороне малые народы, Советский Союз - это большое славянское национальное государство, к которому присоединены несколько европейских на западе и несколько мусульман на юге; на Дальнем Востоке - большие русифицированные территории.

При таких условиях нет смысла пытаться удержать независимых окраинцев или несколько миллионов неудовлетворенных турков на Кавказе или в Средней Азии. Почему бы не опередить события, предположив независимость Прибалтики и мусульманских

независимости, Молдавии - объединение с Румынией. Что касается Кавказа, то азербайджанцы вышли бы из состава СССР, а грузины и армяне, опасаясь за свое будущее в турецком окружении, вероятно, остались бы. В Средней Азии проблема гораздо сложнее. Существует определенное недовольство, но другой вопрос - могло ли бы жизнеспособное независимое государство или государства там существовать. Полному у них могло бы возникнуть неотложное желание остаться, или же Москва стала бы намеренно способствовать созданию независимого государства.

Что же осталось бы? Стирмый союз между великой Россией, Украиной и Белорусской - древняя связь, без трений, но восходящая к истокам Русского государства, - вместе с Сибирью, Дальним Востоком и китайскими Кавказом и Сибирью и

вопросы реформы и идеологии перемешаны с этническими факторами, в которой опасность военного разрешения национального конфликта постоянно угрожает всему тому, что было достигнуто в политической жизни Советского Союза.

Опасности отказа от принципов, что победа социализма в Советском Союзе создала новый вид общества, государство, отличающееся от всех других (этого принципа в измененной форме г-н Горбачев все еще придерживается), очевидны. Коммунисты старой закалки определили бы это как идеологическое отступление. Силы же русского национализма представили бы дробление независимости тем членам федерации, которые хотят выйти из состава СССР, как акт слабости. И все же при соответствующем проведении такой политика укрепила

зависимости, если только останутся в составе Союза. А они отвечают, что то самое волшебное слово дороже всего на свете. Завтра, возможно, он будет упрашивать азербайджанцев, говоря, что они и так уже сами управляют своими делами, чего, мол, им еще надо. На это они могут запросто ответить, что объединение с их братьями-азербайджанцами в Иране и, в более широком смысле, с братьями-мусульманами все же отличается от автономии. Вот тут-то и Горбачев должен подумать о последова-

нии. При этом устоявших не смелось заткнуть удержать недовольных скандинавов или турков на Кавказе или в Средней Азии. Почему бы не опередить события, предложив независимость Прибалтике и мусульманским странам, а не вести долгую, обреченную на поражение борьбу против перемен?

Действительно, по такому плану следовало бы предложить возможность независимости всем республикам. Прибалтийские государства, которые считают себя восточноевропейцами, конечно же, выбрали бы

что же осталось бы: Старый союз между великой Россией, Украиной и Беларусией - древняя связь, без трений, но восходящая к истокам Русского государства, - вместе с Сибирью, Дальним Востоком и христианским Кавказом. В Сибири и на Дальнем Востоке коренных жителей мало, они разбросаны и являются продолжением России. Но то, что сохранилось бы, по территории и населению осталось бы сверхдержавой. Это было бы гораздо более гомогенное государство, более жизнеспособное, чем разваливающаяся империя, в которой

национализма представили бы дарование независимости тем членам федерации, которые хотят выйти из состава СССР, как акт слабости. И все же при соответствующем проведении такая политика укрепила бы, а не ослабила бы Советское государство. Избавившись от национальных вопросов, русские могли бы уделить все свое внимание проблеме, насколько советская традиция может и должна быть изменена. Шансы на выживание у Союза увеличились бы, если бы он позволил уйти тем, кто того желает.
Мартин Вулкотт, "Тарман"

А ПОУТРУ ОНИ ПРОСНУЛИСЬ

переноса игры "Динамо" - "Спартак" с 21 августа".

Ответ, внесенный окончательно внаследность в накалившуюся с каждым днем обстановку, пришел поздно вечером 17 августа. Заметьте (это немаловажный нюанс) - 17 августа, в пятницу, поздно вечером. Телеграмма гласила: "Матч 19-го тура чемпионата страны по футболу "Динамо" - "Спартак" переносится на 10 сентября. Колосков".

Вот так. Как с юмором говорит в Одессе, а теперь, должно быть, и в Федерации футбола СССР, "законы пишутся для того, чтобы их нарушать".

21 августа в день отмененной игры, по Минску ходили толпы сильно раздосадованных спартаковских фанатов, а из белорусской глубинки приезжали и приезжали автобусы ни о чем не подозревавших болельщиков. Состоялось экстренное заседание исполкома Федерации футбола республики, на котором было принято беспрецедентное заявление.

Привожу его текст:

"В соответствии с календарем чемпионата страны 21 августа должен был состояться матч "Динамо" (Минск) - "Спартак" (Москва). Однако волевым решением Федерации футбола СССР игра перенесена на 10 сентября. При этом полностью проигнорировано мнение футбольного клуба "Динамо" (Минск). А ведь подготовка к этому матчу потребовала немалых материальных и организационных затрат.

Федерация футбола БССР как полноправный член Всесоюзной федерации не может согласиться с тем, что Федерацией

футбола СССР нарушаются ранее принятые коллегиальные решения. Одностороннее решение по команде "Динамо" (Минск) носит явно пренебрежительный характер к Федерации футбола БССР, любителям футбола республики и не способствует консолидации футбольной общественности страны.

Исполком Федерации футбола Белоруссии обращает внимание руководства федерации футбола на недопустимость в дальнейшем принятия каких-либо решений, затрагивающих интересы белорусского футбола, без консультации с Федерацией футбола БССР и заинтересованными организациями республики. Также хотим быть уверены, что Федерация футбола страны в дальнейшем будет строго придерживаться своих же решений и не нарушать их волевым порядком в угоду отдельным клубам".

Остается сказать, что местная пресса единодушно поддержала динамовцев и республиканскую федерацию, причем во многих публикациях появились отчетливые мотивы возможного выхода из состава Федерации футбола СССР и прекращения выступлений "Динамо" в чемпионате страны. Таковы последствия переноса только одного, не самого принципиального матча.

А.Борисевич
"Советский спорт",
август 1990

**К СВЕДЕНИЮ
ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ И КООПЕРАТИВОВ**

УПРАВЛЕНИЕ РАБОЧЕГО СНАБЖЕНИЯ
ПО "КАМАЗ" РЕАЛИЗУЮЩЕЕ АВТОМО-
БИЛИ "КАМАЗ" РАЗЛИЧНЫХ МОДИФИ-
КАЦИЙ ПО ОПТОВЫМ И РОЗНИЧНЫМ
ЦЕНАМ. ДВИГАТЕЛИ, УЗЛЫ И АГРЕГАТЫ
ЗАПАСНЫЕ ЧАСТИ К "КАМАЗ АМ"
КОМПЬЮТЕРЫ, А ТАКЖЕ ТОВАРЫ
НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОИЗ-
ВОДСТВА ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОЯВЛЕТ
ИНТЕРЕС К СЛЕДУЮЩИМ ТОВАРАМ:
ЭЛЕКТРОБЫТОВАЯ ТЕХНИКА, ОБУВЬ,
ОДЕЖДА, ТРИКОТАЖ, СТРОИТЕЛЬ-
НЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ФАБРИКАЖ, СТРОИТЕЛЬ-
СТВЕННЫЕ ТОВАРЫ Улучшенного
АССОРТИМЕНТА.

**СВОИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ
ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:**

423808. ТАССР
Г. НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ
П. ГЭС. ДИРЕКЦИЯ КАМАЗА
УПРАВЛЕНИЕ РАБОЧЕГО СНАБЖЕНИЯ
ТЕЛЕФОНЫ: 53-20-35
53-35-67



зависимости, если только останутся в составе Союза. А они отвечают, что то самое волшебное слово дороже всего на свете. Завтра, возможно, он будет упрямиться азербайджанцев, говоря, что они и так уже сами управляют своими делами, чего, мол, им еще надо. На это они могут запросто ответить, что объединение с их братьями-азербайджанцами в Иране и, в более широком смысле, с братьями-мусульманами все же отличается от автономии. Вот тут-то и Горбачев должен подумать о последова-

ниях. Если же останутся бы старая связь между великой Россией, Украиной и Беларусией - древняя связь, без трещины, но восходящая к истокам Русского государства, - вместе с Сибирью, Дальним Востоком и христианским Кавказом. В Сибири и на Дальнем Востоке коренных жителей мало, они разбросаны и являются продолжением России. Но то, что сохранилось бы, по территории и населению осталось бы сверхдержавой. Это было бы гораздо более гомогенное государство, более жизнеспособное, чем разваливавшаяся империя, в которой

национализма представили бы дровяные независимости тем членам федерации, которые хотят выйти из состава СССР, как акт слабости. И все же при соответствующем проведении такой политика укрепила бы, а не ослабила бы Советское государство. Изначально от национальных вопросов, русские могли бы уделять все свое внимание проблеме, насколько советская традиция может и должна быть изменена. Шансы на выживание у Союза увеличились бы, если бы он позволил уйти тем, кто того желает.

Мартин Вудкотт, "Тайм"

А ПОУТРУ ОНИ ПРОСЛУЛИСЬ

переноса игры "Динамо" - "Спартак" с 21 августа.

Отчет, внесенный окончательную волю в надвигавшуюся с каждым днем обстановку, пришел поздно вечером 17 августа. Заметка (это немаловажный нюанс) - 17 августа, в пятницу, поздно вечером. Телеграмма гласила: "Матч 19-го тура чемпионата страны по футболу "Динамо" - "Спартак" переносится на 10 сентября. Колосков".

Вот так. Как с юмором говорят в Одессе, в теперь, должно быть, и в Федерации футбола СССР, "законы пишутся для того, чтобы их нарушать".

21 августа в день отмененной игры, по Минску ходили толпы сильно раздосадованных спартаковских фанатов, а из белорусской глубинки приезжали и приезжали автобусы ни о чем не подозревавших болельщиков. Состоялось экстренное заседание исполкома Федерации футбола республики, на котором было принято беспрецедентное заявление.

Приложу его текст:

В соответствии с календарем чемпионата страны 21 августа должен был состояться матч "Динамо" (Минск) - "Спартак" (Москва). Однако волевым решением Федерации футбола СССР игра перенесена на 10 сентября. При этом полностью проигнорировано мнение футбольного клуба "Динамо" (Минск). А ведь подготовка к этому матчу потребовала немалых материальных и организационных затрат.

Федерация футбола БССР как полноправный член Высшей федерации не может согласиться с тем, что Федерацией

футбола СССР нарушаются ранее принятые коллегиальные решения. Одностороннее решение по команде "Динамо" (Минск) носит явно пренебрежительный характер к Федерации футбола БССР, любителям футбола республики и не способствует консолидации футбольной общественности страны.

Исполком Федерации футбола Беларуси обращает внимание руководства Федерации футбола на недопустимость в дальнейшем принятия каких-либо решений, затрагивающих интересы белорусского футбола, без консультации с Федерацией футбола БССР и заинтересованной организацией республики. Также хотим быть уверены, что Федерация футбола страны в дальнейшем будет строго придерживаться своих же решений и не нарушать их волевым порядком в угоду отдельным клубам".

Ответа сказать, что местная пресса единодушно поддержала динамовцев и республиканскую федерацию, причем во многих публикациях появились отчетливые мотивы возможного выхода из состава Федерации футбола СССР и прекращения выступлений "Динамо" в чемпионате страны. Таким последствием переноса только одного, не самого принципиального матча.

А. Борисевич
"Советский спорт",
август 1990



**К СВЕДЕНИЮ
ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ И КООПЕРАТИВОВ**

УПРАВЛЕНИЕ РАБОЧЕГО СНАБЖЕНИЯ
ПО КАМАЗУ РЕАЛИЗУЮЩЕЕ АВТОМО-
БИЛИ КАМАЗ РАЗЛИЧНЫХ ПОДАВИ-
КАМИ ПО ОПТОВЫМ И РОЗНИЧНЫМ
ЦЕНАМ. ДВИГАТЕЛИ, УЗЛЫ И АГРЕГАТЫ.
ЗАПАСНЫЕ ЧАСТИ К КАМАЗАМ.
КОМПЬЮТЕРЫ, А ТАКЖЕ ТОВАРЫ
НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОИЗ-
ВОДСТВА ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОИЗВЕ-
ДИТЕЛЕЙ К СРЕДНОМУ ТОВАРИМ.
ЭЛЕКТРОБЫТОВАЯ ТЕХНИКА ОБУВ-
ОБЕЖДА, ТРИКОТАЖ, СТРОИТЕЛЬ-
НЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ПРОМЫШЛЕН-
НЫЕ ТОВАРЫ УЛУЧШЕННОГО
АССОРТИМЕНТА.

**СВОИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ
ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:**

423808, ТАССР
Г. НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ
П. ГЭС. ДИРЕКЦИЯ КАМАЗА
УПРАВЛЕНИЕ РАБОЧЕГО СНАБЖЕНИЯ
ТЕЛЕФОНЫ: 53-20-35
53-35-67

ГОСПОДИ **Н**АРОД

предлагает
свои страницы
для рекламы всем
заинтересованным
в этом предприятиям,
фирмам и частным лицам.

*Наш адрес:
220094, Минск, а/я 299 для "ГН"
расчетный счет 20046146
Ленинского жилсоцбанка г. Минска*

Ждем ваших заказов

ВНИМАНИЮ РАДИОЛЮБИТЕЛЕЙ!

Поверочные ленты для регулировки любительских МАГНИТОФОНОВ

Экспериментальный завод Гостелерадио СССР (г. Москва) выпускает поверочные ленты с дикторским текстом на ленте А 4411—6Б для проверки следующих параметров магнитофона на скоростях 19,05 и 9,53 см/сек:

- средней скорости ленты и коэффициента детонации;
- угла наклона рабочего зазора головки;
- усиления каналов воспроизведения;
- амплитуда-частотных характеристик каналов воспроизведения.

Подробное описание приведено в паспорте.

Розничная цена: 7 руб. 70 коп.

Заявки направлять по адресу: 344707, г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 101. Ростовская база «Роспосылторг».

Продажа производится платажом.

(Зак. 131а)

ЛИТОВСКИЙ АВТОМОБИЛЬ:

ГОСПОДИ **Н**АРОД

предлагает
свои страницы
для рекламы всем
заинтересованным
в этом предприятиям,
фирмам и частным лицам.

*Наш адрес:
220094, Минск, а/я 299 для "ГН"
расчетный счет 20046146
Ленинского жилищно-банков г. Минска*

Ждем ваших заказов

ВНИМАНИЮ РАДИОЛЮБИТЕЛЕЙ!

Поверочные ленты для регулировки любительских МАГНИТОФОНОВ

Экспериментальный завод Гостелерадио СССР (г. Москва) выпускает поверочные ленты с дикторским текстом на ленте А 4411—05 для проверки следующих параметров магнитофона на скоростях 19,05 и 9,52 см/сек:

средней скорости ленты и коэффициента детонации;
угла наклона рабочего зазора головки;
усиления каналов воспроизведения;
амплитудно-частотные характеристики каналов воспроизведения.

Подробное описание приведено в паспорте.

Розничная цена: 7 руб. 70 коп.

Заказы направлять по адресу: 344707, г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 101, Ростовская база «Роспосылторги».

Продана производится платажом.
(Зак. 131а).

ЛИТОВСКИЙ АВТОМОБИЛЬ:

ЖАНИТАСТИКА



Цили реальность?

ФАКТИКА



ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

ДЕМОКРАТЫ! НАПРАВО!

"Многopартийность в армии недопустима. Как и деполитизация. Это аксиома. А люди, которые с этим спорят, даже портянок не умеют наматывать. И вообще: в наших казармах воздух чище, чем в некоторых редакциях".

Вот так рассуждает генерал А.Макашов. Для него разговорчики в социалистическом строе - тяжкий грех по законам жизни, которой живут подданные необычной армейской империи. А с генералом спорить вообще чревато. Особенно если не умеешь наматывать портянок. А также - если стремишься отравить политически-девушечную атмосферу наших казарм вредным духом плюрализма... Мне везет - по портяночным критериям я годен для спора с генералом. Погони и портянки ношу 19 календарных лет. Как и А.Макашов, окончил суворовское училище. Правда, о воздухе в редакциях судить не берусь - не считаю себя таким крупным специалистом, как генерал.

Хотя может быть я и утратил свою портяночную квалификацию за два афганских года - там их не носят. Короче, спорить боюсь. Но сидеть тихо, как мышь под венником, еще страшнее. Страшат грядущие макашовы.

Наблюдая за газетно-журнальными дуэлями маршалов-вооруженцев и ученых-сокращенцев, трепещу от восторга. Они мужественно бьются за нас, простых солдат, офицеров. Стоят за нас горой. А за той горой стоят их дачи и гаражи, подальше от взглядов тех, за чьи права так здорово борются в траншеях ведомственных изданий. Тема эта неблагоприятная, не раз изъезженная "Огоньком", даже близко не подошедшая к своему финалу: XXVIII съезд - тому свидетель.

Как и всегда с поголовным восхищением

и тотальным одобрением встретили хорошисты и отличники боевой и особенно, политической подготовкой резолюцию о военной политике КПСС. И немудрено, ведь именно идеологические запреты - главное оружие политотделов и политуправлений в предохранении нас от политического "СПИДа", творческих подходов к анализу ситуации, самостоятельности мышления.

"Уу! Слышу - Армия нуждается в защите! Караул!

Но лукавит, ох лукавят кричащие громко. Не армию они защищают, а свое положение в ней - чаще всего весьма солидное. Именно об этом, а также о защите идеи сверхвооруженности, агрессивности, внешнеполитической доктрины, основанной на законах джунглей, неустанно бьют любители политического "ретро". Если армия нуждается в охране, то в первую очередь от славных сталинских соколов, парящих в штабных вершинах и Главпуре. Именно от таких радетелей надо бы защитить еще не родившуюся армию суверенной Белоруссии.

Офицером был мой дед, да и я знаю армию изнутри - только в казарме прожил 6 лет. Какой же видел я армию в период монопартийности?

Партийные собрания часто напоминали вечерние намазы - громогласные клятвы в верности и вере, чередовались с угрозами в адрес грешников - вероотступников и нижайшими просьбами к вышестоящим

особам о предоставлении вне очереди земных благ. Попытки прогрессивно настроенных покритиковать политотдел, командование порождали незамедлительные "плановые проверки состояния дел". В результате проверки оказывалась "большая помощь" критикующему.

Комсомольскими ударно-солдатскими стройками объявляются дачи и гаражи полковников. Хотя правильнее было бы сказать - "коммунистическими стройками" - бесплатными для владельцев. А среди рабов и подкормленных лакеев можно и вести себя побарски, унизить офицера, назвать солдата сволочью.

Основным принципом кадровой политики многих политотделов является знакомый по указам крутых и скорых на расправу царей российский девиз "дальше едешь - ближе будешь". Под соусом "повышения боевой готовности" проводятся политические репрессии, да и трудно назвать иначе ссылку офицеров, избранных народными депутатами в другие округа. Именно с "легкой руки" руководства Политуправления Белорусского округа был направлен в Забайкалье народный депутат Могилевского облкомитета полковник В.Медведев, для народного депутата БССР Грибанова подыскали место в Новочеркасске. Меня же обязали убить на Запад - в Германию, даже сейчас - после избрания председателем постоянной комиссии в Минском горсовете. Весьма оригинальная

форма укрепления переловутого единства армии и народа - отделить опального армейца-депутата от избравшего его "заблудшего" народа. Забота о пастве - предмет неустанной тревоги отцов армейской демократии, сидящих в политотделах.

Но политические часы, хоть и по-белорусски медленно, тикают, дрейф к правовому государству продолжается. И вот стройными рядами вчерашние непримиримые идеологические бойцы в одночасье становятся опытными психологами, выдающимися социологами, неподкупными юристами! И с новой силой, пусть и старым составом ведут к небывалым вершинам нравственности и правозащитности человека с ружьем, которого не надо бояться после Тбилиси. Здорово, прямо захватывает дух! Не меняя темпа движения, без покаяния, без осмысления пройденного пути - вперед!

А ведь среди армейских политработников немало честных, думающих - так может не стоит ждать команды сверху: "Демократы есть? С вещами на выход!"

Не пришла ли пора всерьез подумать, с кем мы? С теми, с кем Собчак, Ельцин, Попов или с вечно правым дядей из политотдела? Не опоздать бы реализовать последнее оставшееся у нас, армейцев, право - право сделать выбор. Ибо когда все права попрапы, реализуется последнее - право на революцию. А это уже было. Может быть хватит?

А.ТЕЛЬКОВСКИЙ,

председатель комиссии Минского горсовета по правам человека, охране конституционных свобод граждан и вопросам законности.

ДЕЛО

Почему бывший генерал КГБ заставил говорить о себе со всех трибун

КАЛУГИНА

В те дни, когда Центральное телевидение вновь показывало нам Штирлица и полковник Максим Максимович Исаев вел опасные игры с фашистскими бонзами, его современный коллега генерал Олег Данилович Калугин обменялся болезненными ударами с собственным руководством.

Овавшие 30 июня, были изданы "по представлению КГБ СССР". "За действия, порочащие ..." Указа об ответственности за оскорбление Комитета государственной безопасности СССР у нас нет, но есть ведь суд, который может наказать Калугина за клевету, если факт клеветы будет

"потенциал убийств", "орган подавления инакомыслия". И это лишний раз подтверждает: спецслужбы всего мира схожи. Близкие, получается по Калугину, родственники. Претендовать на исключительность, мотивируя ее "идеалами" и "принципами", вряд ли оправданно. Схоже и то, что аппарат спец-

Калугина? Начну с "мелочей".

- Недостойная роль в истории с русским по происхождению ученым К., который не без влияния Калугина эмигрировал в СССР из США, но затем был осужден на 7 лет за "спекуляцию валютой и антиквариатом". Калугин утверждает, что дело было сфабриковано КГБ после того, как ученый начал "высказывать диссидентские настроения". КГБ ссылается на документ, в котором Калугин "собственноручно подтверждает виновность ученого". У бывшего отставного генерала (!) есть контраргумент: К. на свободе и может подтвердить его слова.

- Тяга к богемному образу жизни, привычка устраивать застоья, используя служебное положение, стремление обзавестись влиятельными связями...

ДЕМОКРАТЫ! НАПРАВО!

"Многopартийность в армии недопустима. Как и деполитизация. Это аксиома. А люди, которые с этим спорят, даже портянок не умеют наматывать. И вообще: в наших казармах воздух чище, чем в некоторых редакциях".

Вот так рассуждает генерал А.Макашов. Для него разговорники в социалистическом строе - тяжкий грех по законам жизни, которой живут подданные необъятной армейской империи. А с генералом спорить вообще чревато. Особенно если не умеешь наматывать портянок. А также - если стремишься отравить политически-действенную атмосферу наших казарм вредным духом плохого настроения. Мне везет - по портяночным критериям я годен для спора с генералом. Погоня и портянки ношу 19 календарных лет. Как и А.Макашов, окончил суворовское училище. Правда, о воздухе в редакциях судить не берусь - не считаю себя таким крупным специалистом, как генерал.

Хотя может быть я и утратил свою портяночную квалификацию за два афганских года - там их не носят. Короче, спорить боюсь. Но сидеть тихо, как мышь под венником, еще страшнее. Страшат грядущие макашоны.

Наблюдая за газетно-журналирскими дуэлями маршалов-вооруженцев и ученых-сокрашенцев, трепещу от восторга. Они мужественно бьются за нас, простых солдат, офицеров. Стоят за нас горой. А за той горой стоят их дачи и гаражи, подальше от взглядов тех, за чьи права так здорово борются в траншеях ведомственных изданий. Тема эта неблагодарная, не раз изъезженная "Огоньком", даже близко не подошедшая к своему финалу: XXVIII съезд - тому свидетель.

Как и всегда с поголовным восхищением

и тотальным одобрением встретили хорошисты и отличники боевой и особенно, политической подготовкой резолюцию о военной политике КПСС. И немудрено, ведь именно идеологические запреты - главное оружие политотделов и политуправлений в предохранении нас от политического "СПИДа", творческих инициатив и анализа ситуации, самостоятельности мышления.

"Уу! Слышу - Армия нуждается в защите! Караул!

Но лукавит, он лукавит кричащие громко. Не армию они защищают, а свое положение в ней - чаще всего весьма солидное. Именно об этом, а также о защите идеи сверхвооруженности, агрессивности, внешнеполитической доктрины, основанной на законах джунглей, неустанно бьют лобовителю политического "ретро". Если армия нуждается в охране, то в первую очередь от славных сталинских соколов, парящих в штабных вершинах и Главпуре. Именно от таких разлетелся надо бы защитить еще не родившуюся армию суверенной Белоруссии.

Офицером был мой дед, да и я знаю армию изнутри - только в казарме прожил 6 лет. Какой же видел я армию в период монопартийности?

Партийные собрания часто начинались вечерние намазы - громогласные клятвы в верности и вере, чередовались с угрозами в адрес грешников - вероотступников и низжайшими просьбами к вышестоящим

особам о предоставлении вне очереди земных благ. Попытки прогрессивно настроенных покритиковать политотдел, комздравление порождали незамедлительные "плановые проверки состояния дел". В результате проверки оказывалась "большая помощь" критикующему.

Комсомольскими ударно-солдатскими стройками обываются дачи и гаражи полковников. Хотя правильное было бы сказать - "коммунистическими стройками" - бесплатными для владельцев. А среди рабов и подкормленных лакеев можно и вести себя побархси, унижить офицера, назвать солдата сволочом.

Основным принципом кадровой политики многих политотделов является знакомый по указам крутых и скорых на расправу царей российский девиз: "дальше едем - ближе будем". Под соусом "повышения боевой готовности" проводится политическая репрессия, да и трудно назвать иначе охотку офицеров, избранных народными депутатами в другие округа. Именно с "легкой руки" руководства Политуправления Белорусского округа был направлен в Забайкалье народный депутат Могилевского облисполкома полковник В.Медведев, для народного депутата БССР Грибачова подыскали место в Новочеркасске. Меня же обязали уехать на Запад - в Германию, даже сейчас - после избрания председателем постоянной комиссии в Минском горсовете. Весьма оригинальная

форма укрепления переловутого единства армии и народа - отделить опального армейца-депутата от избравшего его "заблудшего" народа. Забота о пастве - предмет неустанной тревоги отцов армейской демократии, сидящих в политотделах.

Но политические часы, хоть и победоружки медленно, тикают, дрейф к правовому государству продолжается. И вот стройными рядами вчерашние непримиримые идеологические бойцы в одночасье становятся опытными психологами, выдающимися социологами, неподкупными юристами! И с новой силой, пусть и старым составом ведут к небывалым вершинам нравственности и правоподчиненности человека с ружьем, которого не надо бить после Тбилиси. Здорово, прямо захватывает дух! Не меняю темпа движения, без покаяния, без осмысления пройденного пути - вперед!

А ведь среди армейских политработников немало честных, думающих - так может не стоит ждать команды сверху: "Демократы есть? С вещами на выход!"

Не пришла ли пора всерьез подумать, с кем мы? С теми, с кем Собчак, Ельцин, Попов или с вечно правым дядей из политотдела? Не опоздать бы реализовать последнее оставшееся у нас, армейцев, право - право сделать выбор. Ибо когда все права попраны, реализуется последнее - право на революцию. А это уже было. Может быть хватит?

А.ТЕЛЬКОВСКИЙ,

председатель комиссии Минского горсовета по правам человека, охране конституционных свобод граждан и вопросам законности.

ДЕЛО

Почему бывший генерал КГБ заставил говорить о себе со всех трибун

КАЛУГИНА

В те дни, когда Центральное телевидение вновь показывало нам Штирлица и полковник Максим Максимович Исая вел опасные игры с фашистскими бондами, его современный коллега генерал Олег Данилович Калугин обменялся болезненными ударами - о собственном руководстве.

оавшие 30 июня, были изданы "по представлению КГБ СССР". "За действия, порочащие ..." Указа об ответственности за оскорбление Комитета государственной безопасности СССР у нас нет, но есть ведь суд, который может наказать Калугина за клевету, если факт клеветы будет

"потенциал убийств", "орган подальше от инакомыслия". И это лишний раз подтверждает: спецслужбы всего мира схожи. Бюрократ, получается по Калугину, родственник. Претендовать на исключительность, мотивируя ее "идеалами" и "принципами", вряд ли оправданно. Схоже и то, что аппарат спец-

Калугина? Начну с "мелочей".

- Недостойная роль в истории с русским по происхождению ученым К., который не без влияния Калугина эмигрировал в СССР из США, но затем был осужден на 7 лет за "спекуляцию валютой и антиквариатом". Калугин утверждает, что дело было офабриковано КГБ после того, как ученый начал "высказывать диссидентские настроения". КГБ ссылается на документ, в котором Калугин "собственноручно подтверждает виновность ученого". У бывшего отставного генерала (!) есть контаргумент: К. на свободе и может подтвердить его слова.

- Тяга к богемному образу жизни, привычка устраивать застолья, используя служебное положение, стремление обзавестись влиятельными связями...

опасные игры с фашистскими бонзами, его современный коллега генерал Олег Данилович Калугин обменивался болезненными ударами — с собственным руководством. Точнее, бывшим руководством. В феврале этого года почетный чекист, кавалер 22 правительственных и ведомственных наград, бывший начальник управления внешней контрразведки КГБ СССР (1973-1979 годы), бывший первый заместитель начальника УКГБ по Ленинграду и Ленинградской области (1980-1987 годы) генерал-майор Калугин был уволен в отставку. 16 июня он выступил на конференции "Демократической платформы в КПСС", а затем в ряде центральных изданий с резкой критикой КГБ. И если послужной список Калугина не гарантирует ему славы Штирлица и места в галерее героев - или антигероев - ЧК/ОГПУ/НКВД/КГБ, то эти выступления создали беспрецедентную доселе ситуацию. Прежде подобное мы слышали от сотрудников КГБ, ушедших "на ту сторону" (с 1980-го, по данным Калугина, таких было 20 человек. Председатель КГБ, отвечая на вопросы на съезде КПСС, поправляет: восемь...). Калугин же "не ушел", не пересек границу. Для КГБ, как следует из публикации комитетского Центра общественных связей в "Правде", он, безусловно, изменник - однако изменник не бежит, не прячется, и получить номер его московского телефона не составляет труда! Ситуация эта стала возможной в последние годы и объясняется не успешными усилиями врагов по подрыву строя, а изменением взглядов на роль государства в целом и КГБ как одного из его институтов. Появившаяся альтернатива страху и безусловному подчинению на самом деле необходима для нормального функционирования КГБ, однако отнюдь не упрощает жизнь комитета. Становятся невозможны простые решения проблем вроде "дела Калугина": человек, противопоставивший себя КГБ (или другому ведомству - прокуратуре, министерству обороны, например), не подписывает более себе приговор (или "выбирает себе судьбу", по терминологии статьи в "Правде"). И если ведомство пытается следовать старой, накатанной дорожкой, то легко предсказать общественный протест и скорее эмоциональную, нежели рассудочную реакцию общественного мнения. Это уже проявилось в "деле Гдяна и Иванова". Но межведомственный обмен опытом (Прокуратура - КГБ), судя по всему, не состоялся.

Указы Президента СССР и Совета Министров о лишении звания и наград, послед-

оскорбление Комитета государственной безопасности СССР у нас нет, но есть ведь суд, который может наказать Калугина за клевету, если факт клеветы будет убедительно доказан и выяснится, что генерал, рассерженный увольнением, действительно задумал отомстить и опорочить свое бывшее ведомство. Однако среди обещаний КГБ "дать соответствующую оценку" не было ни слова о намерениях воспользоваться судом, то есть демократической законной процедурой.

Краткое резюме того, в чем обвиняет КГБ, "по-прежнему самую закрытую организацию в стране", Олег Калугин:

- Вербоковка агентуры в рядах политических противников и организаций - "от академиков и кончая милиционерами, от Священного Синода Русской православной церкви до спортсменов, от военачальников до музыкантов и литературных критиков"; нейтрализация организаций в целом, их разложение как конечная цель;

- подслушивание, перлюстрация почты, ведение досье на советских граждан, негласные вторжения в их жилища. Защищены от всего этого лишь в партийных и государственных органах;

- распространение дезинформации, слухов;

- наличие потенциала, наносящего ущерб здоровью и жизни граждан.

По заявлению Калугина, КГБ - "правая рука высшего руководства ЦК КПСС". В последнее время большая часть сотрудников КГБ "ушла вправо, стала опорой консервативных сил... прежде всего в партийном аппарате" и защищает скорее тех, кто "не хочет поступиться принципами", нежели подлинную безопасность государства и его граждан ("Где же были органы КГБ во время событий в Сумганте, Фрунзе, Тбилиси?" - задает вопрос Калугин).

Бывший генерал призывает к деполитизации КГБ, подчинению комитета органам Советской власти, парламенту. Он считает неотложными полную реорганизацию КГБ и сокращение его штата минимум на 50 процентов, ликвидацию системы политического сыска, отказ от платных осведомителей... Калугин, конечно же, не первый говорит об этом. Принципы демократического переустройства КГБ обсуждаются давно - задержка с реализацией, что и делает возможной подобную ситуацию.

Во фразеологии Калугина заметны прямые параллели с теми, что мы привыкли читать о ЦРУ: "тайная рука Белого дома",

получается по Калугину, родственники. Претендовать на исключительность, мотивируя ее "идеалами" и "принципами", вряд ли оправданно. Схоже и то, что аппарат спецслужб, будь то американское ЦРУ, южнокорейское ЦРУ или советский КГБ, как утверждает Калугин, в политической ориентации тяготеет к правому, консервативному крылу своего общества. Ни разу спецслужбы не подталкивали развитие страны влево, к демократическим реформам. Этого не надо пугаться, и этим не имеет смысла возмущаться: кесарю - кесарево... Просто надо четко это понимать и иметь в виду - особенно тем, кто, по Калугину, из первых рук получает информацию комитета...

Болезни у спецслужб тоже похожие. Бывший, а то и действующий сотрудник выступил с неприятными разоблачениями - это частый сюжет. И никому из его начальников такое, естественно, не нравится. Начинается слежка, в ход идут различные методы давления. (Вспомним, например, историю американца Филиппа Эйджки). Только вот о президентском и правительственном указах я, признаюсь, не слышал. И эти указы, принятые у нас в течение двух недель после выступления Калугина, прямо перед VIII съездом КПСС, - серьезный, требующий внимательного анализа сигнал...

Но - вернусь к сути выступлений Калугина. Аналогичный материал за другой подписью сенсации не вызвал бы. Ничего того, что мы бы уже не знали. Калугин, служивший в КГБ до февраля нынешнего года, не "вынес" с Лубянки ни одной действительно сенсационной новости. Он явно не идет "до конца", и пока его трудно упрекнуть в разглашении служебной тайны. Тем временем реальные разоблачения сыплются как из ящика Пандоры. Выясняется, что "братская" спецслужба ГДР укрывала боевиков западногерманской "Фракции Красной Армии" (РАФ), в Венгрии пользовался убежищем международно известный террорист Карлос (Ильич Рамирес Санчес, начавший свое всестороннее образование в московском университете имени Патриса Лумумбы)... Так знали ли на Лубянке о террористах из РАФа, мирно получавших зарплату в ГДР? О Карлосе? Вот пример "горячей" информации, которую я как журналист хотел бы получить предпочтительно от официальных представителей КГБ, а на худой конец - от любого другого достоверного источника. Генерал Калугин не помог журналистам...

В чем же обвиняет и уличает КГБ

- Тяга к богемному образу жизни, привычка устраивать застои, используя служебное положение, стремление облагаться влиятельными связями...

Переход на "личности" - признак скорее слабой, чем сильной игры. Странно, что КГБ из всех возможных сценариев (высока промолчать, дезавуировать высказывания Калугина "между делом", парой строк в интервью Председателя или одного из его заместителей, подать в суд) выбрало именно этот, из старого арсенала. К тому же учтем, что пик карьеры Калугина пришелся на "застойные годы", когда в высоких кругах подобные "привычки" были скорее нормой, нежели исключением... Как бы то ни было, не в личностных качествах Калугина дело...

- По вине Калугина потерял "ценнейший источник", работавший в ЦРУ США.

Генерал отвечает просто: за время его работы в качестве начальника внешней контрразведки "ни одного агента из числа сотрудников ЦРУ советская разведка не имела".

Спор получает продолжение 9 июля, когда Председатель КГБ говорит с трибуны: Калугин не имел права на такое заявление. Это - разглашение служебной тайны...

Получается, что первоначальное обвинение Центра общественных связей комитета было несостоятельным? Калугин не лгал, а разглашал тайну?

- Результативность внешней контрразведки под руководством Калугина была низкой. После его смещения за короткий срок "были разоблачены и преданы суду" десятки агентов иностранных разведслужб из числа советских граждан.

Полковник запаса Михаил Любимов, бывший начальник отдела управления первого главного управления КГБ, считает, что это заявление "рассчитано на простаков". Разведка не колбасный завод, где новый директор может заменить всю технику и кадры и завалить своей продукцией всю страну...

Добавлю от себя: целый ряд дел таких "агентов из числа советских граждан" (будто арестованные и осужденные при Калугине, до или после него) вызывает у специалистов серьезные сомнения. Называют, например, дела Лубмана, Казачкова... Так что улучшение показателя по "разоблачению" не обязательно означает реальные успехи контрразведки...

- Калугина обвиняют также в противоправных действиях в отношении подследственных (около 40 человек из партийного и

Продолжение на с. 14

ослабые игры с фашистскими бондами, его современник коллега генерал Олег Данилович Калутин обменывался болезненными ударами — собственным руководством. Точнее, бывшим руководством. В феврале этого года почетный чекист, кавалер 22 правительственных и ведомственных наград, бывший начальник управления внешней контрразведки КГБ СССР (1973-1979 годы), бывший первый заместитель начальника УКГБ по Ленинграду и Ленинградской области (1980-1987 годы) генерал-майор Калутин был уволен в отставку. 16 июня он выступил на конференции "Демократической платформы в КПСС", а затем в ряде центральных изданий с резкой критикой КГБ. И если послужной список Калутина не гарантирует ему славы Штирлица и места в галерее героев — или антигероев — ЧК/ОГПУ/НКВД/КГБ, то эти выступления создали беспрецедентную доселе ситуацию. Прежде подобное мы слышали от сотрудников КГБ, ушедших "на ту сторону" (с 1980-го, по данным Калутина, таких было 20 человек. Председатель КГБ, отвечая на вопросы на съезде КПСС, поправляет: восемь...). Калутин же "не ушел", не пересек границу. Для КГБ, как следует из публикации компететного Центра общественных связей в "Правде", он, безусловно, юменюк — однако юменюк не бежит, не прячется, и получить номер его московского телефона не составляет труда! Ситуация эта стала возможной в последние годы и объявляется не успешными усилиями врагов по подрыву строя, а юменюком взглядов на роль государства в целом и КГБ как одного из его институтов. Появившаяся альтернатива строку и безусловному подчинению на самом деле необходима для нормального функционирования КГБ, однако отнюдь не упрощает жизнь комитета. Становится невозможны простые решения проблем вроде "дела Калутина": человек, противопоставивший себя КГБ (или другому ведомству — прокуратуре, министерству обороны, например), не подписывает более себе приговор (или "выбирает себе судьбу", по терминологии статьи в "Правде"). И если ведомство пытается следовать старой, накатанной дорожкой, то легко предсказать общественный протест и скорее эмоциональную, нежели расудочную реакцию общественного мнения. Это уже проявилось в "деле Галина и Иванова". Но межведомственный обмен опытом (Прокуратура — КГБ), судя по всему, не состоялся.

Указы Президента СССР и Совета Министров о лишении звания и наград, послед-

оскорбление Комитета государственной безопасности СССР у нас нет, но есть ведь суд, который может наказать Калутина за клевету, если факт клеветы будет убедительно доказан и выяснится, что генерал, рассерженный увольнением, действительно задумал опорожнить свое бывшее ведомство. Однако среди обещаний КГБ "дать соответствующую оценку" не было ни слова о намерениях воспользоваться судом, то есть демократической законной процедурой.

Краткое резюме того, в чем обвиняет КГБ, "по-прежнему самую закрытую организацию в стране", Олег Калутин:

- Вербовака агентуры в рядах политических противников и организации — от академиков и концы милиционеры, от Священного Синода Русской православной церкви до спортсменов, от воспитателей до музыкантов и литературных критиков; нейтрализация организаций в целом, их разложение как конечная цель;

- подслушивание, перлюстриция почты, ведение досле на советских гражданах, негласные вторжения в их жилища. Задержаны от всего этого лишь в партийных и государственных органах;

- распространение дезинформации, слухов;

- наличие потенциала, наносящего ущерб здоровью и жизни граждан.

По заявлению Калутина, КГБ — "правая рука высшего руководства ЦК КПСС". В последнее время большая часть сотрудников КГБ "ушла вправо, стала опорой консервативных сил... прежде всего в партийном аппарате" и защищает скорее тех, кто "не хочет поступиться привилегиями", нежели подлинную безопасность государства и его граждан ("Где же были органы КГБ во время событий в Сумганте, Фрунзе, Тбилиси?" — задает вопрос Калутин).

Бывший генерал призывает к демократизации КГБ, подчинению комитета органам Советской власти, парламенту. Он считает неотложными полную реорганизацию КГБ и сокращение его штата минимум на 50 процентов, ликвидацию системы политического сыска, отказ от платных осведомителей... Калутин, конечно же, не первый говорит об этом. Привилегии демократического переустройства КГБ обсуждаются давно — задержка с реализацией, что и делает возможной подобную ситуацию.

Во фразеологии Калутина заметны прямые параллели с теми, что мы привыкли читать о ЦРУ: "тайная рука Белого дома",

получается по Калутину, родственники. Претендовать на исключительность, мотивируя ее "исаалами" и "привилегиями", вряд ли оправданно. Сложно и то, что аппарат спецслужб, будь то американское ЦРУ, южнокорейское ЦРУ или советский КГБ, как утверждает Калутин, в политическом отношении тяготеет к правому, консервативному крылу своего общества. Ни разу спецслужбы не подталкивали развитие страны влево, к демократическим реформам. Этого не надо путаться, и этим не имеет смысла возмущаться: кесарю — кесарево... Просто надо четко это понимать и иметь в виду — особенно тем, кто, по Калутину, из первых рук получает информацию комитета...

Болезни у спецслужб тоже похожие. Бывший, а то и действующий сотрудник выступил с неприятными разоблачениями — это частый сюжет. И никому из его начальников такое, естественно, не нравится. Начинается слежка, в ход идут различные методы давления. (Вспомним, например, историю американца Филиппа Эйджки). Только вот о президентском и правительственном указах я, признаться, не слышал. И эти указы, принятые у нас в течение двух недель после выступления Калутина, прямо перед VIII съездом КПСС, — серьезный, требующий внимательного анализа сигнал...

Но — вернусь к сути выступлений Калутина. Аналогичный материал за другой подлинно сенсацией не вызвал бы. Ничего того, что мы бы уже не знали. Калутин, служивший в КГБ до февраля нынешнего года, не "вынос" с Лубянки ни одной действительно сенсационной новости. Он явно не идет "до конца", и пока его трудно упрекнуть в разглашении служебной тайны. Тем временем реальные разоблачения сыплются как из ящика Пандоры. Выясняется, что "братская" спецслужба ГДР укрывала боевиков западногерманской "Фракции Красной Армии" (РАФ), в Венгрии польского убежищем международно известный террорист Карлос (Иванес Рамирес Санчес, начинавший свое воспитание в московском университете имени Патриса Лумумбы)... Так знали ли на Лубянке о террористах из РАФа, мирно получавших зарплату в ГДР? О Карлосе? Вот пример "грячей" информации, которую я как журналист хотел бы получить предпочтительно от официальных представителей КГБ, а на худой конец — от любого другого достоверного источника. Генерал Калутин не помог журналистам...

В чем же обвиняет и уличает КГБ

- Тяга к божественному образу жизни, привычка устраивать застою, используя служебное положение, стремление обзавестись личными связями...

Переход на "личности" — признак скорее слабый, чем сильный игры. Странно, что КГБ из всех возможных сценариев (высока промолчать, дезавуировать высказывания Калутина "между делом", парой строк в интервью Председателя или одного из его заместителей, подать в суд) выбрало именно этот, из старого арсенала. К тому же уттем, что пох карьеры Калутина пришелся на "застойные годы", когда в высоких кругах подобное "примычки" были скорее нормой, нежели исключением... Как бы то ни было, не в личностных качествах Калутина дело...

- По линии Калутина потерян "ценнейший источник", работавший в ЦРУ США.

Генерал отвечает просто: за время его работы в качестве начальника внешней контрразведки "ни одного агента из числа сотрудников ЦРУ советская разведка не имела".

Спор получает продолжение 9 июля, когда Председатель КГБ говорит с трибуны: Калутин не имел права на такое заявление. Это — разглашение служебной тайны...

Получается, что первоначальное обвинение Центра общественных связей комитета было несостоятельным? Калутин не лгал, а разглашал тайну?

- Результативность внешней контрразведки под руководством Калутина была низкой. После его смещения за короткий срок "были разоблачены и преданы суду" десятки агентов иностранных разведслужб из числа советских граждан.

Полковник запаса Михаил Любимов, бывший начальник отдела управления первого главного управления КГБ, считает, что это заявление "рассчитано на простаков". Разведка не колбасный завод, где новый директор может заменить всю технику и кадры и завалить своей продукцией всю страну...

Добавлю от себя: целый ряд дел таких "агентов из числа советских граждан" (будто арестованные и осужденные при Калутине, до или после него) выносятся у специалистов серьезные сомнения. Называют, например, дела Лубякина, Калайкова... Так что улучшение показателей по "разоблачению" не обязательно означает реальные успехи контрразведки...

- Калутин обвиняют также в противоправных действиях в отношении подследственных (около 40 человек из партийного и

Продолжение на с. 14

ИХ НОВОЯВЛЕННЫЕ ВОЖДИ

Звездный час российских коммунистов пробил. На партийный престол республики вошла ладно скроенная фигура Ивана Кузьмича Полозкова. Недавний фаворит Президента СССР Михаила Сергеевича Горбачева на выборах председателя Верховного Совета России, теперь будет блистать на марксистско-ленинском небосклоне республики.



Если бы еще весной кто-то сказал, что Полозков станет в ближайшее время политическим лидером России, это вряд ли было бы принято всерьез. Все расценили ожесточенность его выступления с трибуны третьего Съезда народных депутатов СССР ("грабеж нашего отечества" парламентско-журналистское кооперативное лобби... налицо", "международная и отечественная мафия" шантажирует и угрожает) как попытку защититься, выплыть против демократического течения. Теперь же кажется: он не защищался, а напал. Хотя и был, очевидно, не главной фигурой в атаке на

ФИГУРА

Несколько штрихов к портрету Ивана ПОЛОЗКОВА, избранного первым секретарем ЦК Коммунистической партии РСФСР

СПРАВА

началом коренных изменений в стране продолжавшего считать: урожай и надои можно повысить, приняв по этому поводу решение краевой партконференции? Правда, один нюанс в том выступлении вызовет сегодня недоумение или улыбку: критикуя некоторые недостатки в стиле работы ЦК, Полозков присоединил свой голос к Борису Ельцину.

К концу 1989 года Полозков стал известен как местный партийный лидер, открыто объявивший о своем противостоянии новой законодательной власти. Со словами "реагировать надо не по закону, а по существу" первый секретарь фактически прервал на территории края действие Закона о кооперации в СССР. Там же при одобрении и поддержке партаппарата началась "таможенная война": за попытку вывезти продукты в другую область или республику могли оштрафовать, а то и лишиться партбилета. Не стоит удивляться, что такая региональная политика нашла поддержку у большей части населения. Что делать, когда самая дефицитная в стране продукция - продовольствие. Позже, трижды участвуя в борьбе за мандат депутата, краснодарский первый ни разу не шел по пути некоторых своих партийных коллег, устраивавших себе голосования в далеких сельских одномандатных округах или воинских гарнизонах. Полозков же всякий раз побеждал, участвуя именно в борьбе за мандат.

Выход к рулю республиканской партийной власти тридцатипятилетнего Полозкова, человека невидной наружности и небольшого роста, еще и свидетельство его огромного тридцатилетнего стажа партийной работы. Трижды он работал в аппарате ЦК КПСС (заведовал сектором в

прочность, гласно и жетско брал все правее и правее, противопоставляя себя Москве. Эта последовательность была важнее для оправившегося от шока демократии партаппарата. И если на самой Кубани истерия против демократизации достигает такого накала, когда на сессии областного Совета звучит призыв: "Друзья, будьте бдительны! Отечество в опасности!", а партийная газета публикует обращение коллектива завода к КГБ "возглавить и повести борьбу со всеми негативными проявлениями", под которыми имеются в виду демократические процессы; то самого первого секретаря крайкома уже одобряет Нина Андреева, а он на российском съезде переходит в прямую атаку на руководство партии, за которым легко угадываются персоналии: отступили с марксистско-ленинского пути, не имеют четкой программы обновления социализма, не советуется с ЦК и коммунистами по экономической реформе...

На штурм высших республиканских постов Иван Полозков пошел много раньше лета нынешнего года. Неожиданно для многих он, депутат областного Совета и народный депутат СССР, зная, что более двух мандатов иметь невозможно, вступает в долгую борьбу за место российского депутата. Достаточно рядовой даже на республиканском уровне факт избрания Полозкова обставляется близкими ему газетами с великой pompой. Чуть ли не на следующий день после избрания в Краснодар летит специальный корреспондент "Советской России". В газете появляется пространное интервью все с теми же козырями: "кооперативный спрут", АНТ, мафия грабит Россию... Если просмотреть последние выступления Полозкова, то жить

1 396 голосов и шквал аплодисментов чуть ли не в каждой паузе своих выступлений получил Иван Полозков на партийном съезде России. И это стало свидетельством не только нового витка возрождения партаппарата и консолидации поместного военного и партийного генералитета, но и показало: у административно-командной системы еще остались резервы. Их делают особенно привлекательными беспорядки и дисбалансы при переходе на новые экономические и социальные отношения.

Хотя новый партийный лидер республики заявил на пресс-конференции после съезда, что будет стремиться к консолидации, что многими он неверно понят как откровенно правый, но, очевидно, с его избранием нас ждут новые партийные и социальные коллизии. Не исключен выход из КПСС людей радикального, демократического толка и "освежение" ее рядов за счет национал-патриотических сил. Еще сильнее окажется сопротивление рыночной реформе, и, как следствие, ослабнут и так пошатнувшиеся деловые контакты с внешним миром. Неизвестно, чем грозит нам окрыленность победой, которую безусловно чувствует партаппарат. На местном уровне это чревато прямым и косвенным противодействием законодательной деятельности Верховных Советов СССР и РСФСР. Однако очевидно уже сегодня расслоение самого партаппарата: коммунисты Москвы, Куйбышева, Ленинграда сделанным выбором открыто недовольны. Партийная коллизия Россия - Москва может обостриться. Избрание Полозкова должно вселить новые надежды в военно-промышленный комплекс и, наоборот, разочаровать сторонников радикальной крестьянской реформы. Наконец, при явно наступающем новом витке поляризации средств массовой информации (российский ЦК собирается забрать под свое крыло, кроме "Советской России" и "Рабочую трибуну") все активнее будет подогрев массовой неприязни к кооперации, частным формам собственности, расширению возможностей западных предпринимателей в СССР.

Прогноз этот можно продолжить.

ИХ НОВОЯВЛЕННЫЕ ВОЖДИ

Звездный час российских коммунистов пробил. На партийный престол республики вошла мать-окроенная фигура Ивана Кузьмича Полозкова. Независимый фаворит Президента СССР Михаила Сергеевича Горбачева на выборах председателем Верховного Совета России, теперь будет блистать на марксистско-ленинском небосклоне республики.



Если бы еще весной кто-то сказал, что Полозков станет в ближайшее время политическим лидером России, это вряд ли было бы принято всерьез. Все расценили ожесточенность его выступления с трибуны третьего Съезда народных депутатов СССР ("грабёж нашего отечества" парламентско-журналистское кооперативное лобби... налицо", "международная и отечественная мафия" шантажирует и угрожает) как попытку защититься, вылить против демократического течения. Теперь же кажется: он не защищался, а напал. Хотя и был, очевидно, не главной фигурой в атаке на

ФИГУРА

Несколько штрихов к портрету Ивана ПОЛОЗКОВА, избранного первым секретарем ЦК Коммунистической партии РСФСР

СПРАВА

началом коренных изменений в стране продолжавшего считаться урожан и надон можно возматить, приняв по этому поводу решение краевой партконференции? Правда, один нюанс в том выступлении вызовет сегодня недоумение или улыбку: критикуя некоторые недостатки в стиле работы ЦК, Полозков пригласил свой голос к Борису Ельцину.

К концу 1989 года Полозков стал известен как местный партийный лидер, открыто объявивший о своем противостоянии новой законодательной власти. Со словами "реагировать надо не по закону, а по существу" первый секретарь фактически прервал на территории края действие Закона о кооперации в СССР. Там же при одобрении и поддержке партпарата началась "таможенная война": за попытку вывезти продукты в другую область или республику могли оштрафовать, а то и лишиться партбилета. Не стоит удивляться, что такая региональная политика нашла поддержку у большей части населения. Что делать, когда самая дефицитная в стране продукция - продовольствие. Позже, трижды участвуя в выборах за мандат депутата, краснодарский перьям ни разу не шел по пути некоторых своих партийных коллег, устраивавших себе голосование в далеких сельских одномандатных округах или воинских гарнизонах. Полозков же всякий раз побеждал, участвуя именно в борьбе за мандат.

Выход к рулю республиканской партийной власти шестидесятилетнего Полозкова, человека невысокой наружности и небольшого роста, еще и свидетельство его огромного тридцатилетнего стажа партийной работы. Трижды он работал в аппарате ЦК КПСС (заведовал сектором в

прочности, гласно и жетко брал все правое и правое, противопоставляя себя Москве. Эта последовательность была важнее для оправившегося от шока демократии партпарата. И если на самой Кубани истерия против демократизации достигает такого накала, когда на сессии областного Совета звучит призыв: "Друзья, будьте бдительны! Отечество в опасности!", а партийная газета публикует обращение коллектива завода к КГБ "возглавить и повести борьбу со всеми негативными проявлениями", под которыми имеются в виду демократические проколы; то самого первого секретаря крайкома уже одобряет Нина Андреева, а он на российском съезде переходит в прямую атаку на руководство партии, за которую даже утаиваются персоналии: отступили с марксистско-ленинского пути, не имеют четкой программы обновления социализма, не советуется с ЦК и коммунистами по экономической реформе...

На штурм высших республиканских постов Иван Полозков пошел много раньше лета нынешнего года. Неожиданно для многих он, депутат областного Совета и народный депутат СССР, имея более двух мандатов иметь невозможно, вступает в долгую борьбу за место российского депутата. Достаточно рядовой даже на республиканском уровне факт избрания Полозкова обставляется близкими ему газетами с великой pompой. Чуть ли не на следующий день после избрания в Краснодар летит специальный корреспондент "Советской России". В газете появляется пространное интервью все с теми же козырями: "кооперативный струт", АНТ, мафия грабит Россию... Если проанализировать последние выступления Полозкова, то жить

1 396 голосов и шквал аплодисментов чуть ли не в каждой паузе своих выступлений получил Иван Полозков на партийном съезде России. И это стало свидетельством не только нового витка возрождения партпарата и консолидации поместного военного и партийного генералитета, но и показало: у административно-командной системы еще остались резервы. Их делают особенно привлекательными беспорядки и дикбалажи при переходе на новые экономические и социальные отношения.

Хотя новый партийный лидер республики заявил на пресс-конференции после съезда, что будет стремиться к консолидации, что многими он неверно понят как откровенно правый, но, очевидно, с его избранием нас ждут новые партийные и социальные коллизии. Не исключен выход из КПСС людей радикального, демократического толка и "освежение" ее рядов за счет национал-патриотических сил. Еще сильнее окажется сопротивление рыночной реформе, и, как следствие, ослабнут и так пошатнувшиеся деловые контакты с внешним миром. Неизвестно, чем грозит нам окрыленность победой, которую безусловно чувствует партпарат. На местном уровне это чревато прямым и косвенным противодействием законодательной деятельности Верховных Советов СССР и РСФСР. Однако очевидно уже сегодня расхождение самого партпарата: коммунисты Москвы, Куйбышева, Ленинграда сделанным выбором открыто недовольны. Партийная коллизия Россия - Москва может обостриться. Избрание Полозкова должно вселить новые надежды в военно-промышленный комплекс и, наоборот, разочаровать сторонников радикальной крестьянской реформы. Наконец, при явно наступающем новом витке полиризации средств массовой информации (российский ЦК собирается забрать под свое крыло, кроме "Советской России" и "Рабочую трибуну") все активнее будет подогрев массовой нетерпимости к кооперации, частным формам собственности, расширению возможностей западных предпринимателей в СССР.

Прогноз этот можно продолжить.

мафия" шантажирует и угрожает) как попытку защититься, выплыть против демократического течения. Теперь же кажется: он не защищался, а напал. Хотя и был, очевидно, не главной фигурой в атаке на правительство, стоявшее за концерном АНТ.

В разоблачении последнего Полозков - первый секретарь Краснодарского крайкома партии - взял на себя главную роль. И этот поступок человека, защитившего от вывоза за рубеж лучшее, что есть на Родине, - изделия военно-промышленного комплекса, был широко разрекламирован "Советской Россией".

Однако уже к весне, к описываемому выступлению, имя Полозкова стало широко известно в стране. Незаметный функционер в первые годы перестройки (позже он скажет, что еще в то время был ее "проробом"), Полозков не запомнился даже на трибуне переломного XXУШ съезда партии, хотя и выступил с нее. Да и может ли заласть в память речь человека, уже с

Полозкова, человека невидной наружности и небольшого роста, еще и свидетельством его огромного тридцатилетнего стажа партийной работы. Трижды он работал в аппарате ЦК КПСС (заведовал сектором в отделе оргпартрботы), курируя, кстати, и Ростовскую область, чья делегация выдвинула красnodарца на главный партийный пост России. В Краснодаре и Москве у него были и другие руководители: Воротников, Капитонов, Лигачев. Предшественником Полозкова в Краснодаре был Георгий Разумовский.

Можно сказать, что, будучи аппаратчиком до мозга костей, Иван Полозков потому в первую очередь и одержал победу на российском партсъезде, что по большинству представленных съездом оказался оборотом в аппарате и до боли знакомых персонажей десятилетия застоя - "передовых рабочих". Однако, на мой взгляд, причина глубже: два года назад Иван Полозков, будто пробуя перестройку на

Советской России. В газете появляется пространное интервью все с теми же козырями: "кооперативный спирт", АНТ, мафия грабит Россию... Если просмотреть последние выступления Полозкова, то жить ему не дадут, конечно же, демократическая пресса ("Известия", "Комсомольская правда", "Новое время", "Московские новости") и демократы-депутаты Тихонов, Собчак, Шмелев, а недавно уже и член Политбюро ЦК КПСС Александр Яковлев.

Интересно, что, куда бы ни устремлялся Полозков, он считает: будущее народа органично связывается с его целями. Перед борьбой за президентство: "Свои надежды они (народ - В.Л.) больше связывают с новой верховной и исполнительной властью Российской Федерации". А вот через месяц на российской конференции: "...Глубока вера народа в гуманистические принципы и идеалы партии, значит, велика надежда трудящихся на ее созидательные возможности".

подстрек массовой неприязни к кооперации, частным формам собственности, расширению возможностей западных предпринимателей в СССР.

Прогноз этот можно продолжить. Однако сегодняшний Полозков, уже достигший новой партийной роли, демонстрирует изменение собственной позиции. Даже лексика иная, а выпады заменены намеками. "Я постараюсь показать, - говорил он на первой пресс-конференции после избрания, - что я не такой уж страшный, как меня рисуют, что я за консолидацию, приверженец того, чтобы активно опереться на всякие мнения".

Что ж, время доказательств пришло.

Виктор ЛОШАК

ДЕЛО КАЛУГИНА

Продолжение. Начало на с.13

советского аппарата, обвиненных во взяточничестве) во время его работы в Ленинграде.

Недовольство работой правоохранительных органов, парирует Калугин, началось, когда появились "показания на высокий уровень взяточничества в исполкоме Ленсовета и обкоме партии". Дело по указанию обкома было прекращено...

Как ни парадоксально, наиболее грозно в материале Центра по общественным связям КГБ выглядят не приведенные факты, на которые у Калугина пока находится быстрый и легкий ответ, а - намеки. "Далеко не безобидная утечка информации"... "Мы не хотим сказать, что Калугин имел прямое отношение к случаям предательства, но то, что он не имел никакого отношения к их разоблачению, - это факт". Итак, Калугин - без пяти минут "враг народа", или, современным языком, "изменник Родины". Или вредная привычка читать между строк вводит в заблуждение?

Нам редко удастся узнать, тем более детально, об операциях КГБ - и мы не можем судить, насколько профессионально они разработаны и осуществлены. В данном случае "операция Калугин" вся перед нами, выложена "на блюде". И вызывает у аудитории недоуменные вопросы. Ведь все действия против Калугина "прочитывались" непрофессионалами на ход-два вперед! Многолетний опыт подсказывал: спору с тезисами предпочтут дискрецию личности, поиск нарушений и злоупотреблений в калугинской карьере... Предсказуемость происходящего не просто вызвала естественную жалость к Калугину, она поставила под вопрос реальный масштаб изменений, перестройки в аппарате КГБ...

Если же в распоряжении КГБ действительно есть серьезные данные против Калугина, то, во-первых, почему не было раньше начато служебное расследование? И почему тогда, ограничиваясь полунанеками, но одновременно требуя вполне определенных

санкций, КГБ легко уступает генералу борьбу за общественное мнение? Вообще у меня впечатление такое, что стремление "наказать, дабы другим неповадно было", вытеснило ту озабоченность своим репутацией, которую мы наблюдали в действиях КГБ последние пару лет. ...Законодатели разных уровней требуют независимого парламентского расследования изложенных Калугиным фактов, справедливо хотят выяснить наконец, сколько же денег и на какие службы КГБ платят их "партнеры". Кто-то уже собирает средства для генерала, кто-то рису-

ет плакаты, выдвигает его в депутаты. И все ждут следующего удара по "изменнику". Но мне очень жаль, если эта история отвлечет усилия КГБ от тех первоочередных шагов, которых давно ждет общественность и о которых не может не знать Центр по общественным связям комитета: открытый пересмотр ряда дел 70-х - начала 80-х годов. Любая из этих мер была бы куда более весомым ответом на обвинения генерала Калугина...

Лев Елин

От редакции:

Когда делегатам второй конференции Демократической платформы объявили о встрече с генералом запаса КГБ О.Калугиным, зал притих в ожидании громкой сенсации и прикосновения к страшным байкам. Однако, ни того ни другого не произошло, появилось даже некоторое разочарование сдержанностью его выступления.

Несколько позже и совсем в других кругах, перед открытием исторического XXУШ съезда КПСС, действия Олега Даниловича расценили по-своему. Он, не без вмешательства лично Президента, был лишен всех своих орденов и медалей, пенсия и разжалован до рядового. При Калугине осталась семья и самое почетное звание гражданина СССР.

Очевидно, кто-то спохватился, что лишения и разжалования произошли без суда и следствия. И тогда генерала обвинили во лжи и разглашении государственной тайны. Хотя это и взаимоисключающие понятия, против него возбуждено уголовное дело.

От позорного столба гражданина Калугина позвали в дорогу российские избиратели. Они предложили ему баллотироваться по Краснодарскому округу в народные депутаты СССР. После первого тура, в котором участвовали 21 кандидат, О.Калугин вышел во второй, набрав 45 процентов голосов (у конкурента 10%); голосование состоится второго сентября.

мафия" шантажирует и угрожает) как попытку защититься, вылиться против демократического тезиса. Теперь же кажется: он не защищался, а напал. Хотя и был, очевидно, не главной фигурой в атаке на правительство, стоявшее за концерном АНТ.

В разоблачении последнего Полозков - первый секретарь Краснодарского крайкома партии - взял на себя главную роль. И этот поступок человека, защитившего от вывоза за рубеж лучшее, что есть на Родине, - изделия военно-промышленного комплекса, был широко разрекламирован "Советской Россией".

Однако уже к весне, к описываемому выступлению, имя Полозкова стало широко известно в стране. Незаметный функционер в первые годы перестройки (позже он скажет, что еще в то время был ее "прорабом"), Полозков не замолчал даже на трибуне переломного XXIII съезда партии, хотя и выступил с нее. Да и может ли запасть в память речь человека, уже с

Полозкова, чья... изданной наружности и небольшого роста, еще и свидетельство его огромного тридцатилетнего стажа партийной работы. Трижды он работал в аппарате ЦК КПСС (заведовал сектором в отделе оргпарторгработы), курируя, кстати, и Ростовскую область, чья делегация выдвинула краснодарца на главный партийный пост России в Краснодаре и Москве у него были... руководители: Воротников, Капитонов, Лигачев. Предшественником Полозкова в Краснодаре был Георгий Разумовский.

Можно сказать, что, будучи аппаратчиком до мозга костей, Иван Полозков потому в первую очередь и одержал победу на российском партсъезде, что по большинству представленных съезду оказалась... аппарата и до боли знакомых персонажей десятилетия застоя - "передовых рабочих". Однако, на мой взгляд, причина глубже: два года назад Иван Полозков, будто пробуя перестройку на

Советской России... в газете... пространное интервью все с теми же козырями: "кооперативный спирт", АНТ, мафия грабит Россию... Если проанализировать последние выступления Полозкова, то жить ему не дано, конечно же, демократическая пресса ("Известия", "Комсомольская правда", "Новое время", "Московские новости") и демократы-депутаты Тихонов, Собчак, Шмелев, а недавно уже и члены Политбюро ЦК КПСС Александр Яковлев.

Интересно, что, куда бы ни устремлялся Полозков, он сыграть будущее народа органично связывается с его целями. Перед борьбой за президентство: "Свои надежды они (народ - В.Л.) больше связывают с новой верховной и исполнительной властью Российской Федерации". А вот через месяц на российской... конференции: "...Глубока вера народа в гуманистические принципы и идеалы партии, значит, велика надежда трудящихся на ее созидательные возможности".

подстрек массовой информации к концентрации, частным формам собственности, расширению возможностей западных предпринимателей в СССР.

Прогноз этот можно продолжить. Однако сегодняшней Полозков, уже достигший новой партийной роли, демонстрирует изменение собственной позиции. Даже лексика иная, а выпады заменены намеками. "Я постараюсь показать, - говорит он на первой пресс-конференции после избрания, - что я не такой уж страшный, как меня рисуют, что я за консолидацию, приверженный тому, чтобы активно опереться на все мое мнение".

Что ж, время доказательств пришло.

Виктор ЛОШАК

ДЕЛО КАЛУГИНА

Продолжение. Начало на с. 13

советского аппарата, обвиненных во взяточничестве) во время его работы в Ленинграде.

Невольство работой правоохранительных органов, парировал Калугин, началось, когда появились показания на высочайшем уровне взяточничества в исполкоме Ленсовета и обкоме партии. Дело по указанию обкома было прекращено...

Как ни парадоксально, наиболее грозно в материале Центра по общественным связям КГБ выглядят не приведенные факты, на которые у Калугина пока находится быстрый и легкий ответ, а - намеки. "Далеко не безобидная утечка информации" - "Мы не хотим сказать, что Калугин имел прямое отношение к случаям предательства, но то, что он не имел никакого отношения к их разоблачению, - это факт". Итак, Калугин - без пяти минут "враг народа", или, современным языком, "изменщик Родины". Или вредная примочка читать между строк вводит в заблуждение?

Нам редко удается узнать, тем более детально, об операциях КГБ - и мы не можем судить, насколько профессионально они разработаны и осуществлены. В данном случае "операция Калугин" вся перед нами, выложена "на блюдечке". И вызывает у аудитории недоуменные вопросы. Ведь все действия против Калугина "противились" непрофессионалами на ход два вперед! Многолетний опыт подсказывал: спору с тезисами предпочтут дискредитацию личности, поиск нарушений и злоупотреблений в калугинской карьере... Предлагаемость происходящего не просто вызвала естественную жалость к Калугину, она поставила под вопрос реальный масштаб изменений, перестройки в аппарате КГБ...

Если же в распоряжении КГБ действительно есть серьезные данные против Калугина, то, во-первых, почему не было раньше начато служебное расследование? И почему тогда, ограничиваясь полунемками, но одновременно требуя вполне определенных

свидетельств, КГБ легко уступает генералу борьбу за общественное мнение? Вообще у меня впечатление такое, что стремление "наказать, дабы другим неповадно было", выгоняло ту озабоченность своим репутацией, которую мы наблюдали в действиях КГБ последние пару лет. ...Законодатели разных уровней требуют независимого парламентского расследования изложенных Калугиным фактов, справедливо хотят вывести на концы, сколько же денег и на какие службы КГБ платят на... Кто-то уже собирает средства для генерала, кто-то рису-

ет плакаты, выдвигает его в депутаты. И все ждут следующего удара по "изменщику". Но мне очень жаль, если эта история отвлечет усилия КГБ от тех первоочередных шагов, которых давно ждет общественность и о которых не может не знать Центр по общественным связям комитета: открытый пересмотр ряда дел 70-х - начала 80-х годов. Любая из этих мер была бы куда более весомым ответом на обвинения генерала Калугина...

Лев Елин

От редакции:

Когда делегатам второй конференции Демократической платформы объявили о встрече с генералом запаса КГБ О.Калугиным, зал притих в ожидании громкой сенсации и прикосновения к страшным байкам. Однако, ни того ни другого не произошло, появилось даже некоторое разочарование сдержанностью его выступления.

Несколько позже и совсем в других кругах, перед открытием исторического XXIII съезда КПСС, министр Олег Данилович расценили по-своему. Он, не без вмешательства лично Президента, был лишен всех своих орденов и медалей, генерал и разжалован до рядового. При Калугине осталась семья и самое почетное звание гражданина СССР.

Очевидно, кто-то стиховалился, что лишения и разжалования произошли без суда и следствия. И тогда генерала обвинили во лжи и разглашении государственной тайны. Хотя это и исключительные тонкости, против него возбуждено уголовное дело.

От позорного столба гражданина Калугина позвали в дорогу российские избиратели. Они предложили ему баллотироваться по Краснодарскому округу в народные депутаты СССР. После первого тура, в котором участвовали 21 кандидат, О.Калугин вошел во второй, набрав 45 процентов голосов (у конкурента 10% голосование состоится второго сентября).

Сейчас в мире исполняют свои обязанности президенты более чем 100 стран. 15 марта 1990 года к этой когорте прибавился еще один - президент СССР Михаил Сергеевич Горбачев. Как можно расценить этот факт?

На первый взгляд, сделан еще один шаг вперед по пути приобщения к накопленному цивилизацией опыту демократического правления. Уже более чем 70 лет страна упрямо ищет свою, отличную от всего остального мира, дорогу в будущее, демонстративно отвергая до самых недавних пор даже "их" терминологию. "Буржуазную демократию" заменяли "советским народовластием", предавали анафеме "права человека", "плюрализм", "многопартийность", наконец, даже не заикались о введении в СССР президентской формы правления. Но за последние 3-4 года вместе с исчезновением (впрочем, весьма замедленным) мифа о "советской исключительности" в мировой истории испаряется и эта словобоязнь. Введение в советский официальный политический лексикон президентства именно в положительном контексте - самый свежий пример... Но в этом пункте своих размышлений я хотел бы призвать более внимательно взглянуть на мировой опыт. Что мы увидим?

Практически все из упомянутых выше 100 стран - унитарные государственные образования. Даже немногие федерации, имеющие президентство (например, США, ФРГ) - и те не многонациональны. Единственное реальное исключение - Югославия. После смерти многолетнего президента СФРЮ Иосипа Броз Тито высший государственный пост, согласно Конституции, по очереди (сроком на 1 год) занимают представители каждой из 6 входящих в Югославию республик. Эффективность такого рода решения сложнейшей проблемы президентства в федеративном многонациональном и демократическом государстве требует отдельного анализа, но все-таки нынешняя ситуация в Югославии, стоящей на грани распада на свои национальные составляющие, заставляет о многом задуматься в связи и с судьбами СССР.

Президентство в СССР сведено в совершенно уникальных, беспрецедентных условиях: 15 союзных республик, 20 автономных республик, 8 автономных областей и 10 автономных округов. Всего на территории СССР проживает более 120 народов. Таким образом, к аналогиям и заимствованиям из опыта президентского правления США, Франции, ряда других стран надо относиться крайне осторожно. Парадокс заключается в том, что, признав (или точнее, пока полупризнав) порочность

исходит образование единого национального государства с сильной центральной властью. На следующей стадии - захват прилегающих к заморским более слабым стран, включение их в состав империи. Следующий этап: рост национального самосознания в присоединенных владениях, вызванный разными причинами, на которых мы сейчас останавливаться не будем. Важно то, что этот рост неотвратим, и эти более "слабые" народы проходят ту же эволюцию форм государственности, что и метрополия. И, наконец, возвращение к сообществу независимых стран. Этот этап во всем мире закончился в 60-е годы XX века. С тех пор события пошли дальше. На наших глазах из совокупности отдельных стран, еще не так давно боровшихся друг с другом протекционизмом торговли, таможенными барьерами, закрытыми границами и т.п., образуется заметное пока лишь на региональном уровне (Западная Европа, Северная Америка) единое мировое сообщество.

Что мы видим в СССР? Давно пройден этап консолидации ядра - русского госу-

социального и экономического развития республик на фоне общего повсеместного понижения уровня и качества жизни в стране и обратного процесса на Западе, либерализация последних лет, рост национального самосознания и возрождение национальных культур как реакция на создающуюся прямую угрозу их уничтожения в общем, унифицированном горниле) произошел перелом: Литва, Эстония, Латвия, Грузия не скрывают своего стремления выйти из СССР и предпринимают для этого практические действия: Украина, Молдавия, Армения, Азербайджан пока отстают, но двигаются в том же направлении; Средняя Азия все еще погружена в летаргический сон, но, учитывая расширяющееся влияние ислама, взрывной характер событий, присутствующий мусульманскому миру, преобладание коренных народов в населении, беспрецедентный даже для развивающихся стран социально-экономический и экологический кризис, недалек тот день, когда Узбекистан, Таджикистан, Туркмения и Киргизия бросятся в общий поток.

вает, что нельзя перепрыгивать через принципиальные этапы общественного развития. Даже сейчас, в 1990 году, Советский Союз находится лишь на подступах к настоящим реформам. В то же время (и благодаря этому) центробежные тенденции стремительно набирают силу и, судя по всему, уже пройдена некая черта, до которой события еще можно было направить на сохранение СССР. Случайно ли это? Думаю, что не случайно. Уже описанная выше эволюция связи "народ-государство" имеет характер стойкой закономерности, корни которой лежат, в конечном счете, в характере развития общественных производительных сил. Поэтому говорить о каком-то "запаздывании" реагирования на накопившиеся проблемы советской "федерации" неправомерно. "Запаздывание" предполагает, что при другом стечении достаточно мелких (с точки зрения фундаментальных исторических процессов) обстоятельств ситуация могла бы быть принципиально иной - с адекватной реакцией, снимающей эти проблемы. В горбачевской же перестройке никаких существенных моментов "запаздывания" нет, а есть противоположное - страстное стремление противостоять объективным законам исторического развития.

И в самом деле: что нужно было бы делать и что еще не поздно сделать сейчас, если быть настоящим сторонником предложенного Марксом исторического материализма? Во-первых, выявить естественно-исторические закономерности общественного развития, которые определяют события. И во-вторых, по крайней мере, не мешать реализации этих закономерностей. Думаю, что Горбачев, неоднократно заявлявший о своем интересе к философии, вполне мог бы это осознать и еще два-три года назад быть готовым к широкому пониманию "литовского феномена". Он бы понял, что не скрепить досками разошедшийся кирпичный дом, надо выселить из него жильцов, предоставив им при этом комфортабельные квартиры по их выбору. В противном случае все равно дом рухнет и похоронит под своими обломками всех - и тех, кто в нем живет, и тех, кто его пытается подлатать...

Вместо явно залоздавших и очевидно безуспешных попыток сохранить СССР давно пришла пора предоставить всем союзным республикам и автономным образованиям полную свободу выбора: тут и создание собственного государства (Балтия, Закавказье), и формирование региональных конфедераций там, где есть этническая и культурная общности (например, Россия и Белоруссия, Узбекистан и Таджикистан, Татария и Башкирия). Конечно, при таком

МИХАИЛ ГОРБАЧЕВ



Сейчас в мире исполняют свои обязанности президенты более чем 100 стран. 15 марта 1990 года к этой когорте прибавился еще один - президент СССР Михаил Сергеевич Горбачев. Как можно расценить этот факт?

На первый взгляд, сделан еще один шаг вперед по пути приобщения к национальному цивилизационному опыту демократического правления. Уже более чем 70 лет страна упорно ищет свою, отличную от всего остального мира, дорогу в будущее, демонстрируя отвергая до самых недавних пор даже "их" терминологию. "Буржуазную демократию" заменяли "советским народооплавлением", предавали анафеме "права человека", "плюрализм", "многопартийность", наконец, даже не задумались о введении в СССР президентской формы правления. Но за последние 3-4 года вместе с исчезновением (впрочем, весьма замедленным) мифа о "советской исключительности" в мировой истории испаряется и эта словобомба. Введение в советский официальный политический лексикон президентства именно в положительном контексте - самый свежий пример... Но в этом пункте своих размышлений я хотел бы призвать более внимательно взглянуть на мировой опыт. Что мы увидим?

Практически все из упомянутых выше 100 стран - унитарные государственные образования. Даже немногие федерации, имеющие президенту (например, США, ФРГ) - и те не многонациональны. Единственное реальное исключение - Югославия. После смерти многолетнего президента СФРЮ Носила Броз Тито высший государственный пост, согласно Конституции, по очереди (сроком на 1 год) занимают представители каждой из 6 входящих в Югославию республик. Эффективность такого рода решения сложнейшей проблемы президентства в федеративном многонациональном и демократическом государстве требует отдельного анализа, но все-таки нынешняя ситуация в Югославии, стоящей на грани распада на свои национальные составляющие, заставляет о многом задуматься в связи с судьбами СССР.

Президентство в СССР сведено в совершенно уникальных, беспрецедентных условиях: 15 союзных республик, 20 автономных республик, 8 автономных областей и 10 автономных округов. Всего на территории СССР проживает более 120 народов. Таким образом, к аналогичным и живущим по опыту президентского правления США, Франции, ряда других стран надо относиться крайне осторожно. Парадокс заключается в том, что, признав (или точнее, пока полупризнав) пороки

исходит образование единого национального государства с сильной центральной властью. На следующей стадии - захват прилегающих к заморским более слабым стран, включение их в состав империи. Следующий этап: рост национального самосознания в присоединенных владениях, вызванный разными причинами, на которых мы сейчас останавливаться не будем. Важно то, что этот рост неотвратим, и эти более "слабые" народы проходят ту же эволюцию форм государственности, что и метрополия. И, наконец, возвращение к сообществу независимых стран. Этот этап во всем мире закончился в 60-е годы XX века. С тех пор события пошли дальше. На наших глазах из совокупности отдельных стран, еще не так давно бороздивших друг с другом протекторатом торговли, таможенными барьерами, закрытыми границами и т.п., образуется заметное пока лишь на региональном уровне (Западная Европа, Северная Америка) единое мировое сообщество.

Что мы видим в СССР? Давно пройден этап консолидации ядра - русского госу-

социального и экономического развития республик на фоне общего повсеместного понижения уровня и качества жизни в стране и обратного процесса на Западе, либерализация последних лет, рост национального самосознания и возрождение национальных культур как реакция на охватывающую прямую угрозу их уничтожения в общем, унифицированном горниле) произошел перелом: Литва, Эстония, Латвия, Грузия не скрывают своего стремления выйти из СССР и предпринимают для этого практические действия: Украина, Молдавия, Армения, Азербайджан пока отстают, но движутся в том же направлении. Средняя Азия все еще погружена в летаргический сон, но, учитывая расширяющееся влияние ислама, корыстной характер событий, присутствующий мусульманскому миру, преобладание коренных народов в населении, беспрецедентный даже для развивающихся стран социально-экономический и экологический кризис, недалек тот день, когда Узбекистан, Таджикистан, Туркмения и Киргизия бросятся в общий поток.

Важно отметить, что нельзя перепрыгивать через принципиальные этапы общественного развития. Даже сейчас, в 1990 году, Советский Союз находится лишь на подступах к настоящим реформам. В то же время (и благодаря этому) центробежные тенденции стремительно набирают силу и, судя по всему, уже пройдена некая черта, до которой события еще можно было направить на сохранение СССР. Случайно ли это? Думаю, что не случайно. Уже описанная выше эволюция связи "народ-государство" имеет характер стойкой закономерности, корни которой лежат, в конечном счете, в характере развития общественных производительных сил. Поэтому говорить о каком-то "запаздывании" реагирования на накопившиеся проблемы советской "федерации" неправомерно. "Запаздывание" предполагает, что при другом стечении обстоятельств ситуация могла бы быть принципиально иной - с адекватной реакцией, снимающей эти проблемы. В горбачевской же перестройке никаких существенных моментов "запаздывания" нет, а есть противоположное - страстное стремление противостоять объективным законам исторического развития.

И в самом деле: что нужно было бы делать и что еще не поздно сделать сейчас, если быть настоящим сторонником предложенного Марксом исторического материализма? Во-первых, выявить естественно-исторические закономерности общественного развития, которые определяют события. И во-вторых, по крайней мере, не мешать реализации этих закономерностей. Думаю, что Горбачев, неоднократно заявлявший о своем интересе к философии, вполне мог бы это осознать и еще два-три года назад быть готовым к широкому пониманию "литовского феномена". Он бы понял, что не скрепить доками расползающийся кирпичный дом, надо выселить из него жильцов, предоставив им при этом комфортабельные квартиры по их выбору. В противном случае все равно дом рухнет и похоронит под своими обломками всех - и тех, кто в нем живет, и тех, кто его пытается подлатать...

Вместо явно заложивших и очевидно безуспешных попыток сохранить СССР давно пришла пора предоставить всем союзным республикам и автономным образованиям полную свободу выбора: тут и создание собственного государства (Балтия, Закарпатье), и формирование региональных конфедераций там, где есть этническая и культурная общности (например, Россия и Белоруссия, Узбекистан и Таджикистан, Татария и Башкирия). Конечно, при таком

МИХАИЛ ГОРБАЧЕВ



прислени США, Франции, ряда других стран надо относиться крайне осторожно. Парадокс заключается в том, что, признав (или точнее, пока полупризнав) порочность идеологии самоизоляции от всего остального мира, начав реальное движение в семью цивилизованных стран, Советский Союз сталкивается с тем, что путь его туда действительно необычен. Этого как раз пока не осознают те, кто, круто изменив отношение к президентству, пошел напролом и ввел его, несмотря ни на какие серьезные аргументы "против".

В чем же дело? А дело в том, что СССР как единое государство дышит на ладан - и это не результат происков неких экстремистов и националистов, а вполне закономерный процесс, выходящий в русло всемирного исторического развития. Здесь я, казалось бы, противоречу своему же собственному утверждению из предыдущего абзаца. Но никакого противоречия тут нет, т.к. уникальность ожидаемых и уже начавшихся событий в СССР состоит в том, что они уже давно произошли во всем цивилизованном мире. Страны, соединенные из разнородных национальных лоскутов, на определенной стадии своего развития рассыпаются на суверенные составляющие. Примеров сколько угодно - начиная от Римской империи, Австро-Венгрии, кончая крахом колониальных империй Англии, Франции, Испании. Почему это происходит?

Национальная идея каждого народа в своем развитии проходит вполне закономерные этапы, требующие своего адекватного выражения в формах государственного устройства. На стадии формирования крупного народа как действующего лица исторического процесса обычна его раздробленность на мелкие и многочисленные княжества, герцогства, королевства и т.д. Наиболее характерные примеры - Русь перед татаро-монгольским нашествием, Германия и Италия еще в XIX веке. Затем про-



ПОСЛЕДНИЙ ПРЕЗИДЕНТ СССР?

дарства (XV), сразу же началась колонизация прилегающих земель (Урал, Сибирь, Дальний Восток) и присоединение соседних более слабых государств, что продолжалось вплоть до XIX века. В первые месяцы после Октябрьской революции, казалось, что пришел черед следующему этапу: выделению включенных ранее в состав Российской империи народов в суверенные государственные образования. Ленин провозгласил право наций на самоопределение и подтвердил эту декларацию делом, поддержав стремление к независимости Финляндии, Польши, а затем и Балтийских стран, Грузии, Бухары и Хорезма. Но, как оказалось, имперский этап в развитии России далеко не закончился. В состав СССР, нарушив все предыдущие договоренности, были включены Грузия, среднеазиатские государства, а в 1940 году и Эстония, Латвия, Литва, Бессарабия. Чуть было не вернулись под крыло Москвы Польша (1920 год) и Финляндия. После жестокого причисления под одну гребенку, проведенного в Балтийских республиках в первые послевоенные годы (репрессии, принудительная коллективизация, ломка старых отношений собственности в целом, открытая атака на национальную культуру и атрибутику), имперский этап в СССР продлился аж до середины 80-х годов. И вот, наконец, под воздействием целого комплекса причин (главные из которых - усиление неравномерности в уровнях

Разброд в "семье единой" усиливается и во многом провоцируется тем, что ситуация в республиках по всем линиям ухудшается, а Центр ничего не может сделать. Таким образом становится актуальным принцип: "Спасение утопающих - дело рук самих утопающих".

Теоретически можно сконструировать следующую ситуацию: придя к власти в 1985 году, М.С. Горбачев при помощи своей команды не мешкая производит радикальные экономические реформы (в основе которых - переход к рыночному хозяйствованию и новым отношениям собственности). Это позволяет переломить негативные экономические тенденции, обеспечивает зримое улучшение на потребительском рынке. На этом фоне проводится коренная реформа Союза за СССР (принципиально расширяется суверенитет республик и других автономных образований, заключается новый союзный договор и т.д.). Такого развития событий в 1986-1987 гг., возможно, могло бы предотвратить распад СССР. Наступил бы этап превращения Советского Союза из унитарного образования в конфедерацию суверенных государств, добровольно делегировавших часть своего суверенитета в общие органы управления. Это была бы примерно та же модель, к которой сейчас вплотную подошла Западная Европа.

Но все это не более чем теоретические предположения. История еще раз показы-

культурная общности (например, Россия и Белоруссия, Узбекистан и Таджикистан, Татария и Башкирия). Конечно, при таком повороте событий возникает масса проблем, связанных с разделом общесоюзной собственности - границами и т.д. И это неизбежно - хочет этого Горбачев или нет. Поэтому лучше сесть за стол переговоров, не угрожая многомиллиардными контрибуциями, не держа камень (то бишь - применение вооруженной силы) за пазухой, а с доброй волей, которая одна только и способна помочь урегулировать все спорные вопросы. Я выскажу, видимо, еще более кощунственную мысль: главная задача Президента СССР - способствовать демонтажу СССР с наименьшими издержками, оставить после себя не соседей, конфликтующих наподобие Армении и Азербайджана, а семью действительно дружественных, суверенных государств. И тогда необходимость социального и экономического подъема каждой из стран достаточно быстро подтолкнет их к новой интеграции, основанной на территориальной близости, взаимодополняемости хозяйственных организмов, новой политической обстановке. Это будет уже не только региональная интеграция, но и настоящее вступление в "общий европейский дом", который на самом деле может оказаться куда шире географических границ Европы. Как тут не вспомнить разрабатывавшийся А.Д. Сахаровым проект Конституции Союза Республик Европы и Азии...

Но это все в будущем. А пока первый и, судя по всему, последний Президент СССР пытается реанимировать доставшееся ему нежизнеспособное наследство. Бог ему судья.

Евгений Гонтмахер

СПОРТ

ЧЕМПИОНЫ ИЗ МИНСКА

Минские яхтсмены (рулевой Олег Слюзан) из молодежного парусного центра, учрежденного несколько

месяцев назад Белорусским Государственным университетом и производственным объединением "Горизонт", выиграли чемпионат мира в классе яхт "Микро", который прошел на Балтийском море под Гданьском (Польша)

- Соревнования проводились в трех подгруппах: "Прототип", "Регата" и "Крузиз", - сказал Олег Слюзан корреспонденту ТАСС.

- Вот в последней подгруппе туристских яхт мы и соперничали с 51 экипажем из Франции, Италии, ФРГ, Бельгии, Польши и других стран. Было проведено шесть гонок: четыре на олимпийской дистанции и две крейсерские по 60 миль. Вместе со мной в экипаже были также матросы Сергей Морозов и Дмитрий Лалотко.

Участие белорусских яхтсменов в чемпионате мира стало возможным

благодаря спонсорству "Горизонта", который создал морякам условия для подготовки к чемпионату, внес стартовый взнос и обеспечил транспортом для доставки яхты.

В.Сиваков,
корр. ТАСС
Минск

прядением США, Франции, ряда других стран надо относиться крайне осторожно. Парадокс заключается в том, что, признавая (или точнее, пока полупризнавая) порочность идеологии самоизоляции от всего остального мира, начав реальное движение в семью цивилизованных стран, Советский Союз сталкивается с тем, что путь его туда действительно необычен. Этого как раз пока не осознают те, кто, круто изменив отношение к президенту, пошел напролом и ввел его, несмотря ни на какие серьезные аргументы "против".

В чем же дело? А дело в том, что СССР как единое государство дышит на ладан - и это не результат прожектов неких экстремистов и националистов, а вполне закономерный процесс, вписывающийся в русло всемирного исторического развития. Здесь я, казалось бы, противоречу своему же собственному утверждению из предыдущего абзаца. Но никакого противоречия тут нет, т.к. уникальность ожидаемых и уже начавшихся событий в СССР состоит в том, что они уже давно произошли во всем цивилизованном мире. Страны, соединенные из разнородных национальных докетов, на определенной стадии своего развития распадаются на суверенные составляющие. Примеров сколько угодно - начиная от Римской империи, Австро-Венгрии, кончая крахом колониальных империй Англии, Франции, Испании. Почему это происходит?

Национальная идея каждого народа в своем развитии проходит вполне закономерные этапы, требующие своего адекватного выражения в формах государственного устройства. На стадии формирования крупного народа как действующего лица исторического процесса обычна его раздробленность на мелкие и многочисленные княжества, герцогства, королевства и т.д. Наиболее характерные примеры - Русь перед татаро-монгольским нашествием, Германия и Италия еще в XIX веке. Затем про-



последний президент СССР?

дарства (XV), сразу же началась колонизация прилегающих земель (Урал, Сибирь, Дальний Восток) и присоединение соседних более слабых государств, что продолжалось вплоть до XIX века. В первые десятилетия после Октябрьской революции, казалось, что пришел черед следующему этапу: выделение включенных ранее в состав Российской империи народов в суверенные государственные образования. Ленин провозгласил право наций на самоопределение и подтвердил эту декларацию делом, подтверждая стремление к независимости Финляндии, Польши, а затем и Балтийских стран, Грузии, Бухары и Хорезма. Но, как оказалось, имперский этап в развитии России далеко не закончился. В состав СССР, нарушив все предыдущие договоренности, были включены Грузия, среднеазиатские государства, а в 1940 году и Эстония, Латвия, Литва, Бессарабия. Чуть было не вернулись под крыло Москвы Польша (1920 год) и Финляндия. После жестокого прищипывания под одну гребенку, проведенного в Балтийских республиках в первые послевоенные годы (репрессии, принудительная коллективизация, ломка старых отношений собственности в целом, открытая атака на национальную культуру и атрибутику), имперский этап в СССР продлился аж до середины 80-х годов. И вот, наконец, под воздействием целого комплекса причин (главные из которых - усиление неравномерности в уровнях

Разброд в "семье единой" усиливается и во многом провоцируется тем, что ситуация в республиках по всем линиям ухудшается, а Центр ничего не может сделать. Таким образом становится актуальным принцип: "Спасение утопающих - дело рук самих утопающих".

Теоретически можно сконструировать следующую ситуацию: придя к власти в 1985 году, М.С. Горбачев при помощи своей команды не мешкая проводит радикальные экономические реформы (в основе которых - переход к рыночному хозяйствованию и новым отношениям собственности). Это позволяет переломить негативные экономические тенденции, обеспечивает зримое улучшение на потребительском рынке. На этом фоне проводится коренная реформа Союз за СССР (принципиально расширяется суверенитет республик и других автономных образований, заключается новый союзный договор и т.д.). Такого развития событий в 1986-1987 гг., возможно, могло бы предотвратить распад СССР. Наступил бы этап превращения Советского Союза из унитарного образования в конфедерацию суверенных государств, добровольно делегировавших часть своего суверенитета в общие органы управления. Это была бы примерно та же модель, к которой сейчас вплотную подошла Западная Европа.

Но все это не более чем теоретические предположения. История еще раз показы-

вает, что цивилизация объединила в себя Беларусь, Украину, Узбекистан и Таджикистан, Татария и Башкирия). Конечно, при таком повороте событий возникает масса проблем, связанных с разделом общесоюзной собственности - границами и т.д. И это неизбежно - хочет этого Горбачев или нет. Поэтому лучше сесть за стол переговоров, не удерживая камень (то бишь - применение вооруженной силы) за пазухой, а с доброй волей, которая одна только и способна помочь урегулировать все спорные вопросы. Я полагаю, видимо, еще более конструктивную мысль: главная задача Президента СССР - способствовать демонтажу СССР с наименьшими издержками, оставить после себя не соседей, конфликтующих наподобие Армении и Азербайджана, а семью действительно дружественных, суверенных государств. И тогда необходимость социального и экономического подъема каждой из стран достаточно быстро подтолкнет их к новой интеграции, основанной на территориальной близости, взаимодополнительности хозяйственных организаций, новой политической обстановке. Это будет уже не только региональная интеграция, но и настоящее вступление в "общий европейский дом", который на самом деле может оказаться куда шире географических границ Европы. Как тут не вспомнить разработанный А.А. Сахаровым проект Конституции Союза Республик Европы и Азии...

Но это все в будущем. А пока первый и, судя по всему, последний Президент СССР пытается реализовать доставшееся ему нежизнеспособное наследство. Бог ему судья.

Евгений Гонтмахер

СПОРТ

ЧЕМПИОНЫ ИЗ МИНСКА

Минские яхтсмены (рулевой Олег Слюдан) из молодежного парусного центра, учрежденного несколько

месяцев назад Белорусским Государственным университетом и производственным объединением "Горизонт", выиграли чемпионат мира в классе яхт "Микро", который прошел на Балтийском море под Гданьском (Польша)

- Соревнования проводились в трех подгруппах: "Прототип", "Регата" и "Круиз", - сказал Олег Слюдан корреспонденту ТАСС.

Вот в последней подгруппе туристских яхт мы и соперничали с 51 экипажем из Франции, Италии, ФРГ, Бельгии, Польши и других стран. Было проведено шесть гонок: четыре на олимпийской дистанции и две крейсерские по 60 миль. Вместе со мной в экипаже были также матросы Сергей Морозов и Дмитрий Лалотко.

Участие белорусских яхтсменов в чемпионате мира стало возможным

благодаря спонсорству "Горизонта", который создал морякам условия для подготовки к чемпионату, внес стартовый взнос и обеспечил транспортом для доставки яхты.

В.Сиваков,
корр. ТАСС
Минск

НЕТ ПРОБЛЕМ?

Рисунок Алексея МЕРИНОВА.



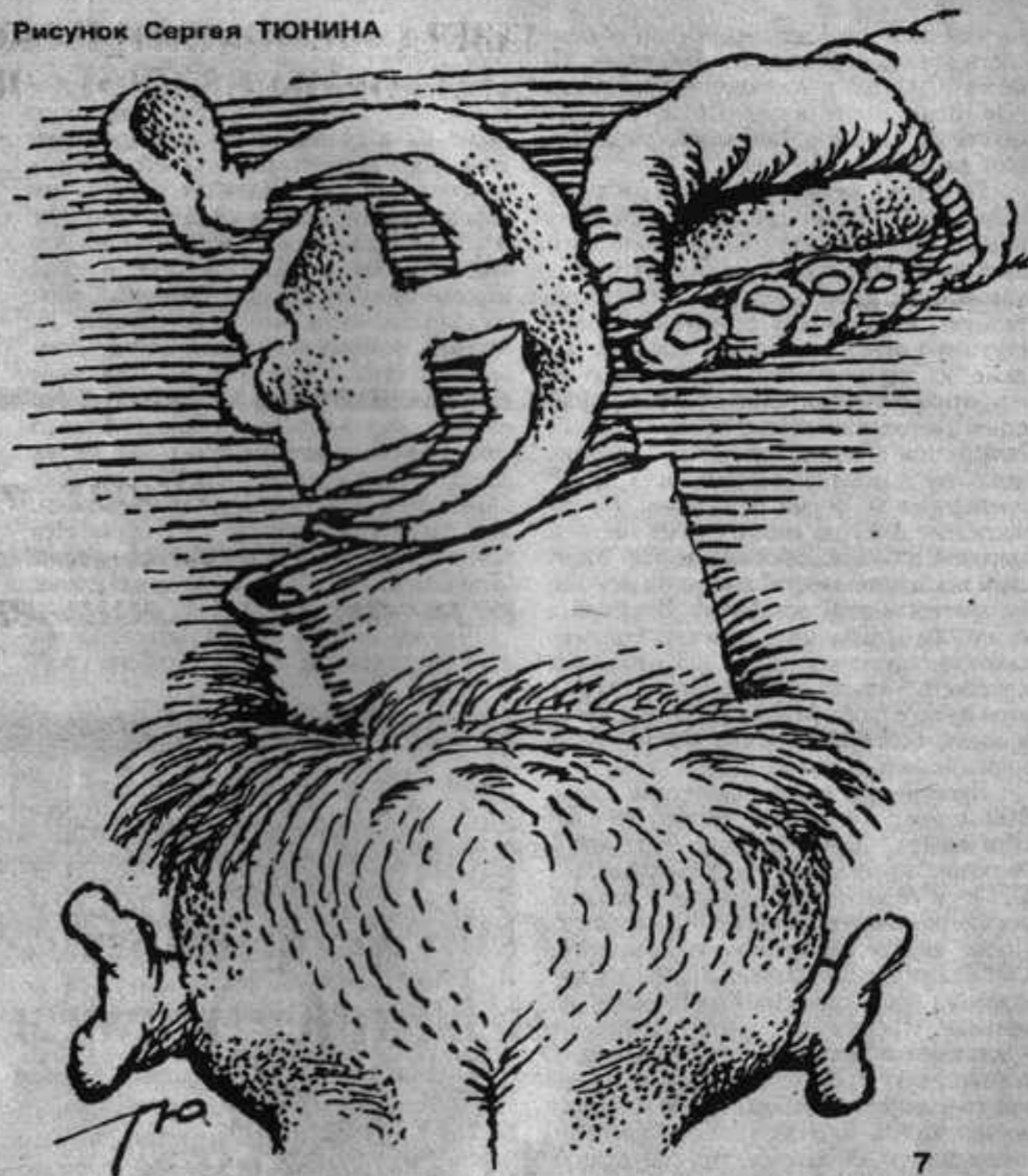
Редакция "ГН" давно и с любовью следит за приверженностью популярнейшего в стране "Огонька" к пропаганде величественных символов Страны Советов - серпа и молота, и приносит всяческие извинения уважаемому журналу, без разрешения присоединившись к нему, чтобы символы эти, взметнувшиеся в гордом пламени Великого Октября на определенную высоту, поднять еще выше.

НЕТ ПРОБЛЕМ?

Рисунок Алексея МЕРИНОВА.



Рисунок Сергея ТЮНИНА



Однако А.Ионин в "Новом времени" в таких добрых символах труда высказывает крайольные прямо-таки мысли!.. Серп и молот - опасные символы. По мысли коммунистических вождей они выражают крестьянскую и рабочую власть. Это новое истолкование. Вообще же серп и молот (поодиночке, правда) с незапамятных времен состоят в символическом лексиконе человечества.

Молот по смыслу и по рисунку сначала мало чем отличался от топора. На древних этрусских изображениях бог подземного мира Харон, размахивая молотом, загоняет в подземелье души мертвых. Вождь гунов Апитилла, опустошивший Галлию и римские провинции, сам себя гордо именовал "молотом вселенной".

Серп, а также и коса издавна символизировали жатву, переходящий характер времени, смерть. У римлян они принадлежали к атрибутам богов Сатурна и Кронаса. О дурном характере этих божества можно прочесть в любом популярном изложении древнегреческих мифов. Даже древнеиндийский бог Шива - господин жизни и смерти - держит в руках иногда змею, а иногда - серп.

А вот картинка из Апокалипсиса - "Откровения Иоанна Богослова":

НЕТ ПРОБЛЕМ?

Рисунок Алексея МЕРИНОВА.



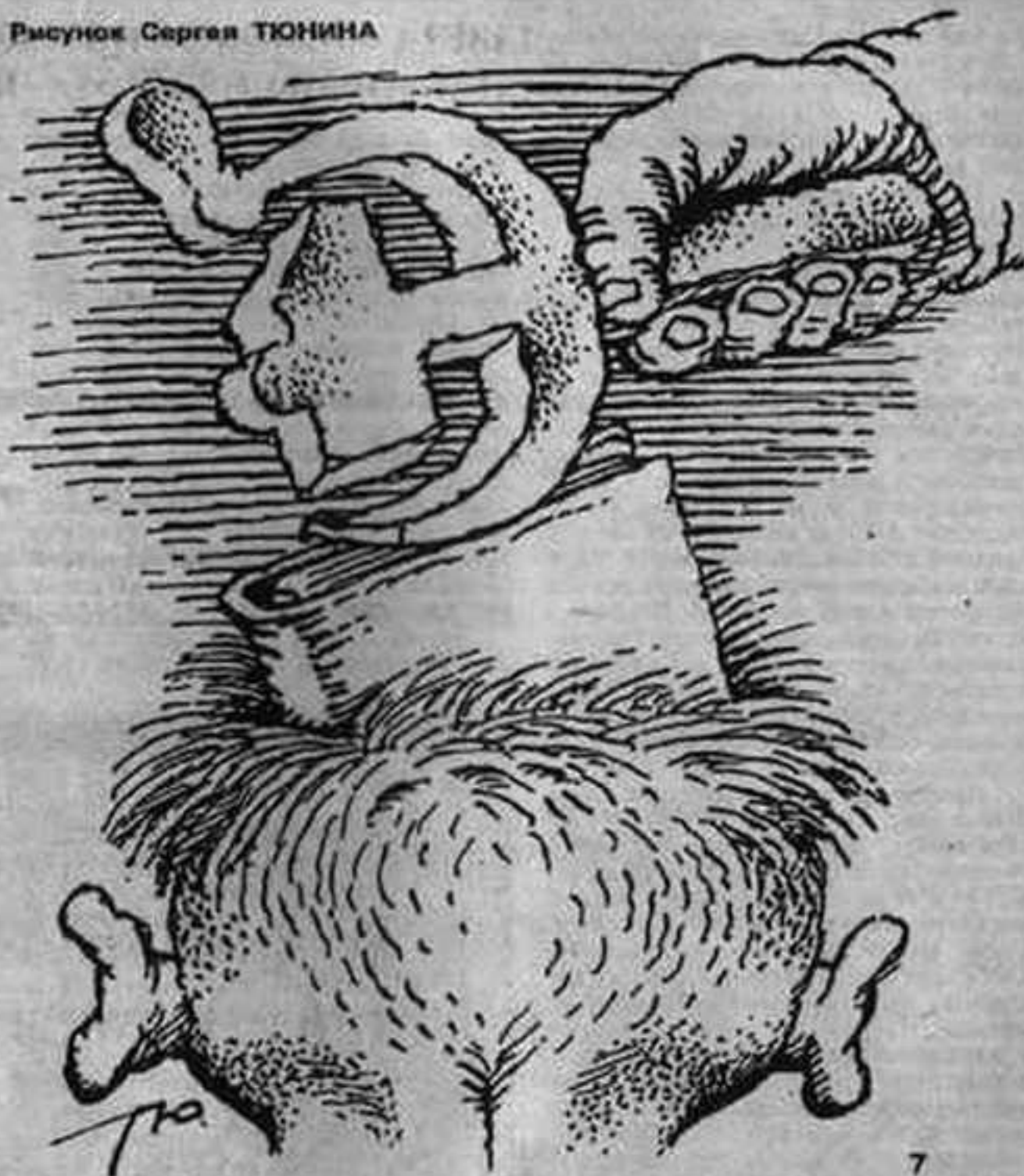
Редакция "ГН" давно и с любовью следит за приверженностью популярнейшего в стране "Охотника" к пропаганде величественных символов Страны Советов - серпа и молота, и приносит всеобщие извинения уважаемому журналу, без разрешения присоединившись к нему, чтобы символы эти, взметнувшись в зорком пламени Великого Октября на определенную высоту, подыти еще выше.

НЕТ ПРОБЛЕМ?

Рисунок Алексея МЕРИНОВА.



Рисунок Сергея ТЮНИНА



Однако А.Тюнин в "Новом времени" в таких добрых символах труда высказывает крамольные глумливо-такие мысли! Серп и молот - опасные символы. По мысли коммунистических вождей они выражают христианскую и рабочую власть. Это новое истолкование. Вообще же серп и молот (продлинное, трижды) с некоммунистических времен сослужат в символическом лексиконе человечества.

Молот по смыслу и по рисунку символа мало чем отличается от топора. На древних этрусских изображениях бог подземного мира Харон, развешивая мертвых, вешает в подземные души мертвых. Вождь тунов Атлантида, отупевший Галлия и римские провинции, для себя долго именовал "молотом нежитного".

Серп, а также и все названо символизировали жизнь, прохождение цикла жизни, смерти. У римлян они принадлежали и принадлежат богу Сатурна и Кроноса. О дурном характере этих божества можно прочесть в любом популярном иллюстрированном древнегреческих мифов. Даже древнеиндийский бог Шива - покровитель жизни и смерти держит в руках иногда змею, а иногда - серп.

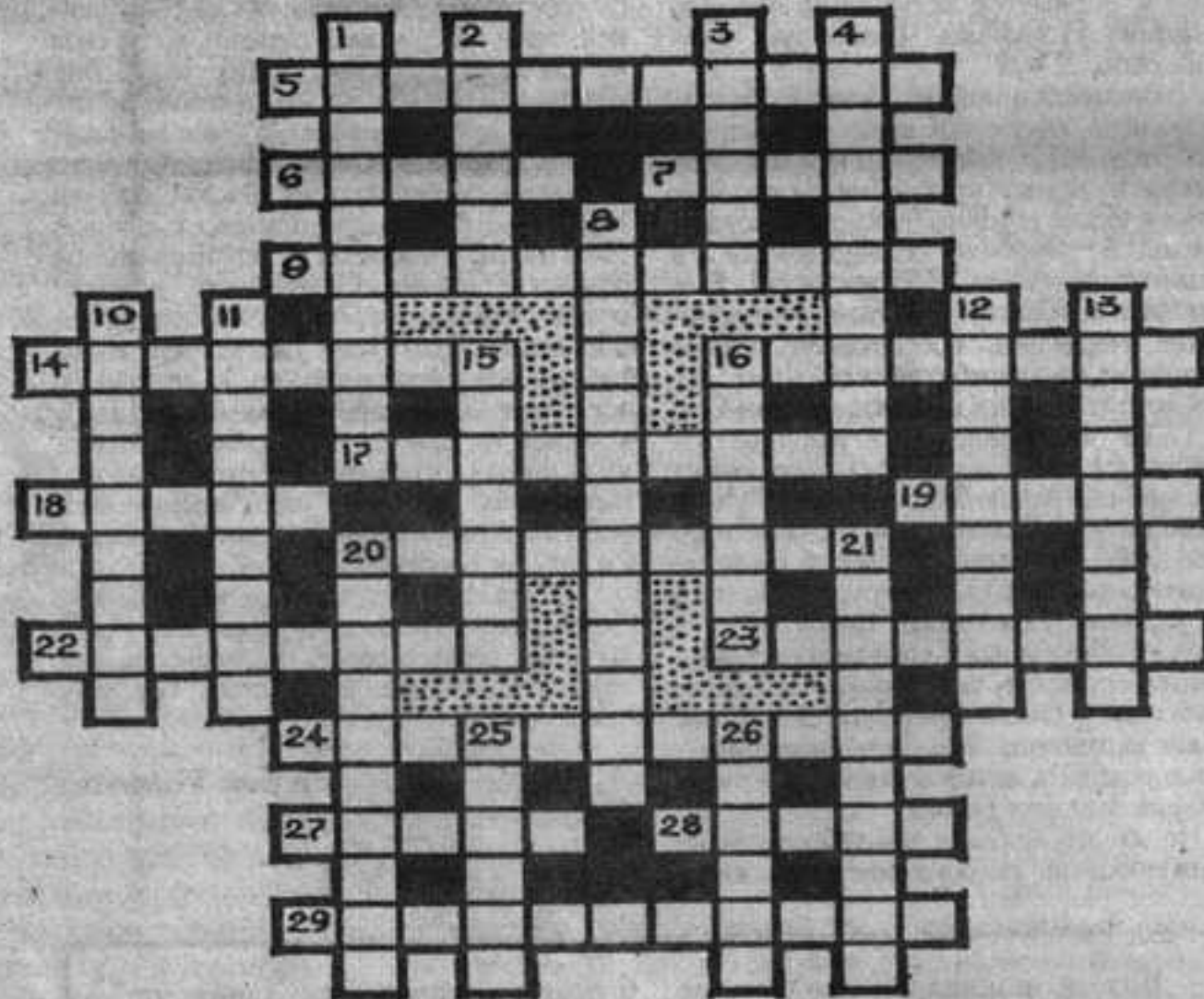
А вот "хитинка" из Атлантиды - "Откровения Ноамна Богослова":



О дурном характере этих божества можно прочесть в любом популярном изложении древнегреческих мифов. Даже древнеиндийский бог Шива - господин жизни и смерти - держит в руках иногда змею, а иногда - серп.

А вот картинка из Апокалипсиса - "Откровения Иоанна Богослова":
 "И взглянул я, и вот светлое облако, и на облаке сидит подобный Сыну Человеческому; на голове его золотой венец, и в руке его острый серп. И вышел другой Ангел из храма и воскликнул громким голосом к сидящему на облаке: пусти серп Твой и пожни, потому что пришло время жатвы; ибо жатва на земле созрела. И поверг сидящий на облаке серп свой на землю, и земля была пожата... И потекла кровь... даже до узд конских, на тысячу шестьсот стадий". Это картина Страшного суда. Есть какая-то мрачная ирония истории в том, что под эмблемой серпа и молота творились страшные злодеяния и кровь текла "до узд конских".

КРОССВОРД



ПО ВЕРТИКАЛИ:

1. Съедобный гриб. 2. Город в Узбекистане. 3. Точка зрения. 4. Наука, разрабатывающая методы контроля и управления технологическими процессами. 8. Теория и практика составления словарей. 10. Телескоп для фотографирования небесных светил. 11. Южное луковичное растение, разводимое в комнатах и оранжереях. 12. Зачинатель передовых методов, новатор. 13. Прибор, фиксирующий механические колебания. 15. Итальянский астроном, физик, механик ХУШ-ХУП веков. 16. Величина, получаемая в результате деления. 20. Денежный документ. 21. Прибор для защиты глаз и органов дыхания от пыли и газов. 25. Высокая пальма. 26. Точка орбиты Луны.

ПО ГОРИЗОНТАЛИ:

5. Одна из отраслей животноводства. 6. Южное созвездие. 7. Строительный материал. 9. Картина И.Н.Крамского. 14. Морской головоногий моллюск, спрут. 16. Элемент рельефа, помогающий определить направление Движения. 17. Порт Индии. 18. Новелла П.Мериме. 19. Раствор сахара с фруктовым соком. 20. Род крокодила. 22. Художник - перелетчик, автор картины "Спор на меже". 23. Химический элемент, газ. 24. Замена ручного труда машинным. 27. Верхняя одежда. 28. Специальность общественного питания. 29. Сообщество растительного и животного мира, взаимобусловленное окружающей природой.
 Составил А.Осипов г.Алушта

ГОСПОДИ **Н**АРОД

Издатель: Ассоциация "АСПЭП". Главный редактор Александр Иванов. Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакционная коллегия: Валентин Акулов (зам.гл.редактора), Николай Жогло Иван Котляр, Сергей Муснико, Эдмундас Теллисис

Адрес: 220094, Минск, а/я 299 для "ГН", тел. 49-32-94, 57-23-05, 56-98-41 - Минск; 41-03-72 - Могилев; 1-90-59 - Витебск; 2-28-39 - Новополоцк; 3-39-47 - Лида; 54-97-65 - Гомель. Телефаксы: 52-03-55 - Минск. 22-11-17 - Вильнюс. Типография Литовского предприятия "Спауда", Вильнюс, пр.Космонавту, 60. Наш расчетный счет 200461416 Ленинского жилищнобанка г.Минск. Цена - 80 коп. За пределами Республики 1 рубль.

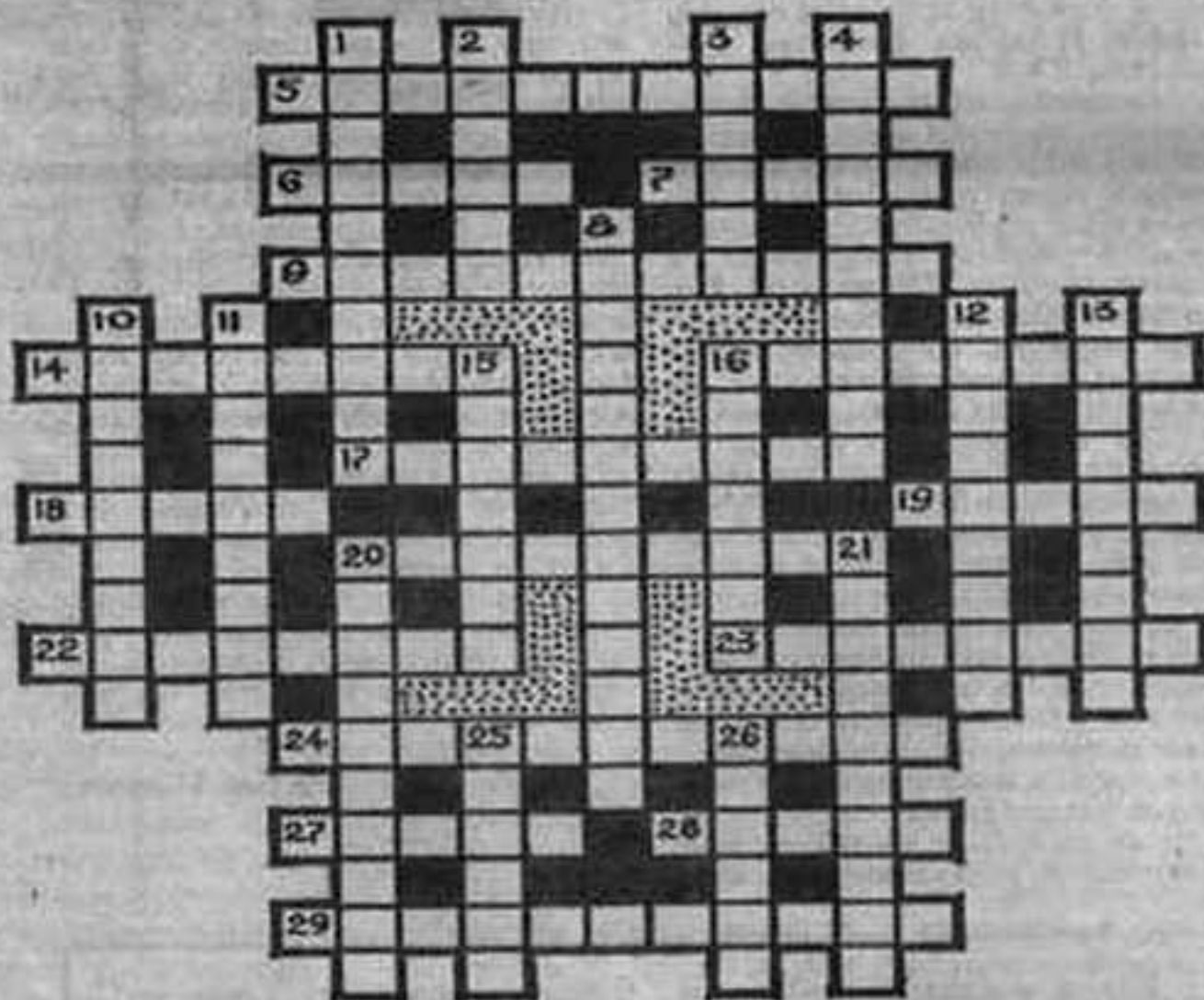


О дурном характере этих божества можно прочесть в любом популярном изложении древнегреческих мифов. Даже древнеиндийский бог Шива - господин жизни и смерти - держит в руках иногда змею, а иногда - серп.

А вот картина из Атосклизиса - "Откровения Иоанна Богослова":

"И камену е, и вот снъное облако, и на облаке седит подобен Сину Человеческому; на главе его златый венец, и в руке его острый серп. И вена другой Агелы из храма и восхватуа гротиса доломл к слышному на облаке: густыи серп Твоа и поима, потому что пришло время жатве, ибо жатва на земле созрела. И говоря седящии на облаке серп свой на землю, и земля была пожата. И потекла кровь... даже до уш конских, на пысоку жатвистит стланный". Это картина Страшного суда. Есть какая-то мрачная ирония истории в том, что под эмблемой серпа и молота творились страшные злодеяния и кровь текла "до уш конских".

КРОССВОРД



ПО ВЕРТИКАЛИ:

1. Съедобный гриб. 2. Город в Узбекистане. 3. Точка зрения. 4. Наука, разрабатывающая методы контроля и управления технологическими процессами. 8. Теория и практика составления словарей. 10. Телескоп для фотографирования небесных светил. 11. Южное луковичное растение, разводимое в конюхах и оранжереях. 12. Зачинатель передовых методов, новатор. 13. Прибор, фиксирующий механические колебания. 15. Итальянский астроном, физик, механик ХУШ-ХУП веков. 16. Величина, получаемая в результате деления. 20. Денежный документ. 21. Прибор для защиты глаз и органов дыхания от пыли и газов. 25. Высокая пальма. 26. Точка орбиты Луны.

ПО ГОРИЗОНТАЛИ:

5. Одна из отраслей животноводства. 6. Южное созвездие. 7. Строительный материал. 9. Картина И.Н.Крамского. 14. Морской головоногий моллюск, спрут. 16. Элемент рельефа, помогающий определить направление Движения. 17. Порт Индии. 18. Новелла П.Мериме. 19. Раствор сахара с фруктовым соком. 20. Род крокодила. 22. Художник - передвижник, автор картины "Спор на меже". 23. Химический элемент, газ. 24. Замена ручного труда машинным. 27. Верхняя одежда. 28. Специальность общественного питания. 29. Сообщество растительного и животного мира, взаимобусловленное окружающей природой.

Составил А.Осминин г.Алушта

ГОСПОДИ **Н**АРОД

Издатель: Ассоциация "АСПЭП". Главный редактор Александр Иванов. Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакционная коллегия: Валентин Асулов (зам.гл.редактора), Николай Жогло, Иван Котляр, Сергей Муоменико, Эммулик Толмиско.

Адрес: 220094, Минск, д/я 299 для "ТН", тел. 49-32-94, 57-23-05, 56-98-41 - Минск; 41-03-72 - Могилев; 1-90-59 - Витебск; 2-28-39 - Новополоцк; 3-39-47 - Лиды; 54-97-65 - Гомель. Телефаксы: 52-03-55 - Минск, 22-11-17 - Вильнюс. Типография Литовского предприятия "Спауда", Вильнюс, пр.Космонавту, 60. Наш расчетный счет 200461416 Литовского жэлокобанка г.Минск. Цена - 80 коп. За пределами Республ. 1 рубль.