

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июля 2008 года судебная коллегия по уголовным делам Минского городского суда в составе председательствующего Назаренко В.А., судей Кривой В.Д. и Хрипача С.Ф. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам обвиняемого Бондаря А.М., обвиняемых Кима А.И., Пашкевича М.В., Койпиша А.В., Тишкевич Т.С., Стрельцова А.В., Дубского А.С. и их защитников – адвокатов Сидоренко Т.А., Горбатов С.Н., Галиева А.В., Сапелко П.В., защитников обвиняемых Кривова М.Ю. и Чернышёва А.И. – адвокатов Галиева А.В. и Сапелко П.В. на приговор суда Центрального района г. Минска от 22 апреля 2008 года, по которому

**Ким Андрей Иванович**, 26 февраля 1986 года рождения, уроженец и житель г. Минска, ранее не судимый,

осужден по:  
ст.364 УК на 1 год 6 месяцев лишения свободы;  
ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа;  
на основании ч.ч.1, 2 ст.72 УК, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях общего режима.

**Пашкевич Михаил Валерьевич**, 20 февраля 1986 года рождения, уроженец п. Малиновка Княжпогостского района Коми АССР, гражданин Республики Беларусь, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

**Кривов Михаил Юрьевич**, 18 марта 1978 года рождения, уроженец и житель г. Минска, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

**Сергеев Владимир Петрович**, 22 апреля 1986 года рождения, уроженец и житель г. Минска, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК к штрафу в размере 100 базовых величин, в сумме 3 500 000 рублей.

**Койпиш Антон Васильевич**, 10 апреля 1986 года рождения, уроженец и житель г. Минска, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК к штрафу в размере 100 базовых величин, в сумме 3 500 000 рублей.

**Тишкевич Татьяна Сергеевна**, 14 сентября 1988 года рождения, уроженка и жительница г. Минска, ранее не судимая,

осуждена по ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

**Стрельцов Александр Владимирович**, 31 октября 1980 года рождения, уроженец и житель г. Минска, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

**Бондарь Алексей Михайлович**, 14 мая 1981 года рождения, уроженец г. Почеп Брянской области РФ, гражданин Республики Беларусь, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

**Дубский Артём Сергеевич**, 1 октября 1987 года рождения, уроженец г. Осиповичи Могилёвской области, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

16

**Чернышёв Александр Игоревич**, 29 июля 1988 года рождения, уроженец и житель г. Минска, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.342 УК на 2 года ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

По делу разрешён гражданский иск и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Хрипача С.Ф., объяснения обвиняемого Койпиша А.В., поддержавшего свою кассационную жалобу и кассационную жалобу своего защитника, объяснения защитников обвиняемых – адвокатов Сидоренко Т.А., Горбатов С.Н., Галиева А.В., Сапелко П.В. и Семешко М.Н., поддержавших доводы поданных ими и их подзащитными кассационных жалоб, мнение заместителя начальника отдела прокуратуры г. Минска Гончаровой Г.В., полагавшей приговор признать законным и обоснованным, а жалобы не подлежащими удовлетворению, судебная коллегия, -

#### УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Ким А.И., Пашкевич М.В., Койпиш А.В., Тишкевич Т.С., Стрельцов А.В., Дубский А.С., Сергеев В.П., Бондарь А.М., Кривов М.Ю. и Чернышёв А.И. признаны виновными в активном участии в групповых действиях, грубо нарушающих общественный порядок и сопряжённых с явным неповиновением законным требованиям представителей власти, повлекших нарушение работы транспорта, а Ким А.И. и в насилии в отношении работника милиции в целях воспрепятствования его законной деятельности.

Обвиняемый Ким А.И. и его защитник – адвокат Сидоренко Т.А. в кассационных жалобах указали, что считает приговор суда незаконным и необоснованным. По делу не добыто объективных и достоверных доказательств нанесения обвиняемым потерпевшему Сычёву И.С. умышленного удара с целью воспрепятствования его законной деятельности. Фактически суд перечислил доказательства, свидетельствующие о нанесении удара. Доказательств, подтверждающих умысел, в приговоре не приведено. Указание судом на видеозапись фрагмента, когда обвиняемый нанёс удар потерпевшему, не соответствует действительности, поскольку в видеозаписи его нет. Суд неправильно оценил показания свидетеля Гудковой, подтверждающей показания

обвиняемого. Суд в подтверждение вины обвиняемого сослался на показания потерпевшего, свидетелей и письменные материалы дела. Однако данные доказательства не только не подтверждают умышленность действий обвиняемого, но и в силу их противоречивости вообще не могли быть положены в основу обвинительного приговора. Необоснованно обвиняемый осужден и по ч.1 ст.342 УК. Обвиняемый не отрицал, что в числе многих граждан 10 января 2008 года принял участие в митинге предпринимателей, за что был привлечён к административной ответственности. Иного в ходе слушания дела установлено не было. Ни один из допрошенных по делу свидетелей – милиционеров, не указал не только на какие-либо конкретные действия обвиняемого, но и даже об его участии в шествии. Незаконно в качестве доказательств в основу приговора положены видеозаписи, протоколы осмотра видеозаписей и фотоматериалы т.к. они не являются допустимыми доказательствами, поскольку не соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона. Неконкретность и бездоказательность утверждений, содержащихся в приговоре, свидетельствует о его незаконности. Необъективность приговора проявляется и в назначенном обвиняемому чрезмерно строгом наказании. Просят приговор суда в отношении Кима А.И. отменить и производство по делу прекратить.

Обвиняемые Койпиш А.В., Стрельцов А.В. и их защитник – адвокат Горбатов С.Н. в кассационных жалобах и в дополнениях к ним указали, что считает приговор суда незаконным и необоснованным. Выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Ни один из допрошенных свидетелей – работников милиции, не указал на обвиняемых, как на лиц, участвовавших в действиях по перекрытию движения транспорта в составе какой-либо группы граждан, или как на лиц, замеченных в толпе митингующих. Исследованные в суде видеозаписи событий 10 января 2008 года также не позволяют сделать вывод о совершении обвиняемыми вменённых им действий. Данные видеозаписи подтверждают лишь участие обвиняемых в митинге, о каких-либо действиях в рамках предъявленного обвинения они не свидетельствуют. Кроме того, данные видеозаписи были получены с нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, что не позволяет признать их допустимыми доказательствами. Недопустимыми доказательствами являются и фотоматериалы, сделанные по видеозаписи, предоставленной сотрудниками УКГБ по г. Минску и Минской области. В ходе рассмотрения дела судом не добыто ни одного доказательства, подтверждающего совершения обвиняемыми преступления. Просят приговор суда в отношении обвиняемых Койпиша А.В. и Стрельцова А.В. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение. В ходе

кассационного рассмотрения дела защитник просила приговор суда отменить и производство по делу прекратить.

Обвиняемые Пашкевич М.В. и Тишкевич Т.С., а также защитник обвиняемых Пашкевича М.В., Тишкевич Т.С. и Кривова М.Ю. – адвокат Галиев А.В. в кассационных жалобах и в дополнениях к ним указали, что считает приговор суда незаконным и необоснованным. При вынесении приговора судом не были приняты во внимание обстоятельства, которые имеют существенное значение для правильного рассмотрения дела. Показания свидетелей никоим образом не подтверждают виновность обвиняемых в совершении каких-либо преступных действий. Показания же обвиняемых, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, последовательны и непротиворечивы, а также подтверждаются другими материалами дела. Показаниям ряда свидетелей и обвиняемых судом не дано правильной оценки. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие согласованный характер действий обвиняемых, направленный на совершение преступления. Вывод суда о том, что действия обвиняемых направлены на нарушение общественного порядка, являются необоснованными и не согласуются с другими материалами дела. Кроме того, судом неоднократно были нарушены уголовно-процессуальные нормы, что существенно ущемило права обвиняемых. Исследованные в суде видеозаписи являются недопустимыми доказательствами. Просят приговор суда в отношении обвиняемых Пашкевича М.В., Тишкевич Т.С. и Кривова М.Ю. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство. В ходе кассационного рассмотрения дела защитник просил приговор суда отменить и производство по делу прекратить.

Обвиняемые Бондарь А.М., Дубский А.С. и Сергеев В.П., а также защитник обвиняемых Дубского А.С. и Чернышева А.И. – адвокат Сапелко П.В. в кассационных жалобах и в дополнениях к ним указали, что не согласны с приговором суда, и привели аналогичные доводы незаконности и необоснованности приговора. Просили приговор суда в отношении обвиняемых отменить и, обвиняемый Дубский А.С. и защитник обвиняемых Дубского А.С. и Чернышева А.И. – адвокат Сапелко П.В., - направить дело на новое судебное разбирательство, а обвиняемые Бондарь А.М. и Сергеев В.П., - производство по делу прекратить. В ходе кассационного рассмотрения дела защитник просил приговор суда отменить и производство по делу прекратить.

Рассмотрев уголовное дело, обсудив кассационные жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность обвиняемых Кима А.И., Пашкевича М.В., Койпиша А.В., Тишкевич Т.С., Стрельцова А.В., Дубского А.С., Сергеева В.П., Бондаря

А.М., Кривова М.Ю. и Чернышёва А.И. в совершении преступлений, за которые они осуждены приговором суда, материалами дела доказана и подтверждается исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами, в частности показаниями потерпевшего Сычёва И.С., свидетелей Абрамова В.С., Шеремета А.Г., Кочина А.В., Пантелеева А.А., Коржика Д.М., Бакана О.Л., Караваева Е.В., Радевича А.М., Наумова А.М., Дервянко И.И., Гаркуна В.Н., Подберёзкина М.М., Шестерикова Д.К., Корзюка А.М., Субоча А.И., Сирача Д.М., Блещева С.О., Ледника И.А., а также заключением судебно-медицинской экспертизы, видеозаписями событий 10 января и 21 января 2008 года и другими письменными доказательствами по делу.

Доводы обвиняемых и их защитников, изложенные в кассационных жалобах и в дополнениях к ним, о том, что в действиях обвиняемых отсутствует состав преступлений, в которых они были признаны виновными по приговору суда, по мнению судебной коллегии, являются необоснованными, поскольку опровергаются всей совокупностью собранных по делу доказательств.

Так, из показаний потерпевшего Сычёва И.С. следует, что 21 января 2008 года он находился в составе «заградительной цепочки» из сотрудников ГАИ, которая была создана для предотвращения выхода митингующих на проезжую часть. На перекрестке улиц Ленина и проспекта Независимости примерно около 30 человек вышло на проезжую часть, где стали препятствовать проезду автотранспорта. Данных граждан неоднократно информировали как устно, так и по громкой связи, о том, чтобы они покинули пределы проезжей части и не нарушали безопасность дорожного движения. Однако, граждане, находящиеся на проезжей части, продолжали двигаться в сторону перекрестка ул. Комсомольская, при этом нарушая, как правила дорожного движения, так и общественный порядок. В районе универсама «ГУМ», неподалеку от магазина «Книги», он и его коллеги в составе «заградительной цепочки» продолжали требовать от данной группы молодых людей прекратить их противоправные действия и покинуть пределы проезжей части. В этот момент один из молодых людей, которым оказался Ким А.И., находящийся среди толпы на проезжей части, подбежал к нему и попытался разорвать своим весом тела «заградительную цепочку», а когда у него ничего получилось, Ким А.И. внезапно умышленно нанес ему один удар рукой в область левого глаза, от чего у него образовалось рассечение. После этого Ким А.И. сразу же спрятался за спинами молодых людей в толпе. В момент нанесения удара Ким А.И. был одет в серо-зеленую куртку с капюшоном, на спине был рюкзак серо-зеленого цвета, волосы черного цвета, длинные, собранные в хвост.

Свидетель Корзюк А.М. дал показания, аналогичные показаниям потерпевшего Сычева И.С..

Из показаний свидетеля Сирача Д.М. следует, что он, находясь в толпе митингующих, которые двигались по проезжей части проспекта Независимости в сторону перекреста ул. Комсомольская, непосредственно наблюдал, как неподалеку от универмага «ГУМ», молодой человек, которым оказался Ким А.И., через толпу митингующих граждан стал прорываться в сторону «заградительной цепочки» сотрудников ГАИ, а затем стал прорывать «заградительную цепочку», путем сдавливания своим телом сотрудников ГАИ, в том числе, и потерпевшего Сычева И.С.. В этот момент Ким А.И. внезапно нанес удар кулаком в область левого глаза Сычева И.С., после чего сразу, развернувшись спиной, скрылся в толпе, надев на голову капюшон. Сирач Д.М. вместе с Блещевым С.О. стали преследовать Кима А.И. в толпе, а затем задержали его во дворе дома 19 по проспекту Независимости в г. Минске. В момент нанесения удара Ким А.И. был одет в серо-зеленую куртку с капюшоном, на спине был рюкзак серо-зеленого цвета, волосы черного цвета, длинные, собранные в хвост.

Свидетель Блещев С.О. дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Сирача Д.М..

Из показаний свидетеля Абрамова В.С. следует, что 10 января 2008 года он в числе других сотрудников УГАИ находился в районе Октябрьской площади, где проходил митинг индивидуальных предпринимателей. Они должны были в районе Октябрьской площади обеспечивать безопасность дорожного движения, в связи с чем, выстроились цепочкой вдоль пр. Независимости, в районе пл. Октябрьской, для предотвращения выхода митингующих на проезжую часть. В этот момент митингующие стали прорываться через их оцепление, прорвались и вышли на проезжую часть, перекрыв движение транспортных средств по проспекту Независимости. По громкоговорящей связи (СГУ) граждан, перекрывших движение, предупреждали, чтобы те вернулись на тротуары, не мешали движению транспорта, так как их действия противозаконны. Но вышедшие на проезжую часть митингующие граждане, никак на это не реагировали, вступали с сотрудниками милиции в конфликты, толкали. Затем митингующие по проезжей части двинулись в сторону площади Независимости, среди них была видна группа людей, которая руководила действиями митингующих. В это время сотрудники УГАИ на автомашинах по СГУ предупреждали шедших по проезжей части о неправомерности их действий. В районе площади Независимости, митингующие остановились напротив Дома Правительства, а затем обратно вернулись на проезжую часть, перегородив движение транспорту. В это время он находился с другими сотрудниками ГАИ в автобусе маршрута 69, который, проехав примерно метр, остановился, т.к. дорогу автобусу перегородили митингующие, которые стали бить руками и ногами по кузову и стеклу

автобуса, зеркалам, закрыли флагом бело-красного цвета лобовое стекло автобуса и пытались в него войти. Затем стали раскачивать автобус, открыли форточку водителя и ударили его кулаком по лицу. В результате действий митингующих был повреждён автобус и лобовое стекло автобуса.

Свидетели Шеремет А.Г. и Кочин А.В. дали показания, аналогичные показаниям Абрамова В.С..

Свидетель Пантелеев А.А. суду показал, что 10 января 2008 года он нёс службу по охране общественного порядка в районе Октябрьской площади, в связи с проведением там митинга. После того, как митингующие по проспекту Независимости направились в сторону Дома правительства, а затем от площади Независимости вернулись к Октябрьской площади, часть из них в количестве 20-30 человек в районе универсама «Центральный» вышла на проезжую часть проспекта, перекрыв движение транспорта на 15-20 минут. Поступила команда задержать указанных лиц, после чего он со своим напарником Шлаковым В.М. выдвинулись к толпе и произвели задержание Тишкевич Т.С..

Свидетель Коржик Д.М. суду дал показания, аналогичные показаниям Пантелеева А.А., при этом дополнил, что совместно с Баканом О.Н. задержали Дубского А.С., который 10 января 2008 года около 17 часов, совместно с другими лицами выбежал на проезжую часть проспекта Независимости, перекрыв движение транспорта.

Свидетель Бакан О.Л., дал показания, аналогичные показаниям Коржика Д.М..

Аналогичные показания дал свидетель Караваев Е.В., при этом дополнил, что задержал Кривога М.Ю., который 10 января 2008 года около 17 часов, совместно с другими лицами выбежал на проезжую часть проспекта Независимости, перекрыв движение транспорта.

Из показаний свидетеля Радевича А.М. следует, что в результате действий митингующих 10 января 2008 года транспорт не мог работать в нормальном режиме, осуществлять перевозки пассажиров по маршрутам движения, и КУП «Минсктранс» был причинён ущерб.

Данные показания потерпевшего и свидетелей судом обосновано были признаны достоверными и положены в основу приговора, поскольку они последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой и с показаниями свидетелей Наумова А.М., Деревянко И.И., Гаркуна В.Н., Подберёзкина М.М., Шестерикова Д.К., Корзюка А.М., Субоча А.И. и Ледника И. А., а также нашли своё подтверждение в других доказательствах по делу. Показаниям же свидетеля Гудковой Д.В., суд дал надлежащую оценку и признал их недостоверными, достаточно мотивировав свой вывод.

Из видеозаписей по событиям 21 января 2008 года, исследованных в судебном заседании, усматривается, что в ходе движения по проезжей части проспекта Независимости группы митингующих граждан, Ким А.И.,



одетый в серо-зеленую куртку с капюшоном и в черных перчатках на руках, выскочив из колонны, направился в сторону сотрудников ГАИ, находящихся в форменной одежде, которые выстроились цепью, пытаясь оттеснить митингующих граждан с проезжей части. При этом Ким А.И. локтями пытается разорвать цепь сотрудников ГАИ, толкая потерпевшего Сычева И.С. в грудь, а затем наносит ему удар. Из указанной видеозаписи также видно, что в один из моментов после нанесенного потерпевшему удара, последний, наклонив голову, отходит от митингующих.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у Сычева И.С. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины век левого глаза, относящиеся к категории легких телесных повреждений, не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья.

Из исследованных видеозаписей событий, имевших место 10 января 2008 года, усматривается, что с 13 часов 50 минут, находясь на Октябрьской площади, среди большого количества людей обвиняемые Пашкевич, Стрельцов, Чернышев, Бондарь стали совершать активные действия, направленные на грубое нарушение общественного порядка и явное неповиновение законным требованиям представителей власти. Впоследствии к ним присоединились Сергеев, Ким, Тишкевич, Дубский, Кривов. Из видеозаписей усматривается, что обвиняемые в первых рядах колонны, растянув транспарант и перекрыв движение транспорту, двигаясь по проезжей части проспекта, не реагируя на призывы сотрудников милиции соблюдать безопасность движения, громко скандируют, увлекая за собой митингующих. У некоторых из них, в частности у Пашкевича, Тишкевич, в руках белые, голубые, бело-красно-белые флаги. Усматривается также, что обвиняемые совершали активные действия, направленные на нарушение общественного порядка и неповиновение сотрудникам милиции, которые требовали разойтись, неоднократно напоминая о том, что митинг является несанкционированным, также и на пл. Независимости, где к обвиняемым присоединился Койпиш А.В., который также стал совершать противоправные действия, направленные на нарушение общественного порядка. Из видеозаписей усматривается, что движение транспорта полностью перекрыто митингующими. Из видеозаписей также виден автобус 100 маршрута, у которого разбито лобовое стекло, лобовое стекло автобуса 69 маршрута закрыто флагом. Противоправные действия обвиняемых продолжаются приблизительно до 17 часов 10 минут.

Из исследованных фотоматериалов, сделанных по видеозаписи событий 10 января 2008 года и предоставленных сотрудниками УКГБ по г. Минску и Минской области, установлены среди собравшихся лиц на Октябрьской площади в период времени с 13.50 часов, в ходе движения по проезжей части проспекта Независимости и в дальнейшем в ходе митинга на пл. Независимости обвиняемые, которые совершали активные действия, направленные на грубое

нарушение общественного порядка и явное неповиновение сотрудникам милиции.

Согласно ответу из Мингорисполкома за № 03-07-54 от 21.01.2008, в Минский горисполком заявлений на проведение 10 января 2008 года массовых мероприятий не поступало. В свою очередь Мингорисполком решений о проведении 10 января 2008 года каких-либо массовых мероприятий не выносил.

Согласно сведениям, предоставленным УГАИ ГУВД Мингорисполкома, 10 января 2008 года во время несанкционированного шествия митингующих были созданы задержки движения транспорта на общее время, которое составило 151 минуту.

Суд, дав оценку всем доказательствам по делу в их совокупности, обоснованно пришёл к выводу о виновности обвиняемых Кима А.И., Пашкевича М.В., Койпиша А.В., Тишкевич Т.С., Стрельцова А.В., Дубского А.С., Сергеева В.П., Бондаря А.М., Кривова М.Ю., Чернышёва А.И. в содеянном и правильно квалифицировал их действия.

Доводы обвиняемого Кима А.И. и его защитника, изложенные в их кассационных жалобах, о том, что Ким А.И. не наносил умышленного удара работнику милиции, являются несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями потерпевшего Сычева, свидетелей Сирача, Блещева, Корзюка, не доверять которым у суда оснований не имелось, поскольку они логичны, последовательны и подтверждаются письменными доказательствами по делу, в частности, заключением эксперта, установившим наличие телесного повреждения у потерпевшего Сычева, а также исследованной видеозаписью, из которой видны противоправные действия Кима А.И. по умышленному нанесению удара Сычеву, являющемуся работником милиции и выполнявшим свои служебные обязанности. Вывод суда о том, что обвиняемый Ким А.И. применил насилие в отношении работника милиции с целью воспрепятствования его законной деятельности, является правильным и обоснованным.

Необоснованными являются доводы обвиняемых и их защитников о том, что, участвуя в митинге в поддержку индивидуальных предпринимателей, ими не были совершены никакие противозаконные действия, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно, показаниями свидетелей, полностью согласующимися с фотоснимками и видеозаписью событий 10 января 2008 года, а также другими письменными доказательствами по делу.

По мнению судебной коллегии, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что действия обвиняемых были направлены на активное участие в групповых действиях, то есть непосредственное выполнение действий в группе друг с другом и другими митингующими, грубо нарушающих общественный порядок, сопряженных с явным неповиновением законным требованиям

представителей власти и влекущих нарушение работы транспорта. Суд правильно указал, что высказывания работниками милиции требований разойтись, а также освободить проезжую часть проспекта Независимости, которые не могли не слышать обвиняемые, является законным требованием представителей власти, так как они были отданы сотрудниками милиции в пределах своей компетенции по охране общественного порядка, в надлежащей форме и являлись обязательными для исполнения, поскольку касались поддержания общественного порядка. Невыполнение этих требований и явилось грубым нарушением общественного порядка и явным неповиновением законным требованиям представителей власти со стороны обвиняемых. Нарушение же работы транспорта выразилось в краткосрочном прекращении их нормальной работы, невозможности проезда по транспортным коммуникациям.

Несостоятельными являются и доводы обвиняемых и их защитников о том, что обвиняемые действовали в рамках прав, предоставленных им Конституцией Республики Беларусь, поскольку согласно ст.35 Конституции Республики Беларусь, регулирующей свободу собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования, реализация указанных прав возможна при условии не нарушения правопорядка и прав других граждан Республики Беларусь, что также гарантируется государством. Митинг же 10 января 2008 года не был санкционирован Мингорисполкомом в соответствии с действующим законодательством.

Анализ всех доказательств, получивших, как того требует уголовно-процессуальный закон, надлежащую оценку суда, даёт основания судебной коллегии признать несостоятельными доводы обвиняемых Кима А.И., Пашкевича М.В., Койпиша А.В., Тишкевич Т.С., Стрельцова А.В., Дубского А.С., Сергеева В.П., Бондаря А.М., Кривога М.Ю., Чернышёва А.И. и их защитников, изложенные в кассационных жалобах.

Существенных нарушений требований УПК при производстве предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства, влекущих безусловную отмену приговора либо ставящих под сомнение достоверность доказательств, подтверждающих виновность обвиняемых, по делу не установлено.

Что касается наказания, то назначено оно обвиняемым в соответствии с требованиями уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, мотивов и целей содеянного, данных, характеризующих личность обвиняемых, и, по мнению судебной коллегии, соответствует тяжести содеянного и личности обвиняемых, отвечает целям уголовной ответственности и является справедливым.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы, изменения или отмены приговора не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.385 УПК, судебная коллегия, -

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор суда Центрального района г. Минска от 22 апреля 2008 года в отношении Кима Андрея Ивановича, Пашкевича Михаила Валерьевича, Кривога Михаила Юрьевича, Сергеева Владимира Петровича, Койпиша Антона Васильевича, Тишкевич Татьяны Сергеевны, Стрельцова Александра Владимировича, Бондаря Алексея Михайловича, Дубского Артёма Сергеевича, Чернышёва Александра Игоревича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

